

Ética y política

Ética

Teorías éticas

¿Qué es el bien? ¿Qué es lo bueno? ¿Y lo malo? Una definición sencilla de lo bueno es aquello que no hace daño no consentido ni beneficioso a los demás, mientras que lo malo es aquello que hace daño no consentido ni beneficioso a los demás. Un daño consentido es si yo por ejemplo acepto que me pellizquen, y uno beneficioso es cuando me tomo una medicina que sabe muy mal porque me va a hacer bien en el futuro. Aunque desde la Filosofía se han planteado muchas formas distintas de entender esto.

A lo largo de la Historia de la Filosofía muchos filósofos se han planteado cuál era la mejor forma de vivir. Como hemos dicho antes, es importante saber hacia dónde orientar nuestras vidas. Eso quiere decir que habrá formas peores y mejores de orientarnos y de vivir. Una de las preguntas básicas de la ética es cómo debo actuar. Pensando en esto los filósofos se preguntaron: ¿Hay algún principio que pueda servir de guía para mis acciones en todo caso y lugar? Y dieron dos respuestas:

El Utilitarismo. Para ellos el principio que debe guiar nuestras acciones es: **“Actúa de tal modo que tu acción maximice la felicidad general”**. Es decir, debes tener en cuenta si tu acción hace que los demás sean más felices o más infelices, y de entre todas las posibles acciones, elegir aquella que haga felices a un número mayor de personas. Esta forma de entender la ética se centra en las consecuencias, ya que reflexiona sobre los efectos que mis acciones causan en los demás.

Estas son algunas preguntas que pueden evaluarse desde un punto de vista utilitarista: ¿Puedo torturar al terrorista que me puede decir dónde hay una bomba que va a explotar y matar a gente? o si siendo un prisionero de guerra me dicen que o bien mato a uno de mi ejército o el general que me tiene preso mata a cinco, ¿qué debo hacer?

El utilitarismo es muy variado y hay varias formas de utilitarismo según respondamos a las siguientes preguntas y a otras: ¿qué es la felicidad? ¿cómo la definimos? ¿Podemos cuantificarla? ¿La felicidad de quién? ¿La de un individuo? ¿La de un grupo? ¿La de todos los afectados?

Además, hay una versión del utilitarismo, llamada “utilitarismo del acto” en la que tenemos que centrarnos en maximizar el bienestar general en cada acto concreto que hacemos. Esto puede producir problemas como que tengamos que hacer cosas que habitualmente se consideran inmorales porque en un acto concreto hacer esas cosas implica beneficiar a más personas. Por ejemplo, asesinar a un individuo sano para salvar la vida de 5 que necesitan cada uno un órgano que tiene sano ese individuo. Otra versión del utilitarismo que no tiene ese problema de forma tan pronunciada es el “utilitarismo de la regla”. En esta versión hay que diseñar las reglas de actuación

de tal forma que al aplicarlas se maximice el bienestar, pero no nos centramos en los actos concretos sino que pensamos en si la regla generalizada maximiza el bienestar. Así, una regla como no matar maximiza el bienestar de forma general.

El utilitarismo tiene varios problemas: Hay quien dice que es demasiado exigente, ya que si somos utilitaristas no podemos dejar de hacer aquellas acciones que mejoran el mundo, todo el rato. Si yo estoy dando un paseo pero podría estar ayudando a personas sin hogar, la acción correcta sería ayudar a personas sin hogar y no dar un paseo. Otro problema es que a veces (sobre todo en la versión del utilitarismo del acto) nos fuerza a hacer cosas que consideramos comúnmente inmorales. Por ejemplo, a asesinar a uno (aunque sea para salvar la vida de cinco).

Dostoyevsky quiso criticar el utilitarismo en su novela *Crimen y castigo* sugiriendo que del razonamiento utilitarista se pueden derivar crímenes muy graves. Por ejemplo, el asesinar a una vieja usurera pensando que así liberamos y mejoramos la vida de las pobres personas que deben dinero a esta mujer¹.

La ética kantiana. Kant propone el siguiente principio: “**Actúa de tal modo que la máxima de tu acción pudiera convertirse en máxima universal.**” Es decir, actúa de tal forma que todo el mundo estuviera contento si todos los demás se comportaran como tú lo haces. Otra forma de enunciar este principio de Kant tiene que ver con tratar a los demás como fines y no como meros medios para satisfacer mis intereses. Además, las acciones, según esta teoría ética, se hacen por deber, no pensando en las consecuencias.

Un caso que habitualmente se plantea para ilustrar la diferencia entre utilitarismo y ética kantiana es el de los trenes. Tú eres el conductor de un tren que va por una vía. Más adelante hay atadas 5 personas a las que el tren va a arrollar si no se hace nada para evitarlo. Hay una desviación hacia otra vía en la que hay una persona atada. ¿Le darías a una palanca para llevar el tren hacia la vía en la que hay una persona? Si razones de forma utilitarista, la respuesta es sí, porque tratas de salvar la vida de 5 aunque sea produciendo la de uno. Si razones de forma kantiana, dado que no puedes matar de forma general, y que tu deber es no matar, no le darías a la palanca.

Política

Trataremos algunos aspectos básicos relacionados con la política.

Derechos Humanos

Los Derechos Humanos son los principios universales y básicos que funcionan como standard ético en el que se tienen que basar las leyes de las sociedades decentes.

Las leyes pueden diseñarse para defender el bien de unos pocos o el de todos. Se supone que unas leyes que se basen adecuadamente en los Derechos Humanos defenderán el bien de todos.

Los Derechos Humanos, entonces, son el puente entre la ética y la ley, y así, entre la ética y la política.

HA SIDO MUY DIFÍCIL LLEGAR A TENER LOS DERECHOS HU-

¹Woody Allen también ha explotado esta idea en películas como *Irrational man*

MANOS RECONOCIDOS Y LEYES MÁS O MENOS ACORDES CON ELLOS. MANTENER VIVOS LOS DERECHOS HUMANOS REQUIERE UNA LUCHA CONSTANTE Y DE TODOS. NI UN PASO ATRÁS.

Hay fundamentalmente dos tipos de Derechos Humanos: el primero son los civiles y políticos. El segundo son los económicos, sociales y culturales.

Los civiles y políticos tienen que ver con la integridad física, con la libertad y con la participación política.

Los derechos económicos, sociales y culturales surgen de las luchas de los trabajadores. Tienen que ver con los derechos laborales, los relacionados con un standard de vida digno, la educación y la sanidad, y los derechos a disfrutar de la cultura propia.

¿Cómo se justifican (o por qué existen) los Derechos Humanos? Hay tres formas de justificarlos:

- **Iusnaturalismo:** los seres humanos tenemos unos derechos naturales en los que se basan. Es decir, los Derechos Humanos son propios de nuestra naturaleza.
- **Convencionalismo:** Los Derechos Humanos se justifican porque los seres humanos, en conversación racional entre ellos, han llegado a la conclusión *convencional* de que los seres humanos viven mejor si tienen esos derechos y por eso los plantean.
- **Positivismo jurídico:** No tiene sentido tratar de dar una justificación de los Derechos Humanos que sea externa a la ley. Estos existen si están reconocidos por las leyes, y no existen si no están reconocidos por las leyes².

Democracia

La democracia es el gobierno del pueblo. Es decir, el poder no lo tiene un rey por gloria divina, ni un conjunto de ricos, ni un tirano, sino el conjunto de todos los ciudadanos, que lo ceden a un gobierno. En España esto se concreta en que las personas votamos a unos representantes políticos que toman decisiones por nosotros. Otra forma de democracia es la directa, en la que los individuos deciden directamente sobre los asuntos que les afectan (y votan las cuestiones concretas que les afectan).

Las democracias contemporáneas tienen varias características (idealmente):

- *Elecciones democráticas libres.* La democracia se sustenta en la idea de que es el pueblo el que tiene el poder. Si es representativa se lo cede temporalmente a un representante, y cada cierto tiempo, el pueblo tiene derecho a cambiar a ese representante.
- *Derecho a voto general e igual.* Una persona, un voto. Si no todos pueden votar, se puede legislar en contra de los que no votan.
- *Separación de poderes,* para evitar que el poder esté concentrado, y que el que hace o aplica las leyes las pueda usar en su propio beneficio. La separación de poderes está relacionada con la importancia de la ley (el imperio de la ley, que es

²Problema: entonces, quienes viven en sociedades cuyas leyes no contemplan los Derechos Humanos, ¿no tienen Derechos Humanos?

la idea de que todos los individuos, incluidos los poderosos, están sometidos a la ley).

- *Defensa de los derechos*, basada en los Derechos Humanos a través de la Constitución (que es un puente entre los Derechos Humanos y las leyes, y es la ley más importante de un país).
- *Libertad de opinión, prensa, expresión y credo*. Para que sea posible criticar al poder.
- *Buen gobierno*. El gobierno tiene la obligación de gobernar buscando el bien común. Las características anteriores están relacionadas con que el gobierno tenga las cosas más difíciles para gobernar mal.

Churchill decía que la democracia es el menos malo de los sistemas de gobierno³.

Problemas de la democracia

- Tiranía de la mayoría
- Vota gente que puede ser ignorante y poco informada, y por tanto puede votar mal.
- Manipulación de la opinión pública. Los que gobiernan, a través de los medios de comunicación, puede crear un sistema de propaganda que haga que los individuos voten en contra de sus propios intereses y a favor de los de quien gobierna⁴.
- Cortoplacismo: Como los gobernantes luchan por ser reelegidos en las siguientes elecciones, tienden a pensar en hacer cosas que beneficien a las personas a corto plazo, en vez de pensar en los que vendrán después. Ejemplo: no tomarse suficientemente en serio el cambio climático que afectará a las generaciones futuras para legislar de tal forma que los individuos que existen hoy no tengan que cambiar su modo de vida, usando menos el coche, por ejemplo.

Legitimidad del poder y desobediencia

El poder, en democracia, es legítimo si deriva de la decisión que el pueblo ha tomado votando. Un gobierno que ha sido elegido con elecciones democráticas y libres es legítimo. Y lo es porque cumple los requisitos para mandar en una democracia. Y por ello, en teoría, hay que obedecer sus leyes.

¿Debemos obedecer siempre? ¿Puede un poder legítimo hacer cosas inadecuadas, inmorales o ilegítimas? Si el gobierno nos ordena que colaboremos con aquello que nos parece inmoral, ¿debemos hacerlo? Por ejemplo: si mi gobierno me ordena pagar impuestos para financiar una guerra, ¿puedo negarme a pagarlos? ¿debo negarme a

³Puedes consultar muchos de los problemas de la democracia en www.wikipedia.org/wiki/Criticism_of_democracy

⁴Las cadenas de televisión, por ejemplo, o los periódicos, o las series y películas, pueden jugar este papel de diseminadores de propaganda.

pagarlos?

¿Cuál es el principal deber de un hombre justo? ¿Obedecer siempre o desobedecer las leyes injustas?

La posibilidad de desobedecer leyes injustas tiene que ver con tener presente que la ley moral es diferente del gobierno, y que el gobierno debe ajustarse a la ley moral.

Privacidad, transparencia, poder y democracia

La democracia implica que los gobernantes expliquen lo que hacen, expliquen por qué toman las decisiones que toman, ya que se supone que deben gobernar por el bien común. Hay ocasiones en las que el buen gobierno del país exige actuar con secretismo, pero los gobernantes no deben escudarse en eso para ocultar sus malas acciones. Es decir, el gobierno debe ser tan transparente como sea posible.

Por otro lado, los ciudadanos necesitan privacidad para que la democracia funcione bien. Para que los ciudadanos puedan ejercer de contrapoder y traten de evitar que el gobierno actúe mal es necesario que tengan derecho a la privacidad y vida privada.

Si tú tienes información sobre algo que otra persona no quiere que se sepa le puedes controlar y puedes hacer que haga lo que tú quieres que haga. Si el gobierno tiene toda tu información privada, puede hacer que tú hagas lo que él quiere que hagas, y por tanto que no cuestiones sus actos y no trates de forzarle a gobernar bien.

En nuestra sociedad las personas dejan toda clase de información en internet, en lugares accesibles para los gobiernos. Además, los gobiernos tienen sistemas de espionaje generalizado y almacenan todo tipo de información privada de los ciudadanos.

Esto crea un desequilibrio de poder que puede llevar a problemas, porque si el gobierno tiene mucho más poder que el pueblo, la democracia y el sistema político no van a ser adecuados.

Los gobiernos justifican este espionaje en términos de protección contra el terrorismo y seguridad. ¿Crees que es más importante la privacidad o la seguridad?

Riqueza y pobreza

En la sociedad hay ricos y pobres. ¿Es esto justo? Hay quien dice que no, porque los pobres no tienen la culpa de serlo, y los ricos muchas veces lo son por su familia. Hay quien dice que sí, porque el llegar a ser rico tiene mérito, y las personas que son ricas es porque trabajan, mientras que las que no lo son no trabajan. ¿Qué es el mérito para ti?

¿Cómo sería una sociedad sin ricos ni pobres? ¿Mejor o peor?

Que haya desigualdades puede ser un problema ¿Cómo podemos disminuir la desigualdad en nuestra sociedad?

Una manera son los impuestos. El estado recauda dinero para pagar todos los servicios estatales, entre los que están los servicios sociales como educación, sanidad, seguridad social, etc. Estos servicios son una forma de redistribuir la riqueza, porque así parte del dinero de los ricos repercute en la mejora de la calidad de vida de los pobres, y les ayuda a mejorar su situación de partida.

¿Es injusto que haya impuestos? ¿Son un robo a los más ricos? ¿Debemos anteponer la propiedad privada o el bien común?

Lista de novelas, películas y textos sobre política

Algunos de ellos se pueden encontrar fácilmente buscando su nombre en internet(*). En las librerías de segunda mano se pueden encontrar muy baratos.

Primero cuatro distopías, es decir, novelas donde se plantea un futuro alternativo y poco deseable. ¿Qué relación tienen con el mundo en el que vivimos?

- *Un mundo feliz*, de Aldous Huxley. Un mundo basado en la producción en masa de las personas, la manipulación psicológica, la homogeneidad y la disponibilidad de bienes de consumo ¿Qué podría salir mal? ¿Serías feliz así?
- *1984* de George Orwell. Un futuro en el que hay cámaras de seguridad en todos los sitios y los individuos están continuamente vigilados. Tienen que tener cuidado con lo que piensan y con lo que hacen. No tienen privacidad.
- *Rebelión en la granja* de George Orwell. Una crítica al estalinismo, y a cómo el sueño de justicia comunista se convirtió en una pesadilla
- *Fahrenheit 451** de Raymond Bradbury. Una sociedad en la que los libros están prohibidos. ¿Qué ocurre si se prohíben los libros? Y quien dice los libros, dice la libertad de pensamiento.
- *El señor de las moscas* de William Golding. Trata sobre un grupo de niños que tienen que organizar una sociedad en una isla desierta.
- *El asombroso Mauricio y sus roedores sabios* de Terry Pratchett. Especialmente el capítulo 1. Es una novela de risa y fantástica. Trata sobre unos ratones y un gato que han comido restos de los potingues mágicos de los magos y se han vuelto inteligentes. El gato, inteligente y emprendedor, logra que un flautista con cara de bobo vaya con ellos por los pueblos. Fingen una plaga de ratas, piden dinero al pueblo a cambio de que vaya un flautista encantador de ratones para que la plaga desaparezca y tratan de enriquecerse así.
- *La llamada de lo salvaje* de Jack London.
- *El arte de la guerra** de Sun-Tzu. El nombre lo dice todo
- “Desobediencia Civil”* de Henry David Thoreau. Ensayo en el que Thoreau expone sus ideas sobre el gobierno y si los individuos deben obedecer siempre.
- *Los juegos del hambre*. Seguro que lo conocéis.

Y de regalo una novela sobre la angustia y la incompreensión que genera a veces el mundo en el que vivimos, lleno de gente hipócrita y falsa, y donde encontrar aquello que merece la pena es complicado. Está escrito desde las trincheras de la Segunda Guerra Mundial y el autor proyecta su angustia sobre el adolescente protagonista del libro, al que han echado del colegio. El chico relata cómo escapa y pasa unos días en Nueva York. Fue muy criticado en su época, hay colegios en Estados Unidos en

donde prohíben su lectura y en otros es obligatoria. El asesinato de John Lennon estaba obsesionado con él. Esta lectura está más relacionada con la adolescencia en general que con la política.

- *El guardián entre el centeno** de Jerome D. Salinger.

Y películas:

- *V de Vendetta*, con planteamiento distópico incluido.
- *American History X* sobre un chico que entra en un grupo de neonazis y lo que pasa después.
- *La vida de los otros* sobre unos intelectuales que eran espías en la Alemania Comunista después de la Segunda Guerra Mundial. Trata la importancia de la privacidad.