

## Apuntes de Filosofía II, 2º Bachillerato

Temporalización	Contenidos mínimos
Primer trimestre	<p><b>Tema 1: Filosofía griega I: Presocráticos, sofistas y Sócrates.</b></p> <p><b>Tema 2: Filosofía griega II: Platón.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <a href="#">La filosofía de Platón.</a></li> <li>- <a href="#">Texto PAU. Platón: <i>La república</i></a></li> <li>- <a href="#">Términos PAU de Platón.</a></li> <li>- <a href="#">Ideas para relacionar a Platón con otro u otros autores.</a></li> <li>- <a href="#">Ideas para crearte tu posición personal sobre la filosofía del autor.</a></li> </ul> <p><b>Tema 3: Filosofía griega III: Aristóteles.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <a href="#">La filosofía de Aristóteles.</a></li> <li>- <a href="#">Texto PAU. Aristóteles: <i>Ética a Nicómaco</i>.</a></li> <li>- <a href="#">Términos PAU de Aristóteles.</a></li> <li>- <a href="#">Ideas para relacionar a Aristóteles con otro u otros autores.</a></li> <li>- <a href="#">Ideas para crearte tu posición personal sobre la filosofía del autor.</a></li> </ul> <p><b>Tema 4: Del Helenismo a la Revolución Científica.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <a href="#">Filosofía griega IV: epicureísmo, estoicismo, cinismo y escepticismo.</a></li> <li>- <a href="#">Filosofía medieval: Agustín, Tomás de Aquino, Anselmo y Ockham.</a></li> <li>- <a href="#">Renacimiento: Humanismo y Utopías.</a></li> <li>- <a href="#">Revolución científica: Copérnico, Kepler, Galileo y Newton.</a></li> </ul>
Segundo trimestre	<p><b>Tema 5: Racionalismo: Descartes. Empirismo: Hobbes, Locke, Berkeley y Hume.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <a href="#">Racionalismo: Descartes.</a></li> <li>- <a href="#">Empirismo: Hobbes, Locke, Berkeley y Hume.</a></li> <li>- <a href="#">Texto PAU. Hume: <i>Investigación sobre el conocimiento humano</i>.</a></li> <li>- <a href="#">Términos PAU de Hume.</a></li> <li>- <a href="#">Ideas para relacionar a Hume con otro u otros autores.</a></li> <li>- <a href="#">Ideas para crearte tu posición personal sobre la filosofía del autor.</a></li> </ul> <p><b>Tema 6: Ilustración: Kant</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <a href="#">La filosofía de Kant.</a></li> <li>- <a href="#">Texto PAU. Kant: <i>La paz perpetua</i>.</a></li> <li>- <a href="#">Términos PAU de Kant.</a></li> <li>- <a href="#">Ideas para relacionar a Kant con otro u otros autores.</a></li> <li>- <a href="#">Ideas para crearte tu posición personal sobre la filosofía del autor.</a></li> </ul> <p><b>Tema 7: La filosofía del s. XIX</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <a href="#">Hegel: idealismo y dialéctica.</a></li> <li>- <a href="#">Marx: el materialismo histórico.</a></li> <li>- <a href="#">Comte: el positivismo.</a></li> <li>- <a href="#">Stuart-Mill: el utilitarismo.</a></li> <li>- <a href="#">Schopenhauer: estética del pesimismo.</a></li> </ul>
Tercer trimestre	<p><b>Tema 8: Vitalismo: Nietzsche</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <a href="#">La filosofía de Nietzsche.</a></li> <li>- <a href="#">Texto PAU. Nietzsche: <i>Crepúsculo de los ídolos</i>.</a></li> <li>- <a href="#">Términos PAU de Nietzsche.</a></li> <li>- <a href="#">Ideas para relacionar a Nietzsche con otro u otros autores.</a></li> <li>- <a href="#">Ideas para crearte tu posición personal sobre la filosofía del autor.</a></li> </ul>

**Tema 9: Raciovitalismo: Ortega y Gasset**

- [La filosofía de Ortega y Gasset.](#)
- [Texto PAU. Ortega y Gasset: \*El tema de nuestro tiempo.\*](#)
- [Términos PAU de Ortega y Gasset.](#)
- [Ideas para relacionar a Ortega y Gasset con otro u otros autores.](#)
- [Ideas para crearte tu posición personal sobre la filosofía del autor.](#)

## Tema 1: Filosofía griega I: Presocráticos, sofistas y Sócrates

### 1º. Escuela de Mileto o escuela jónica. (s. VI a. C.)

#### 1. Mileto. El nacimiento de la filosofía: El paso del mito al logos.



#### LAS CIUDADES Y SUS FILÓSOFOS

- 1 Elea: Parménides
  - 2 Crotona: Escuela pitagórica
  - 3 Agrigento: Empédocles
  - 4 Leontino: Gorgias
  - 5 Siracusa:
  - 6 Estagira: Aristóteles
  - 7 Abdera: Demócrito; Protágoras
  - 8 Atenas: Sócrates; Platón
  - 9 Clazomene: Anaxágoras
  - 10 Colofón: Jenófanes
  - 11 Éfeso: Heráclito
  - 12 Mileto: Tales; Anaximandro; Anaxímenes
- Imagen tomada de [www.cibernous.com](http://www.cibernous.com)

**Mileto** es una pequeña ciudad turca situada un poco más al sur de la isla de Samos. En **Mileto**, alrededor de los siglos **VII y VI a.C.** tiene lugar el **nacimiento de la filosofía**. Era la ciudad más importante de Jonia. Fue fundada antes del año 1000 por colonizadores que habían tenido que abandonar la Grecia continental por falta de recursos. Mileto estaba completamente entregada al fructífero **comercio** que animaba la costa jonia. Esta situación resulta privilegiada para el nacimiento de la filosofía porque:

1. La actividad comercial favorece el **olvido de asuntos religiosos** para dedicarse a **actividades más prácticas y racionales**: estudios sobre la naturaleza, astronomía y navegación. En este sentido, es importante reseñar que **la religión griega carecía de un sacerdocio estable** o de una doctrina ideológica ortodoxa.
2. Su situación geográfica facilitaba los contactos con la **ciencia babilónica y egipcia**., muy avanzada en astronomía y matemáticas.
3. Se produce el ascenso de los comerciantes a clase social dominante alejando el fantasma de la **tiranía** y favoreciendo una **vida social y política más participativa**.
4. La prosperidad económica trajo consigo **el ocio**, elemento esencial en la vida para poder dedicarse a la contemplación filosófica.

El mundo griego anterior al siglo VI a.C. vivía instalado en una **actitud mítica** ante el mundo. El nacimiento de la filosofía supone lo que normalmente se conoce **como paso del Mito al Logos**, de una **explicación mítica** de la realidad a una **explicación racional** de la misma.

La **actitud mítica** consiste en utilizar **mitos**, relatos o leyendas para **comprender y dominar** el mundo, casi siempre apelando a la intervención de **fuerzas mágicas o sobrenaturales**. El ser humano, sobrepasado por la **angustia ante el futuro y ante la ignorancia del entorno**, crea relatos que lo **tranquilicen**, le ayuden a **controlar el mundo, le den un sentido a la vida humana**. Podemos hablar de los siguientes rasgos característicos de los mitos:

1. **Personifica y diviniza las fuerzas naturales**: la muerte, la vida, el amor, el trueno, la guerra, la lluvia... son dioses a los que se puede pedir una intervención beneficiosa para el individuo y el grupo mediante **oraciones y plegarias**. La **religión politeísta griega** tenía fuertes rasgos **antropomórficos**, esto es, concebía a los dioses del mismo modo que a los seres humanos, tanto en el aspecto físico como en el psicológico y moral. Jenófanes y **Platón** criticaron esta actitud porque rebajaba demasiado lo divino.
2. **Los sucesos del mundo se hacen depender de la voluntad de un dios**: si no llueve es porque no se ha rendido culto al dios de la lluvia. En el mundo reina el **capricho**, la **arbitrariedad** de los dioses y, por lo tanto, en la actitud mítica el mundo se presenta como un **Caos**.
3. Exige una **adhesión emocional y acrítica**.
4. Los mitos griegos fueron compilados por los poetas **Hesíodo** (*Teogonía*, *Los trabajos y los días*) y **Homero** (*Ilíada*, *Odisea*) alrededor del s. VIII a.C. Los mitos fueron un aspecto fundamental de la vida del hombre griego: todo lo que necesitaba saber para **sobrevivir** (astronomía, agricultura, navegación...), vivir una "**vida ejemplar**" (matrimonio, trabajo, educación, guerra...) o legitimar el **orden social** (origen divino de los reyes...) está en sus mitos. Unido a esto, en la mitología griega (así como en la judeo-cristiana) se reflejan **actitudes sexistas o racistas** que encuentran en ella justificación.

Atendiendo a su temática los mitos pueden dividirse en:

1. **Mitos cosmogónicos**: nos narran el origen del universo y del ser humano. Ejemplo: el Génesis.
2. **Mito de renovación**: Se cuenta como, a partir de su origen, el mundo degenera y, transcurrido cierto tiempo, debe ser destruido para renovarse completamente. Ejemplo: La conflagración universal de los estoicos.
3. **Mitos escatológicos**: Relativos al fin del mundo. Algunos sitúan el fin de un mundo en el pasado (ej. mitos del "diluvio"), otros hablan del fin del mundo en el fin de los tiempos (ej: Apocalipsis)
4. **Mitos "históricos"**. Estos mitos suelen transformar simples hechos históricos en leyendas con un gran significado político. Suelen mezclar las aventuras de los hombres y los dioses. Por ejemplo, la Ilíada y su tratamiento de la guerra de Troya

A partir del **s. VI a.C.** se inicia en Grecia un gran acontecimiento espiritual: la superación de la actitud mítica ante el mundo en favor de una **actitud racional** que apuesta por **la razón como el instrumento de conocimiento y de dominio de la realidad**. Las características centrales de esta nueva **actitud racional** frente al mundo son:

1. Las cosas no suceden arbitrariamente, según el capricho de los dioses, sino que las cosas suceden según **necesidad**, de acuerdo a **leyes**. El mundo, por tanto, no es un **Caos**, sino un **Cosmos**, un **todo ordenado**.
2. Debajo de las apariencias de cambio caótico los griegos descubrieron **el orden**. La naturaleza, en su comportamiento, se atiene a una ley natural. Pitágoras (s. VI a. C.) y los pitagóricos pensaron que esta ley natural era una **ley matemática**, adelantándose así a la ciencia moderna.
3. El mejor instrumento para conocer y dominar la realidad no es el mito sino **la razón, el logos**. El término griego *logos* puede traducirse por pensamiento, razón, lenguaje o

discurso; pero el término más apropiado para traducirlo es razón. El descubrimiento griego del *logos* tiene dos vertientes: por un lado, **el mundo es racional, en el mundo hay logos** (razón, leyes, necesidad) y, por otro lado, **nosotros poseemos un logos o razón** que debemos emplear para el **conocimiento de la realidad, la dirección de nuestra conducta y la organización de la sociedad.**

## 2. Los filósofos de la Escuela jónica (s. VI a. C.)

La filosofía jónica floreció en las colonias griegas de la costa turca en el s. VI a. C. Sus principales representantes son **Tales, Anaximandro, Anaxímenes y Heráclito** de Éfeso. Su rasgo más común es su visión **naturalista, materialista** de la realidad. Matemáticos, ingenieros, astrónomos, su método de investigación es fiel a los **sentidos**, a la **comprobación experimental**, tiene un **carácter empírico**.

El objetivo principal de la investigación de los filósofos jónicos era **el arjé, naturaleza o physis** (por eso a los filósofos jónicos se les denomina **físicos**). **El arjé es el principio o esencia última de todas las cosas. Naturaleza y physis son sinónimos de arjé.** Puede definirse del siguiente modo:

1. **La naturaleza como totalidad, el conjunto de los seres** que pueblan el universo (y no son obra del hombre). La **totalidad** de los seres está sometida a una **ley** que rige el aparecer y desaparecer de las cosas. Esa ley, **logos, razón** es el fundamento del **orden** en el universo. Y en el caso de los físicos jónicos es un **elemento material**. Por ejemplo, el fuego en Heráclito.
2. **Physis, primer principio:** el término physis viene del verbo griego en infinitivo **fiēi** que significa nacer, crecer, desarrollarse, salir hacia fuera, es decir, indica una **fuerza interna** que impulsa a crecer y desarrollarse. Los físicos o filósofos jónicos buscan esa fuerza que tiene la naturaleza de las cosas y del Universo que las hace nacer, desarrollarse y morir.
3. **Principio temporal:** realidad situada en el principio de los tiempos, a partir de la cual se generó todo lo existente.
4. **La naturaleza como esencia, constitutivo último de lo real, lo que permanece por debajo de las apariencias y determina el ser propio de cada ente, sus características y sus procesos:** Por ejemplo, si los principios son los cuatro elementos como dirá Empédocles el ser de un objeto estará determinado por la proporción de estos elementos en su composición: así, el objeto A será distinto del objeto B si en A predomina el fuego y en B la tierra.

En la búsqueda del *arjé* los primeros filósofos aplicaron la razón y dejaron de lado la actitud mítica. Y lo que "razonablemente" salta a la vista en primer lugar es que **la realidad, el ser, no puede proceder de la nada, el no-ser**. Debe existir, por tanto, "el **primer principio** de todos los seres que es aquello de donde proceden al **llegar a ser** y a lo que vuelven cuando al fin se **corrompen**".

La aparición de **la moneda** debió inspirar a los físicos jónicos pues su primer principio es análogo a la misma. Esto es, se buscaba **un elemento** por el que pudieran cambiarse todos los demás, que fuera el orden, la medida de todas las cosas. Creyeron que este elemento era **uno y material**. Por ello, los filósofos de la escuela de Mileto son considerados **monistas**, es decir, creyeron que el *arjé* consistía en un solo elemento.

### a) Tales de Mileto

Considerado uno de los siete sabios. Hombre de negocios, matemático, astrónomo, ingeniero. Predijo un eclipse de sol.

Tales afirmaba que el primer principio es **el agua**. Las **razones materiales** que pudieron llevar a Tales a pensar que el *arjé* es el agua son las siguientes:

1. Todo lo que está vivo en la naturaleza está también húmedo. Por ejemplo: las plantas, los alimentos, la sangre...

*Fue llevado a esta idea probablemente al observar que el agua es alimento de todas las cosas, que hasta lo caliente procede de ella y que todo animal vive de la humedad, y aquello de que todas las cosas proceden es, evidentemente, el principio de todas ellas. Y a causa de esto llegó a acuñar esta opinión de que las semillas de todas las cosas poseen una naturaleza húmeda, y el agua es el principio de las cosas húmedas*

Aristóteles: *Metafísica*, I. 3

2. Tales se había formado en **Egipto y Mesopotamia**, zonas donde el desbordamiento de los ríos era la fuente de la vida en la región.
3. La **Tierra** está en reposo porque se apoya sobre el **agua**.

Tales explicó el modo en que todas las cosas surgen a partir del agua mediante **procesos físicos** y no mediante la intervención de los dioses. Dijo Tales que todo surge a partir de la **evaporación o la condensación** del agua. Así, la tierra es agua fuertemente condensada mientras que el aire surge de la evaporación del agua.

Por último mencionar una frase enigmática de Tales que dice "**todo está lleno de dioses**". Para explicar esta afirmación de Tales hemos de admitir que el movimiento es la característica esencial de lo que está vivo y lo que está vivo tiene alma y lo que tiene alma es, de algún modo, divino. Pero Tales observa que existen fenómenos en la naturaleza como el magnetismo o la electricidad en los que materiales inanimados aparecen dotados de movimiento. Por ello, dice Tales, todo está lleno de alma, de dioses.

*La filosofía griega parece iniciarse con una ocurrencia extravagante, con la tesis de que el agua es el origen y la matriz de todas las cosas. ¿Es realmente necesario mantener la calma y la seriedad ante semejante afirmación? Sí, y por tres razones: la primera, porque la tesis enuncia algo acerca del origen de las cosas; la segunda, porque lo enuncia sin imagen o fabulación alguna; y, finalmente, la tercera razón, porque en ella se incluye, aunque sólo en estado de crisálida, el pensamiento "Todo es uno." La primera de las razones enunciadas deja aún a Tales en compañía de la religión y la superstición, mientras que la segunda, sin embargo, lo excluye ya de tal compañía y nos lo muestra como un investigador de la Naturaleza; pero, a causa de la tercera razón, puede considerarse a Tales el primer filósofo griego.[...]*

*Cuando Tales enuncia: "todo es agua", estremece al hombre y lo hace salir del manoseo vermiforme y de ese trastear por todos los rincones, tan característicos de las ciencias particulares; Tales presiente la solución última de las cosas, y en virtud de semejante presentimiento supera el vil cautiverio, la vulgar torpeza que reside en los grados más ínfimos del conocimiento. El filósofo trata de que resuene en sí mismo toda la armonía del universo, y luego intenta exteriorizarla en conceptos.(...) Se trata, ciertamente, de medios de expresión muy pobres; en el fondo, son también metafóricos: una traducción infiel realizada a una esfera y a un lenguaje diferentes. Tales intuyó la unidad absoluta del ser, y cuando la quiso comunicar, ¡habló del agua![...]*

Nietzsche, F. *La filosofía en la época trágica de los griegos*. Valdemar.

## **b) Anaximandro de Mileto**

Discípulo de Tales. El primero en dibujar un mapa geográfico. Inventó el *gnomon* o reloj solar.

Según Anaximandro, el **arjé es el apeiron**, lo indefinido, **lo indeterminado**. Anaximandro sostuvo que era imposible que uno de los cuatro elementos, Agua, Aire, Tierra o Fuego, fuese el primer principio del Universo, porque en este caso la supremacía de este elemento habría determinado la desaparición de los demás. Nuestra experiencia nos dice que todo lo determinado (frío, calor, vida...) termina por perecer. El origen de todo, por tanto, no puede ser algo determinado, sino indeterminado. El *apeiron* es **inmortal e indestructible**.

En el texto siguiente Anaximandro explica que todo proviene del *apeiron* y todo vuelve al *apeiron* según un **ritmo cósmico**, una **necesidad**. Del *apeiron* surgen sustancias opuestas entre sí: cuando una prevalece sobre la otra, se produce una **injusticia**, una **culpa** que necesita de una **pena**, una **expiación**, para ser corregida. Y esta sucesión de injusticias y castigos se sucede rítmicamente por toda la eternidad. Por ejemplo, la alternancia de las estaciones: el calor y la sequedad del verano son necesariamente sustituidas por el frío y la humedad del invierno un año tras otro. Así:

*Donde tuvo su origen, allí es preciso que retorne en su caída, de acuerdo con las determinaciones del destino. Las cosas deben pagar unas a otras castigo y pena según sentencia del tiempo.*

Anaximandro explica **la formación del cosmos (cosmogonía)** sin recurrir a representaciones míticas. En el *apeiron* se separan –por un proceso de rotación- lo frío y lo caliente. Lo frío-húmedo ocupa el centro; en torno suyo gira una masa de fuego. El calor hace que se evapore una parte del agua: surge la tierra seca y se forma una **cortina de vapor (el cielo) por cuyos orificios se vislumbra el fuego exterior (las estrellas)**.

Anaximandro es, además, el **primer teórico de la evolución**: según el filósofo, los primeros animales surgieron del agua o del limo calentado por el sol; del agua pasaron a la tierra. Los hombres descienden de los peces: quizás los primeros hombres se criaron en el interior de algún tipo determinado de pez y –cuando ya tenían edad para valerse por sí mismos- fueron luego arrojados a la tierra.

También es interesante la opinión **cosmológica** de Anaximandro acerca de **la posición de la tierra en el universo**. Según este autor la tierra es una gran columna cilíndrica, baja y ancha (una especie de tarta), suspendida en el aire en el centro del Universo. No se cae por ningún lado porque, **al encontrarse exactamente en el centro, no tendría ningún motivo para elegir una dirección u otra**.

### c) Anaxímenes de Mileto

Discípulo de Anaximandro, mantiene que el *arjé* es el **aire**.

Anaxímenes aporta, además, dos **procesos mecánicos** mediante los que explicar cómo todo procede del aire:

*El aire se diferencia en distintas sustancias en virtud de la **rarefacción** y la **condensación**. Por la rarefacción se convierte en fuego; en cambio, condensándose, se transforma en viento; después en nube, y, aún más condensado, en agua, en tierra, más tarde, y de ahí finalmente en piedra, y el resto de los seres surgen de estas sustancias.*<sup>[3]</sup>

Para Anaxímenes existe una semejanza entre el Aire-Cósmico, el *arjé* que es origen de todos los seres, y el Alma-Aliento que anima a los seres vivos. El aire, por tanto, es el principio de lo Vivo, de lo que cambia. Así:

*Y así como nuestra alma, que es aire, nos sostiene, de la misma manera un soplo y el aire envuelven el mundo entero.*

#### d) Heráclito de Éfeso

De familia noble, rechazó la invitación de Darío para ser Rey de Éfeso. Es un misántropo por cuyos breves y enigmáticos pensamientos fue apodado el Oscuro.

1. Afirmó radicalmente que **todo cambia y nada permanece**; el universo es un **continuo devenir** en el que nada es idéntico consigo mismo porque todo está sometido a continuas transformaciones. El mundo está en **flujo permanente**, por lo que

*no es posible introducirse dos veces en **el mismo río**, tocar dos veces una sustancia mortal en el mismo estado, dado que por el ímpetu y la velocidad de los cambios se dispersa y vuelve a reunirse, viene y desaparece.*  
(Fr. 91).

- 2.
3. **El principio del universo** más afín a esta movilidad constante es el **fuego**, eterno, encendiéndose o apagándose según cierto **orden y medida**:

*Este mundo (...) no lo ha creado ningún hombre o dios; siempre fue, es y será **fuego** eternamente*  
(Fr. 30).

*Todas las cosas se cambian recíprocamente con el fuego y el fuego, a su vez, con todas las cosas, como las mercancías con el **oro** y el oro con las mercancías.*  
(Fr. 90).

- 4.
5. Tanto las cosas individuales como el universo entero salen del fuego y vuelven a él, perecen en fuego, en una especie de **conflagración universal**, para luego volver a **renacer**. Apunta así la idea de **ciclo cósmico**, una versión del mito griego del **Eterno Retorno**, que reaparecerá en **Platón** y los estoicos.
6. **La ley** que rige el universo es la **lucha de contrarios**. Todas las cosas surgen de la **contradicción**, de la **discordia**, de la **guerra**. Pero en sus extremos los contrarios se funden en una sola cosa.

*La enfermedad hace a la salud agradable y buena, el hambre a la hartura, el cansancio al descanso.*  
(Fr. 111)

*La **guerra** es el padre y rey de todas las cosas.*  
(Fr. 53)

*La **guerra** es común a todas las cosas y la justicia es discordia, y todas sobreviven por la discordia y la necesidad.*  
(Fr. 80).

- 7.
8. Pero la contradicción engendra **armonía**. La armonía que caracteriza al universo no es una armonía estática, sino **dinámica**: un "equilibrio dinámico de tensiones entre

contrarios", una armonía tensa, como en el arco o la lira (Fr. 51), aunque difícil de comprender para los hombres. De este modo anticipó con acierto lo que será conocido después como **pensamiento dialéctico**.

*Lo contrario llega a concordar, y de las discordias surge la más hermosa armonía (Fr. 8).*

***Dios** es día-noche, invierno-verano, guerra-paz, hartazgo-hambre (todos los opuestos, este es su significado); cambia como el fuego, al que, cuando se mezcla con perfumes, se denomina de acuerdo con la fragancia de cada uno de ellos. (Fr 67)*

***Lo mismo es vida y muerte**, velar y dormir, juventud y vejez; aquellas cosas se cambian en éstas y éstas en aquellas. (Fr. 88)*

*Para Dios todas las cosas son hermosas, buenas y justas, pero los hombres han supuesto que unas son justas e injustas otras. (Fr. 102)*

9.

10. El cambio, el devenir, no sucede de modo caótico o irracional, sino de acuerdo con un cierto orden. En el universo hay una **ley única, una razón oculta**, un **lógos** que todo lo orienta y unifica. Heráclito afirma que esa razón universal está también en el **hombre**, y constituye su propia razón. Por eso el **orden de lo real** es compatible con el **orden de la razón**. Tanto la mente humana como la realidad están regidos por las mismas leyes. El problema es que la mayoría de los hombres parecen no querer atender a ese logos, viven **distraídos** y "**sonámbulos**":

*Siempre se quedan los hombres sin comprender que el Logos es así como yo lo describo, lo mismo antes de haberlo oído que una vez que una vez que lo han oído; (...) Por tanto es necesario seguir lo común; pero, aunque el Logos es común, la mayoría vive como si tuviera una inteligencia particular. (...) Tras haber oído al Logos y no a mí es sabio convenir en que todas las cosas son una. Fr. 1, 2, 50.*

11.

12. El **alma** humana es una parte del cosmos; tiene **naturaleza ígnea** ("fogosa") y está en continua modificación, por lo que experimenta en sí misma la tragedia del devenir y la contradicción. La misión del alma es conocer el *logos* universal y para ello ha de penetrar en sí misma. El alma se mantiene viva por el **conocimiento** y gracias a él conserva su máximo carácter ígneo, sobrevive a la muerte y se une definitivamente al fuego cósmico. Las almas del común de los mortales, en cambio, suelen ser **húmedas** no ígneas:

*Los límites del alma no podrás hallarlos aunque transites todos los caminos; tan profundo es su logos (Fr. 45).*

*Un hombre cuando está ebrio es conducido por un niño imberbe y va dando tumbos, sin saber por dónde va con su alma húmeda. (Fr. 117)*

13.

14. En este texto Nietzsche compara la visión del Universo de Anaximandro con la de Heráclito. Anaximandro entiende que la simple existencia es una injusticia, una culpa, que debe pagarse con la muerte. Heráclito, al contrario, contempla el Universo como un **juego**, un juego que juega el Logos, el Fuego consigo mismo. Es un error pensar que el mundo tiene sentido, tiene tanto sentido como el niño que "hace y deshace castillos en la arena".

*¿Existe culpa, injusticia, contradicción y dolor en este mundo? ¡Sí!, exclama Heráclito, pero sólo para el hombre de inteligencia limitada que ve únicamente lo separado, y no la unidad; y no para el dios. Para éste, todas las cosas y sus contrastes, los contrarios, no conforman más que una totalidad armónica, invisible para el ojo del hombre común pero comprensible para quien, como Heráclito, es semejante al dios contemplativo. Ante su ardiente mirada no queda ni una sola gota de injusticia en el mundo que se expande a su alrededor; incluso Heráclito superará aquella dificultad cardinal -cómo es posible que el fuego puro pueda adoptar formas tan impuras- mediante una metáfora sublime. Un regenerarse y un perecer, un construir y destruir sin justificación moral alguna, sumidos en eterna e intacta inocencia, sólo caben en este mundo en el juego del artista y en el del niño. Y así, del mismo modo que juega el artista y juega el niño, lo hace el fuego, siempre vivo y eterno; también él construye y destruye inocentemente; y ese juego lo juega el eón "consigo mismo". Metamorfoseándose en agua y en tierra, lo mismo que un niño construye castillos de arena junto al mar, el fuego eterno construye y destruye y de época en época el juego comienza de nuevo. Un instante de saciedad; luego, otra vez le acomete la necesidad tal y como al artista le oprime y le obliga el deseo de crear. No es el ánimo criminal suscitado por la saciedad, sino el ánimo incesante de jugar el que da vida nuevamente a los mundos. El niño se cansa de su juguete y lo arroja de su lado o de inmediato lo toma de nuevo y vuelve a jugar con él, según le dicta su libre capricho. Mas en cuanto construye, no lo hace a ciegas, sino que ensambla, adapta y edifica conforme a leyes, siguiendo un patrón, y conforme a un orden íntimo.*

Nietzsche, F. *La filosofía en la época trágica de los griegos*. Valdemar.

## 2º. Los filósofos de Italia meridional: pitagóricos y la Escuela de Elea. (s. VI a. C.)

La emigración griega se dirigió no sólo hacia la costa jonia, sino también hacia el sur de Italia y Sicilia. En esta zona surgieron las filosofías de **Pitágoras y Parménides**. Se diferencian de la Escuela Jónica en que su pensamiento tiene un carácter más **religioso y metafísico** que científico y experimental. Puede decirse que Parménides y Pitágoras son los abanderados de la **lógica-metafísica** y de las **matemáticas** respectivamente. Influirán enormemente en **Platón** por lo que los veremos con una cierta profundidad.

### 1. Pitágoras y los pitagóricos

Respecto a Pitágoras cuesta averiguar qué fue leyenda y qué realidad. Nació en Jonia (en la isla de Samos). Conoció probablemente a Anaximandro de Mileto. Fue un gran viajero, y se supone que aprendió matemáticas, astronomía... en Egipto, Babilonia (donde conoció a **Zoroastro**, fundador de la religión dualista persa) y la India. Abandonó Samos por causa de la tiranía de Polícrates, se trasladó a Italia y estableció en **Crotona**. Allí fundó una **secta filosófico-religiosa**: hombres, mujeres y niños vivían en comunidad de bienes, manteniendo una disciplina y ascesis rigurosa y guardando en secreto las doctrinas que aprendían. Esta comunidad tenía unas reglas un tanto extrañas: (a) No comer habas, (b) No partir el pan, (c) No atizar el fuego con hierro, (d) No tocar el gallo blanco, (e) No comer el corazón, (f) No mirarse al espejo junto a la lumbre, (g) Cuando te levantes de la cama no dejes la huella de tu cuerpo, (h) Cuando quites la olla del fuego mueve las cenizas. Reglas misteriosas. Quizás lo mejor sea no intentar comprender nada aunque es posible extraer algún **significado metafórico** como por

ejemplo que no partir el pan signifique que no te separes de los amigos o que no atices el fuego con hierro signifique que estés siempre dispuesto a perdonar. En cualquier caso el mandamiento más oscuro del catecismo pitagórico sigue siendo el de las **habas**. ¿Por qué odiaba Pitágoras las judías verdes? Aristóteles dice que se debía a un cierto parecido con el órgano masculino. Pero es más probable que los pitagóricos consideraran, al igual que Anaxímenes, que el alma humana es un soplo vital, aire. Y, por tanto, las virtudes flatulentas de las habas pondrían en peligro el alma humana, lo divino en el hombre.

Pitágoras solía dividir a sus prójimos en dos categorías: los **matemáticos**, es decir, los que tienen derecho a acceder al conocimiento (*mathemata*) y los **acusmáticos** que sólo pueden escuchar. Fue el primero también en acuñar la palabra **filósofo**.

Pitágoras fue enormemente célebre e influyente. Se le llegaron a atribuir incluso milagros. Pero la secta, con enorme poder e influencia en la ciudad, despertó envidias y celos, hasta que una revolución popular les expulsó. Algunos dicen que Pitágoras, en su huida, hubiera tenido que atravesar un campo de habas y que, al negarse, fue atrapado y muerto por sus perseguidores. Otros cuentan que se refugió en Metaponto, donde poco después murió. Pero la secta volvió a ganar adeptos y consiguió hacerse muy fuerte entre las ciudades de la Magna Grecia, hasta que otro movimiento popular la mermó. Cuesta mucho averiguar qué doctrinas eran del fundador y cuáles de sus discípulos, porque todas se las atribuían a él. Discípulos célebres: Alcmeón (s. VI-V), Filolao (s. V) y Eurito (s. V), todos de **Crotona**.

Para ilustrar la doctrina de Pitágoras es oportuno centrar nuestra atención en tres temas fundamentales: la **metempsicosis**, el **Número** y la **visión del cosmos (cosmología)**:

1. El pitagorismo, como hemos visto, tiene un contenido místico-religioso: sostiene la doctrina de la **transmigración de las almas** o **metempsicosis** (algunos creen, por ello, que el pitagorismo estuvo influenciado por el orfismo<sup>[4]</sup>) y el parentesco entre todos los seres vivos. Consideraban que el alma pasa por una serie de reencarnaciones dependiendo de su comportamiento en la Tierra. Por eso, dice Filolao, el **cuerpo no es más que una tumba**, una prisión donde el alma está obligada a expiar sus culpa. Creían también en un **eterno retorno** de los mismos acontecimientos en ciclos cerrados.
2. Para los pitagóricos **el arjé es el Número**. Esto es, lo mismo que para Tales el agua o Anaxímenes el aire, en Pitágoras es el número. ¿Cómo puede una mesa (algo material) estar hecha de números (formas, ideas)?<sup>[5]</sup> Para los pitagóricos los números tenían grosor (los representaban mediante piedrecitas): el número **Uno** es un **punto**, el **Dos** una **recta**, el **Tres** un **plano** y el **Cuatro** un **sólido**.
3. A Pitágoras le había impresionado tanto el descubrimiento de que existe una **relación** entre la **longitud** de las cuerdas de una lira y los **acordes fundamentales** de la música (1/2 para la octava, 3/2 para la quinta y 4/3 para la cuarta) que pensó que detrás de todos los fenómenos naturales existía una Ley Matemática, una **Armonía**. Los seres del universo se acomodan a las previsiones y explicaciones matemáticas porque los **principios de las matemáticas** son también los **principios de los seres reales**. De esta intuición se nutre la **ciencia actual**. Puesto que la esencia de las matemáticas son números, afirmaron que **los números constituyen la naturaleza del universo**. Intentaron asignar un número a cada cosa e indagaron sobre **el origen de los números** y nuestro sistema decimal.
4. En cuanto al **origen de los números** los pitagóricos propusieron una **explicación dualista** que puede tener su origen en la influencia de **Zoroastro**. Los primeros principios serían **pares de opuestos** como **impar-par**, **límite-ilimitado**, **uno-múltiple**, **derecho-izquierdo**, **masculino-femenino**, **estático-en movimiento**, **recto-curvo**, **luz-oscuridad**, **bueno-malo**, **cuadrado-oblongo**. El equilibrio entre los opuestos es el fundamento de la **Armonía**.
5. **Más sobre los números**: su concepción mágico-religiosa de los números se muestra también en el valor que otorgaban al **número 10** o **tetraktys**. La tetraktys es la suma de los cuatro primeros números, la representaban como un triángulo equilátero con cuatro unidades por lado y sobre ella pronunciaban juramentos. De entre todos los números destaca **la unidad**: las cosas participan de ellas pues está compuestas de

- unidades; además está por encima de la distinción par-impar pues lo que hace que un número se convierta en par o impar es sumarle la Unidad.
- Los pitagóricos describen el **mundo** como un **cosmos en armonía**, anticipando en algunos aspectos las doctrinas de **Copérnico**: el cosmos es una **esfera** en cuyo centro hay un **fuego originario**. Después están los cuerpos celestes (Tierra, Luna, Sol, los cinco planetas y el cielo de las estrellas fijas, más la **Anti-tierra**, para completar el número **10** de los planetas). Todo este conjunto está envuelto por una esfera de fuego. El movimiento de los astros y estrellas produce una **música maravillosa** que no oímos por estar acostumbrados a ella desde el nacimiento. **Música y armonía**, traducibles en números, son los principios del universo pitagórico.
  - En cuanto a la **crisis del pitagorismo**, una leyenda asegura que se debió al descubrimiento de los **números irracionales o inconmensurables**. Este secreto fue revelado por Hipaso de Metaponto.
  - Influencias del pitagorismo**. El pitagorismo influyó claramente en la filosofía platónica pero su auténtico éxito le sobrevino con la recuperación de sus ideas en el **Renacimiento**, recuperación que permitió la aparición de la **ciencia moderna** y en particular de la física, para la cual es también un dogma que **la realidad está estructurada matemáticamente**.

## 2. Parménides de Elea

En Elea -Italia meridional- se funda otra "escuela" filosófica. Se atribuye su fundación a Jenófanes de Colofón<sup>[6]</sup>, un jonio emigrado a Italia, cuyos discípulos habrían sido Parménides y otros. Pero es más probable que fuese Parménides el fundador de la escuela eleática. Parménides participó en la **redacción de las leyes de Elea**. Muy probablemente su iniciación a la filosofía la hizo entre los **grupos pitagóricos**. Pero más tarde los abandonó, fundó su propia escuela y desarrolló una filosofía propia, muy valorada por filósofos posteriores como **Platón** ("digno de veneración y tremendo a la vez", le consideraba Platón).

Su doctrina la expuso en un **Poema** compuesto de hexámetros. El **Poema** tiene un proemio de resonancias míticas, donde Parménides cuenta como es llevado por las hijas del Sol ante la Diosa de la Verdad que le hará una "revelación filosófica". Esta revelación se divide en dos partes: (1ª) **la vía de la verdad y la vía de la falsedad** -en la que Parménides expone su filosofía- y (2ª) **la vía de la opinión**, donde expone una cosmología con muchos elementos pitagóricos que considera engañosa. Así expone Parménides **la vías de la verdad (el ser) y la falsedad (el no ser)**:

*Te diré - escucha con atención mi palabra - cuáles son las únicas vías de investigación que podemos pensar; una: que el ser es y que no es posible que no sea; es el camino de la persuasión (acompaña, en efecto, a la verdad); otra: que el no ser no es y que es necesariamente no ser. Te mostraré que este sendero es por completo inescrutable; en efecto, no puedes pensar lo que no es porque es inaccesible ni lo mostrarás. Pues lo mismo es el pensar y el ser*

(Fr. 2-3).

- A pesar de su complicación, Parménides probablemente estaba dando a entender algo relativamente sencillo: **"lo que es" (el Ser) es y puede pensarse. "Lo que no es" (el no-Ser) ni es ni puede pensarse.**
- Por tanto, el ente -"lo que hay", el **Ser**, "lo que es"- **es**:
  - Uno**. Tiene que ser "uno" porque si hubiera otra cosa distinta sería el no-Ser y el no-Ser no existe
  - Inengendrado (ingénito) e Indestructible**. Es inengendrado e imperecedero porque de lo contrario habría que suponer que procede del no-Ser y vuelve a él; pero el no-Ser es impensable e inexistente.
  - Finito y Esférico**. Para Parménides, por **influencia pitagórica**, la finitud (y la Esfericidad) está emparentada con la determinación, con el Ser, con la perfección mientras que la Infinitud está emparentada con la indeterminación,

con el No-Ser, con la imperfección (indigencia). Por ello, aunque parezca contrario a su lógica, el ser debe ser finito aunque se le puede objetar que si es finito qué hay más allá del ser: ¿el no-ser?. **Meliso de Samos**, discípulo de Parménides, intentó corregir esto afirmando que el Ser es infinito, además de incorpóreo porque de lo contrario sería divisible.

- **Compacto e Indivisible.** Pues lo que lo dividiese tendría que ser no-ser y el no-ser no es. **El espacio está lleno: no existe el vacío.**
- **Inmutable.** Porque si cambiase o se moviese dejaría de ser o estar y el no-ser no es ni existe. **El movimiento, el cambio, es imposible.**

Obsérvese la obra de Rene Magritte *La flecha de Zenón*. En ella Magritte, pintor francés del s. XX, aspira a representar el Ser según Parménides.



Las **consecuencias** de la filosofía de Parménides son las siguientes:

1. **De una realidad única no puede surgir lo múltiple.** Esta es una **crítica a la Escuela Jónica** y sus hipótesis sobre el *arjé*. Si sólo existía agua en un principio, ¿cómo es que han surgido muchos más elementos diferentes? El agua ni pudo originarse a partir de otra sustancia diferente ni puede transformarse en otra cosa. Lo que nunca existió, no puede surgir de golpe; y lo que de siempre ha existido no puede ser destruido.
2. **Negación del movimiento.** Afirma que el cambio y el movimiento<sup>[7]</sup> son algo ilusorio.
3. Plantea el **problema filosófico del conocimiento**: la dualidad **verdad/opinión** , **razón/sentidos**, que luego tendrá tanta importancia en Platón.

### 3º. Los filósofos pluralistas: naturaleza y mecanicismo. (s. V a. C.)

Estos filósofos tratan de reconciliar los dos posturas antagónicas en lo que se refiere al cambio y al movimiento que hemos visto anteriormente:

1. Por un lado, **Parménides**, para quien el ser es igual a sí mismo y el movimiento es imposible.
2. Por otro lado, los jonios, liderados por **Heráclito**, para quien la realidad es cambio perpetuo, contradicción permanente.

Estos filósofos se enfrentaban al problema de que si seguimos la vía de la verdad, de la ciencia, había que renunciar al mundo tal y como lo conocemos (por culpa de Parménides) mientras que si aceptábamos el testimonio de los sentidos tal cual (Heráclito) nos veíamos embarcados en una realidad donde aplicar la razón es imposible debido al cambio perpetuo.

#### 1. Empédocles de Agrigento

Nació en Agrigento, una bella ciudad de Sicilia, donde debió conocer el pitagorismo, la doctrina de Heráclito y la de Parménides. Lo consideraban mago y profeta: "Empédocles mismo afirma haber sido ya **pájaro, arbusto, pez, muchacho y muchacha**". Fue un médico famoso e intervino activamente en favor de la democracia. Descubrió **el aire**. Su muerte está rodeada de leyenda: según algunos discípulos suyos, fue arrebatado al cielo y convertido en dios; otra leyenda asegura que se arrojó al Etna para purificarse por el fuego y penetrar en el seno de la Tierra. Escribió dos poemas: *Sobre la naturaleza* y *Purificaciones*.

Coincide con Parménides en describir la realidad como una **esfera**, y lo hace en estos términos:

*Igual a sí misma por todas partes y sin fin, fija en el fuerte refugio de la Armonía, está la Esfera redonda que se goza en su soledad circular. No hay discordias ni luchas indecentes entre sus miembros. Es igual a sí misma en todas direcciones y sin fin; es una Esfera perfecta, en magnífica y circular soledad y llena de alegre orgullo*

(Fr. 27-28).

Dicha esfera equivale al Ser de Parménides. Pero Empédocles sostiene que en el mundo hay **movimiento y pluralidad** de seres, porque, en su interior, la esfera contiene **cuatro elementos** mezclados que son las raíces de todas las cosas: **fuego, aire, tierra y agua**. Parece como si Empédocles hubiese recogido los principios aportados por cada filósofo anterior: de Tales, el agua; de Anaxímenes, el aire; de Heráclito, el fuego; y él añade la tierra. Cada uno de esos elementos es **eterno** e imperecedero, pero al **mezclarse** entre sí originan la enorme **diversidad de seres** que conocemos.

Los cambios y alteraciones que se producen no son más que combinaciones de los elementos primitivos, debido a dos **fuerzas cósmicas**: al **Amor** y el **Odio**.

A partir de estas dos fuerzas, que crean procesos de unión y separación, Empédocles desarrolla una teoría de los **ciclos del mundo**, del **Eterno Retorno**. Primero reina el Amor en soledad, y la Esfera es algo único, eterno, inmóvil y homogéneo (= el Ser de Parménides), donde los cuatro elementos están mezclados. Por la acción del Odio se produce la separación, que no suele ser completa: la acción conjunta del **Odio** y el **Amor** origina el **cosmos** y todos los seres que contiene. Cuando triunfa el Odio, los elementos se separan completamente, y cada cosa se une con su semejante: en el centro, la tierra; en esferas concéntricas, el aire, el agua y el fuego. Finalmente, el Amor vuelve a mezclarlos a todos de nuevo y se vuelve a la Esfera, iniciándose un nuevo ciclo.

## 2. Anaxágoras de Clazomene

Nació en Clazomene, Jonia. Marchó a Atenas, y fue uno de los primeros filósofos que se establecieron allí. Tuvo la amistad de **Pericles**, que se convirtió en uno de sus discípulos. Hasta el propio **Sócrates** escuchó sus lecciones, aunque algunas le decepcionaron. Tuvo que abandonar Atenas forzado por los enemigos de Pericles, y volvió a Lámpsaco (Jonia), donde murió. Sólo le preocupó el pensamiento y la teoría, y vivió ajeno a cualquier tipo de actividad política. Como meta en su vida, no tuvo otra que "vivir para contemplar el **sol**, la **luna** y el **cielo**".

Sostiene, al igual que Parménides, que todo existe desde siempre y nada nuevo puede originarse, aunque sí puede producirse la mezcla y separación de los primeros principios. A los "primeros principios" Anaxágoras los denomina "**semillas**" (*spérmata*). De todas las sustancias que conocemos existen desde siempre esas partículas diminutas, acumuladas las de una misma clase en cada objeto natural -**homeomerías** en el caso del hombre-. Sin embargo, en cada cosa hay semillas de todas las demás y "**todo participa de todo**". Así se explica, por ejemplo, el fenómeno de la **nutrición**: al hombre le alimentan las homeomeorías presentes en los vegetales, en el resto de animales, etc.

Dado que el Universo en un primer momento es una esfera inmóvil y compacta de semillas, Anaxágoras tuvo que suponer un principio de movimiento que diera el impulso inicial. Le llamó "**Nous**" (**Entendimiento, Inteligencia, Espíritu**). El Nous imprimió a la esfera de semillas un movimiento de **rotación** o **remolino** que puso en marcha la mezcla de semillas que dio origen a la pluralidad y el movimiento en el mundo. El Nous es algo **separado**, distinto, de la masa de semillas; **nada lo limita** y es completamente **autónomo**; lo **conoce todo** y **tiene el máximo poder**. Es la cosa más **sutil** y **pura** de todas.

*El Espíritu gobierna todas las cosas que tienen vida, tanto las más grandes como las más pequeñas. El Espíritu gobernó también toda la rotación, de tal manera que comenzó a girar en el comienzo. [...] Esta rotación hizo separarse las cosas. Lo denso se separa de lo raro, lo cálido de lo frío, lo brillante de lo tenebroso y lo seco de lo húmedo. Hay muchas porciones de muchas cosas, pero ninguna está separada ni dividida completamente de la otra, salvo el Espíritu*

(Fr. 12).

Fue el primero en exponer la idea de **dios** como **principio rector del universo**. Aportó elementos para una concepción del universo como resultado de una inteligencia que actúa conforme a **finés**, y por eso el resultado de todos los procesos naturales es siempre la obtención de la máxima **perfección, belleza y armonía**. A **Platón y Aristóteles** les entusiasmó mucho la idea de una "Inteligencia universal". A esta visión del Universo se la denomina **teleológica** y se opone a la que visión mecanicista y materialista que defenderá Demócrito.

## 3. Demócrito de Abdera

Nació y vivió en Abdera. Poco sabemos de su vida, dedicada fundamentalmente al estudio y la reflexión. Demócrito escribió unos 52 libros sobre Física, Matemáticas y Música pero todos se perdieron.

Al igual que **Empédocles** y **Anaxágoras** acepta las propiedades que **Parménides** atribuye al ser pero, al mismo tiempo, aspira a explicar el mundo que percibimos mediante los sentidos.

Para ello, Demócrito propone la hipótesis de que el universo está formado por infinitas partículas indivisibles a las que llama **átomos**. Los átomos son partículas eternas, compactas e inmutables, es decir, que cada átomo cumple con las propiedades del ser de Parménides. Los átomos no están quietos sino que están moviéndose en el **vacío**, una forma especial del no-ser

que no admitieron ni Empédocles ni Anaxágoras. Este **movimiento** no tiene un principio sino que ocurre desde toda la eternidad; de este modo no es necesario suponer ningún primer principio del movimiento como el nous de Anaxágoras o la pareja Amor-Odio de Empédocles. Debido a su movimiento espontáneo y azaroso los átomos terminan por chocar pudiendo unirse o rebotar y separarse. Esta **mezcla y disgregación** de átomos es la que produce la pluralidad y el cambio en el Universo.

La física de Demócrito defiende un modelo **mecanicista** de la naturaleza. No existe una inteligencia separada o trascendente que gobierne los acontecimientos del universo. Lo que sucede en el universo es el producto del **azar**. Tras la Edad Media, este modelo mecanicista será retomado por la nueva ciencia de Galileo y Newton.

## 4º. La filosofía en Atenas (s. V a. C.)

### 1. Filosofía y democracia: Los sofistas.

Tras la victoria de Atenas<sup>[8]</sup> sobre los persas en las guerras médicas (480 a.C.), la ciudad se convierte en el centro del pensamiento, la política y la economía de la época. Es la Grecia clásica. La aportación más grande de Atenas a la posteridad fue la **democracia**. La democracia supone:

1. **Igualdad política**, igualdad social y gobierno del pueblo (ciudadanos libres, no están incluidos ni esclavos ni mujeres).
2. **Libertad** personal sólo limitada por la obediencia a la ley.
3. **La ley** es el único soberano, y su valor es discutido y examinado a fondo; los sofistas contraponen los conceptos "**ley**" (convencional, arbitraria y provisional) y "**naturaleza**" (permanente, común y universal).

**Los sofistas** son los filósofos propios de la ciudad ateniense, la *polis*. Son, en su mayoría, extranjeros llegados a Atenas, muy cultos y conocedores, por sus viajes, de las formas de vivir y de pensar de los demás griegos. Por ser extranjeros, no podían intervenir directamente en la política de Atenas, pero educaban a la mayoría de los políticos atenienses en **oratoria** y **erística** para defender las causas en el ágora y los tribunales. A cambio de sus enseñanzas recibían un salario.

**Sofista** fue primero sinónimo de **sabio** (*sophós*). Pero **después** adquirió el **sentido peyorativo** de embaucador hábil y mentiroso en los diálogos de Platón. Últimamente han merecido una mejor consideración: los sofistas crearon en Grecia un amplio movimiento de difusión cultural, conocido como "**Ilustración griega**". No formaron escuela, ni tenían una doctrina común. Pero coincidían en los siguientes puntos:

1. **Atención a los problemas prácticos: política, moral, religión, educación, lenguaje, etc.**, los temas más urgentes en la reciente democracia. Dieron, por tanto, un notable giro filosófico respecto a los "físicos" anteriores.
2. **Actitud relativista e incluso escéptica**. No sólo renunciaron a conocer la verdad sobre la naturaleza, sino también sobre los problemas del hombre y la sociedad. Sus viajes les enseñaron que no hay dos pueblos con las mismas leyes o costumbres. Por eso consideraban **las leyes puramente convencionales, carentes de valor absoluto (ni provenían de los dioses, ni de la Razón o Logos)**. Con ellos quedaron desfasadas las discusiones sobre los primeros principios de la naturaleza y centraron las discusiones en la oposición entre *ley* (convencional, arbitraria, provisional) y *naturaleza* (permanente, común y universal).
3. **No son pensadores sistemáticos, ni buscaban un sistema de pensamiento deducido de principios universales**. Procedían inductivamente, acumulando informaciones y datos durante sus viajes, de los que procuraban derivar conclusiones de carácter práctico. Su sed de saber era inagotable, y llegaban a **ser auténticas enciclopedias andantes** (*polimathía*).

4. **Tuvieron un enorme influjo en la vida de Atenas.** Llevaron a cabo una aguda **crítica de las instituciones e ideas tradicionales**, propiciando su renovación. Pero la oratoria y el arte de la persuasión eran técnicas muy manipulables, si las utilizaban ciudadanos ambiciosos y egoístas.

#### a) Protágoras

Natural de Abdera (paisano de Demócrito), se hizo famoso en Atenas, pero tuvo que escapar a Sicilia acusado de ateísmo y blasfemia. Respecto a los dioses afirmaba que "no es posible saber si existen, ni cuál es su forma ni su naturaleza". Y pensaba que la vida era muy breve para afrontar con éxito un problema tan oscuro. Criticó también contra los usos y ritos religiosos, y quizás por eso le consideraron peligroso. Podemos resumir su filosofía en los siguientes puntos:

1. Su tesis más conocida: "**el hombre es la medida de todas las cosas**, de las que son en cuanto que son, y de las que no son en cuanto que no son". Parecía defender, pues, un relativismo en cuestión de cualidades percibidas y valores.
2. Puede considerarse un **relativista cultural**: cada pueblo tiene costumbres y leyes diferentes, y cree que las suyas son las mejores. **La ley**, por tanto, no es algo basado en la naturaleza, sino **invención** de los legisladores. Existe por **convención**, y es siempre modificable. Eso no significa que cualquiera pueda violar la ley cuando quiera, sino que debemos mantener en lo posible las leyes que poseemos, porque cualesquiera otras serán también convencionales.
3. Defiende el **valor de las ciencias y las artes** como algo que necesita el hombre para sobrevivir -es un ser desvalido- y que le diferencia de los animales. Pero se necesita, además, el sentido de la **justicia** y la **virtud** política, sin las cuales sería imposible la vida en la ciudad.

#### b) Gorgias

Natural de Leontinos (Sicilia). En su tratado *Acerca de la naturaleza o del no-ser*, afirma:

1. Nada existe;
2. Si existiera algo, no podría ser conocido;
3. Si pudiera ser conocido, no podría ser comunicado ni explicado a los demás.

Gorgias fue famoso por su actividad en los **tribunales** atenienses. En la práctica de la **oratoria** renunció a la verdad para buscar la seducción y la **persuasión**. Por eso comprenderás mejor sus tesis si imaginas que sus tres afirmaciones están dirigidas a sus "clientes" y significan más o menos:

1. Tú no has cometido el crimen que te imputan. Eres inocente, dice el abogado a su cliente. Es decir, "nada existe".
2. Pero es que soy culpable, yo lo hice, afirma el cliente. Aunque fueses culpable, aunque lo hubieses hecho, para poder acusarte alguien tiene que haberte visto, alguien tiene que saberlo, necesitan testigos. En caso contrario, sigues siendo inocente. Es decir "Si existiera algo, no podría ser conocido"
3. Pero es que hay un testigo, dice el cliente. No importa, hay que lograr que el testigo no sea capaz de contarle: podemos sobornarlo o desacreditarlo. Si no puede contarle sigues sin ser culpable. Es decir "Si pudiera ser conocido, no podría ser comunicado ni explicado a los demás".

Las tesis de Gorgias son un claro ejemplo de **escepticismo**, de renuncia a la verdad. Su filosofía contrasta con la filosofía racionalista de Parménides, donde lo mismo es el pensar y el ser.

### c) Hippias de Elis

Era una auténtica enciclopedia andante. Su pensamiento podemos desglosarlo en los siguientes puntos:

1. Consideró la **ley convencional** y, además, contraria a la naturaleza.
2. Defendió la **autonomía y autarquía del individuo** y su derecho a rebelarse contra las leyes, porque siempre oprimen a los más débiles.
3. Recomendaba una **vuelta a la naturaleza**, pues la vida en sociedad va contra la naturaleza.

### d) Licofrón

Declaró la **igualdad natural de todos los hombres**, y consideraba injustificable la aristocracia de nacimiento.

### e) Calicles

Adoptó la doctrina del **derecho natural del más fuerte**. La ley ha sido dada por los débiles para controlar a los fuertes; pero la naturaleza hace que tanto entre los animales como entre los hombres haya de gobernar el más fuerte. De la misma opinión fue **Trasímaco**, quien afirmó que la **justicia es el beneficio del más fuerte**.

### f) Alcídamente

Sostuvo que la naturaleza no ha hecho a nadie esclavo, y parece que por entonces se inició un **movimiento de emancipación cultural y social de la mujer**.

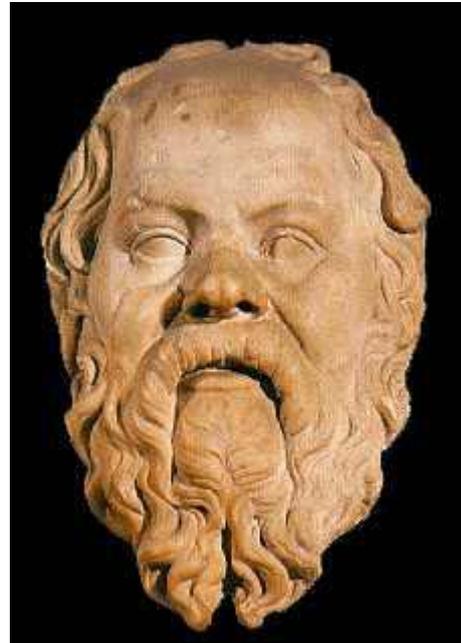
### g) Critias

Discípulo de Sócrates y pariente de Platón, fue un enemigo acérrimo de la democracia -un tirano-. Elaboró una teoría personal sobre el **origen de la religión**, según la cual la religión surgió como "invento de un hombre astuto y prudente" para someter los hombres a las leyes por el temor.

## 2. Sócrates (469-399 a. C.)

Ateniense, perteneció a una familia modesta (padre escultor y madre comadrona) y nunca quiso dedicarse a la política ni salir de su pobreza. Su figura continúa rodeada de misterio y admiración, pues no escribió nada. Conocemos a Sócrates principalmente a través de los diálogos de Platón.

No escribe libros, renuncia a la oratoria, no cobra a sus discípulos. Y no presume de sabiduría. Le dijeron que la pitonisa había dicho que no existía un hombre más sabio que él, pero él lo interpretó diciendo que quien **creo que no sabe nada** es quien más cerca está de la sabiduría, no los que creen que todo lo saben. Era un hombre impulsado por un **dios interior** a buscar la verdad, y dedicó toda su actividad a examinarse a sí mismo y a los demás respecto al bien del alma, la justicia y la virtud en general. Pensaba que **la vida sin este tipo de reflexiones no merecía ser vivida**. Se comparaba a sí mismo con un tábano que agujonea a los demás para que no se duerman y presten atención a la virtud.



Fue condenado a muerte acusado de **corromper a la juventud**, de no dar culto a los dioses en los que todos los demás ciudadanos creían y de introducir dioses o demonios extraños. Pero el verdadero motivo quizás tuvo que ver con su escasa simpatía hacia la democracia y con el hecho de que había sido el maestro de violentos tiranos, como Alcibíades y Critias.

El problema sobre **su doctrina** es que conocemos lo que dijo sólo a través de las palabras que **Platón** pone en sus labios. Por eso es muy difícil distinguir lo que dijo Sócrates de lo que le atribuyó Platón. Podrían, no obstante, apuntarse las **ideas** siguientes:

1. Decepcionado de los planteamientos de los primeros filósofos -sobre la naturaleza, el cosmos, etc.- decidió dedicarse a reflexionar sobre sí mismo y sobre **la vida del hombre en la ciudad**. Pensaba que de los seres y objetos de la naturaleza nada podía aprender; sólo de los hombres que viven en la ciudad. Se dio cuenta de que en su momento lo más importante eran los problemas éticos y políticos.
2. Entiende la filosofía como un **diálogo** que hace posible la búsqueda colectiva de la verdad. Estaba convencido de que cada hombre posee dentro de sí una parte de la verdad, pero a menudo sólo puede descubrirla con ayuda de los otros. Rechazaba, por tanto, que alguien posea ya la verdad y que ésta pueda ser encontrada de forma individual.
3. Su **método** consistía en hacer preguntas que hagan descubrir al otro su propia ignorancia: **la ironía socrática**. Agobiado por las preguntas de Sócrates, el que se creía listo acababa reconociendo que no sabía nada. A partir de este momento recurría a su estrategia **mayéutica** (lit.: "arte de la comadrona", su madre), intentando que el otro llegue a descubrir la verdad por y en sí mismo.
4. Sócrates **no enseñó ni dictó doctrina propia** alguna, ni parecía tenerla: sólo ayudaba a los demás a pensar, y buscaba la verdad con ellos. Semejante modestia y búsqueda en común contrastaban con el individualismo y autosuficiencia de los que hacían gala los sofistas.
5. Con su método, Sócrates pretendía ir construyendo **definiciones**, cuya formulación debía encerrar la esencia inmutable o cualidades permanentes de lo estudiado o investigado. Buscaba las definiciones de la virtud, de la justicia, de la belleza, de la

- poesía. Se oponía así al **convencionalismo y relativismo de los sofistas**, inaugurando la búsqueda de esencias en Filosofía.
6. La **estrategia** de Sócrates para, mediante la mayéutica, llegar hasta la definición verdadera, era **inductiva**: del análisis y examen de casos particulares se llegaba a una generalización que nos diese la definición buscada. Sin embargo, su búsqueda en el ámbito de la moral no tuvo, aparentemente, mucho éxito.
  7. Centró toda su **atención en los problemas éticos**, en examinar cuál era la esencia de la virtud y cómo enseñarla. A su doctrina se le conoce como "**intelectualismo ético**", y defiende que **el saber y la virtud coinciden**: sólo el ignorante actúa malvadamente, pues si conociera el bien se comportaría moralmente. Más tarde, Aristóteles criticará fuertemente este planteamiento.
  8. Defendía Sócrates una especie de **utilitarismo moral**: lo bueno es lo moralmente útil, y todo el mundo busca la felicidad y la utilidad. Por tanto, la virtud consiste en discernir qué es lo más útil en cada caso. Y este tipo de saber útil puede ser enseñado (nadie es bueno y virtuoso por naturaleza).

El siguiente texto es un fragmento del diálogo *Gorgias* de Platón. En él podemos ver a Sócrates en plena guerra dialéctica con los sofistas Polo y Calicles. Observa como Platón combina perfectamente la profundidad filosófica y la elegancia literaria para hacer un retrato vivo de una civilización ejemplar ya perdida para siempre.

POLO - Como si tú, Sócrates, no prefirieras tener facultad de hacer en la ciudad lo que te parezca a no tenerla, y no sintieras envidia al ver que uno condena a muerte al que le parece bien, le despoja de sus bienes o lo encarcela .  
SÓCRATES - ¿Te refieres a cuando obra justa o injustamente?  
POLO - Como quiera que obre, ¿no es, en ambos casos, un hombre envidiable?  
SÓCRATES - Refrena tus palabras, Polo.  
POLO - ¿Por qué?  
SÓCRATES - Porque no se debe envidiar a los que no son envidiables ni a los desgraciados, sino compadecerlos.  
POLO - ¿Qué dices? ¿Crees que es ésta la situación de los hombres de que yo hablo?  
SÓCRATES - ¿Pues cómo no?  
POLO - Luego el que condena a muerte a quien le parece bien y lo hace con justicia, ¿es en tu opinión desgraciado y digno de compasión?  
SÓCRATES - No; pero tampoco envidiable.  
POLO - ¿No acabas de decir que es desgraciado?  
SÓCRATES - Me refiero al que condena a muerte injustamente, amigo, y además es digno de compasión; el que lo hace justamente tampoco es envidiable.  
POLO - Sin duda, el que muere injustamente es digno de compasión y desgraciado.  
SÓCRATES - Menos que el que le mata, Polo, y menos que el que muere habiéndolo merecido.  
POLO - ¿Cómo es posible, Sócrates?  
SÓCRATES - Porque el mayor mal es cometer injusticia.  
POLO - ¿Éste es el mayor mal? ¿No es mayor recibirla?  
SÓCRATES - De ningún modo.  
POLO - Entonces, ¿tú preferirías recibir la injusticia a cometerla?  
SÓCRATES - No quisiera ni lo uno ni lo otro; pero si fuera necesario cometerla o sufrirla, preferiría sufrirla a cometerla.  
POLO - ¿Luego tú no aceptarías ejercer la tiranía?  
SÓCRATES - No, si das a esta palabra el mismo sentido que yo.  
POLO - Entiendo por ello, como decía hace un momento, la facultad de hacer en la ciudad lo que a uno le parece bien: matar, desterrar y obrar en todo con arreglo al propio arbitrio.  
SÓCRATES - Afortunado Polo, déjame hablar y después objétame. Si cuando la plaza está llena de gente, llevando yo un puñal oculto bajo el brazo, te dijera: "Polo, acabo de adquirir un poder y una tiranía maravillosos; en efecto, si me parece que uno de los hombres que estás viendo debe morir, al momento morirá; si me parece que alguno de ellos debe tener la cabeza rota, la tendrá al instante; si me parece que alguien tenga su manto desgarrado, quedará desgarrado; tan grande es mi poder en esta ciudad." Si, al no darme crédito, te mostrara el puñal. ¿quiza me diieras al verlo: "Sócrates. así todos serían poderosos. va aue. por el mismo

procedimiento, podrías incendiar la casa que te pareciera, los arsenales y las trirremes de Atenas y todas las naves, lo mismo públicas que particulares." Luego, tener un gran poder no es hacer lo que a uno le parece. ¿Piensas tú que sí?

[...]

POLO - Por cierto que es difícil refutarte, Sócrates; ¿no te probaría incluso un niño que no dices la verdad?

SÓCRATES - Mucho le agradecería a ese niño e, igualmente, te agradeceré a ti que me refutes y me libres de mi tontería. No te canses de hacer bien a un amigo; convénceme de mi error.

POLO - Ciertamente, Sócrates, no hay necesidad de refutarte con ejemplos antiguos; los de ayer, los recientes son bastante para refutarte y demostrarte que muchos hombres injustos son felices.

SÓCRATES -¿Qué ejemplos son éstos?

POLO -¿No ves a Arquelaos, hijo de Perdicas, reinando en Macedonia?

SÓCRATES - Si no lo veo, al menos oigo hablar de él.

POLO - En tu opinión, ¿es feliz o desgraciado?

SÓCRATES -No lo sé; aún no he tenido relación con él.

POLO -Pero ¿qué dices? ¿Si lo trataras, podrías saberlo, y desde aquí no tienes otro medio de conocer que es feliz?

SÓCRATES -No, por Zeus.

POLO - Seguramente, Sócrates, que ni siquiera del rey de Persia dirás que sabes que es feliz.

SÓCRATES - Y diré la verdad, porque no sé en qué grado está de instrucción y justicia.

POLO - Pero ¿qué dices? ¿En eso está toda la felicidad?

SÓCRATES - En mi opinión sí, Polo, pues sostengo que el que es bueno y honrado, sea hombre o mujer, es feliz, y que el malvado e injusto es desgraciado.

POLO - Entonces, según tú piensas, ¿es desgraciado este Arquelaos?

SÓCRATES -Sí, amigo, si es injusto.

POLO - Pues ¿cómo no ha de serlo? No tenía ningún derecho al reino que ocupa, ya que es hijo de una esclava de Alcetas, el hermano de Perdicas, y con arreglo al derecho sería esclavo de Alcetas, y si hubiera querido obrar en justicia estaría sometido a él y sería feliz, según tu opinión. Pero la verdad es que se ha hecho increíblemente desgraciado, puesto que ha cometido las mayores injusticias. En primer lugar, llamó a Alcetas, su dueño y tío, con el pretexto de devolverle el reino del que le había despojado Perdicas; lo hospedó en su casa y lo embriagó a él y a su hijo Alejandro, primo de Arquelaos y casi de su misma edad; los metió en un carro y, sacándolos durante la noche, degolló a ambos y los hizo desaparecer. Habiendo cometido este crimen, no advirtió que se había hecho completamente desgraciado, ni se arrepintió de él, sino que, poco después, renunció a la felicidad de educar, como era justo, a su hermano, el hijo legítimo de Perdicas, niño de unos siete años, y de devolverle el reino que le correspondía en justicia; por el contrario, lo arrojó a un pozo, lo ahogó y dijo a su madre, Cleopatra, que, al perseguir a un ganso, había caído en el pozo y había muerto. Por consiguiente, puesto que, entre los que habitan en Macedonia, él ha cometido los mayores crímenes, es el más desgraciado de todos los macedonios y no el más feliz; y quizá algún ateniense, comenzando por ti, aceptaría ser un macedonio cualquiera antes que Arquelaos.

SÓCRATES - Ya al principio de esta conversación, Polo, te alabé porque, en mi opinión, estás bien instruido para la retórica; pero dije que habías descuidado el modo de mantener un diálogo. Y ahora, ¿es acaso éste el razonamiento con el que hasta un niño podría refutarme, y con el que, según crees, has refutado mi afirmación de que el injusto no es feliz? ¿De dónde, amigo? En verdad, no estoy de acuerdo con nada de lo que dices.

POLO - Porque no quieres, ya que, por lo demás, piensas como yo digo.

SÓCRATES - Oh feliz Polo, intentas convencerme con procedimientos retóricos como los que creen que refutan ante los tribunales. En efecto, allí estiman que los unos refutan a los otros cuando presentan, en apoyo de sus afirmaciones, numerosos testigos dignos de crédito, mientras el que mantiene lo contrario no presenta más que uno solo o ninguno. Pero esta clase de comprobación no tiene valor alguno para averiguar la verdad, pues, en ocasiones, puede alguien ser condenado por los testimonios falsos de muchos y, al parecer, prestigiosos testigos. Sobre lo que dices vendrán ahora a apoyar tus palabras casi todos los atenienses y extranjeros, si deseas presentar contra mí testigos de que no digo verdad. [...] Pero yo, aunque no soy más que uno, no acepto tu opinión; en efecto, no me obligas a ello con razones, sino que presentas contra mí muchos testigos falsos e intentas despojarme de mi posesión y de la

verdad. Yo, por mi parte, si no te presento como testigo de lo que yo digo a ti mismo, que eres uno solo, considero que no he llevado a cabo nada digno de tenerse en cuenta sobre el objeto de nuestra conversación. Creo que tampoco tú habrás conseguido nada si yo, aunque soy uno solo, no estoy de acuerdo contigo, y si no abandonas todos estos otros testimonios. Así pues, existe esta clase de prueba en la que creéis tú y otros muchos, pero hay también otra que es la mía. Comparemos, por tanto, una y otra y examinemos si difieren en algo. Pues, precisamente, las cuestiones que discutimos no son mínimas, sino, casi con seguridad, aquellas acerca de las cuales saber la verdad es lo más bello, e ignorarla lo más vergonzoso. En efecto, lo fundamental de ellas consiste en conocer o ignorar quién es feliz y quién no lo es. Empezando por la cuestión que ahora tratamos, tú crees posible que el hombre que obra mal y es injusto sea dichoso, si realmente estimas que Arquelaos es injusto por una parte y por la otra es feliz ¿Debemos pensar que es esta tu opinión?

POLO - Indudablemente.

SÓCRATES - Pues yo afirmo que es imposible. He aquí un punto sobre el que discrepamos. Empecemos por él. ¿Acaso el que obra injustamente será feliz, si recibe la justicia y el castigo?

POLO - De ningún modo, ya que en ese caso sería desgraciadísimo.

SÓCRATES - Pero si escapa a la justicia el que obra injustamente, ¿será feliz, según tus palabras?

POLO - Eso afirmo.

SÓCRATES - Pues en mi opinión, Polo, el que obra mal y es injusto es totalmente desgraciado; más desgraciado, sin embargo, si no paga la pena y obtiene el castigo de su culpa, y menos desgraciado si paga la pena y alcanza el castigo por parte de los dioses y de los hombres

POLO - Te has propuesto decir absurdos, Sócrates.

SÓCRATES - Sin embargo, voy a tratar de conseguir que digas lo mismo que yo, amigo, pues te considero amigo. La cuestión sobre la que ahora estamos en desacuerdo es ésta, examínala también tú. He dicho en algún momento de nuestra conversación que cometer injusticia es peor que sufrirla.

POLO - Ciertamente.

SÓCRATES - Y tú, por el contrario, que es peor sufrirla.

POLO - Sí.

SÓCRATES - También dije que los que obran injustamente son desgraciados y tú me contradijiste.

POLO - Sí, por Zeus.

SÓCRATES - Al menos, según crees, Polo.

POLO - Y mi opinión es verdadera.

SÓCRATES - Tal vez. Tú dijiste, por el contrario, que los que obran injustamente son felices si se libran del castigo.

POLO - Exactamente.

SÓCRATES - Sin embargo, yo afirmo que son muy desgraciados, y que los que sufren el castigo lo son menos. ¿Quieres refutar también esto?

POLO - ¡Por cierto que resulta esa refutación aún más difícil, Sócrates!

SÓCRATES - No, de seguro; más bien es imposible, pues la verdad jamás es refutada.

POLO - ¿Qué dices? Si un hombre, obrando injustamente al tratar de hacerse con la tiranía, es apresado y, una vez detenido, es torturado, se le mutila, se le queman los ojos y, después de haber sufrido él mismo otros muchos ultrajes de todas clases y de haber visto sufrirlos a sus hijos y a su mujer, es finalmente crucificado o untado de pez y quemado ¿este hombre será así más feliz que si se libra de estos suplicios, se establece como tirano y gobierna durante toda su vida haciendo lo que quiere, envidiado y considerado feliz por los ciudadanos y los extranjeros? ¿Dices que refutar esto es imposible?

SÓCRATES - Tratas de asustarme, noble Polo, pero no me refutas, igual que cuando hace poco presentabas testigos. Sin embargo, aclárame un pormenor. ¿Has dicho: al tratar injustamente de hacerse con la tiranía?

POLO - Sí.

SÓCRATES - Ciertamente jamás serán felices ninguno de los dos, ni el que ha alcanzado injustamente la tiranía ni el que, apresado, sufre la pena, pues entre dos desgraciados e ninguno puede ser más feliz; sin embargo, es más desgraciado el que escapa al castigo y consigue ser tirano. ¿Qué es eso, Polo? ¿Te ríes? ¿Es éste otro nuevo procedimiento de refutación? ¿Reírse cuando el interlocutor dice algo, sin argumentar contra ello?

POLO - ¿No crees que quedas refutado, Sócrates, cuando dices cosas tales que ningún hombre se atrevería a decir? En efecto. preaunta a alauno de éstos.

SÓCRATES - No soy político, Polo; el año pasado, habiéndome correspondido por sorteo ser miembro del Consejo, cuando mi tribu ejercía la presidencia y yo debía dirigir la votación, di que reír y no supe hacerlo. Así pues, no me mandes ahora recoger el voto de los que están aquí; si no tienes un medio de refutación mejor que éstos, cédeme el turno, como te acabo de decir, y comprueba la clase de refutación que yo creo necesaria. En efecto, yo no sé presentar en apoyo de lo que digo más que un solo testigo, aquel con quien mantengo la conversación, sin preocuparme de los demás, y tampoco sé pedir más voto que el suyo; con la multitud ni siquiera hablo. En consecuencia, mira si quieres por tu parte ofrecerte a una refutación respondiendo a mis preguntas. Creo firmemente que yo, tú y los demás hombres consideramos que cometer injusticia es peor que recibirla y que escapar al castigo es peor que sufrirlo.

POLO - Y yo creo que ni yo ni ningún otro hombre piensa así, porque tú mismo, ¿preferirías recibir injusticia a cometerla?

SÓCRATES - Tú también lo preferirías y todos los demás.

POLO - Está muy lejos de ser así; al contrario, ni yo ni tú ni ningún otro prefiere eso.

[...]

CALICLES - Dime, Querefonte, ¿Sócrates dice esto en serio o bromea?

QUEROFONTE. - Me parece, Calicles, que habla completamente en serio; sin embargo, nada mejor que preguntarle a él mismo.

CALICLES - Por los dioses, estoy deseando hacerlo. Dime, Sócrates, ¿debemos pensar que hablas en serio o que bromeas? Pues si hablas en serio y es realmente verdadero lo que dices, ¿no es cierto que nuestra vida, la de los humanos, estaría trastrocada y que, según parece, hacemos todo lo contrario de lo que debemos?

SÓCRATES - Oh Calicles, si los hombres no experimentaran las mismas sensaciones, unos de un modo, otros de otro, sino que cada uno de nosotros experimentara sensaciones propias sin relación con las de los demás, no sería fácil hacer conocer a otro lo que uno mismo experimenta. Digo esto porque he advertido que ahora tú y yo sentimos, precisamente, el mismo afecto; somos dos y cada uno de nosotros ama a dos objetos: yo a Alcibíades, hijo de Clinias, y a la filosofía; tú a los dos Demos, al de Atenas y al hijo de Pirilampes. Me doy cuenta de que en ninguna ocasión, aunque eres hábil, puedes oponerte a lo que dicen tus amores, ni a sus puntos de vista, sino que te dejas llevar por ellos de un lado a otro. En la Asamblea, si expresas tu parecer y el pueblo de Atenas dice que no es así, cambias de opinión y dices lo que él quiere; también respecto a ese bello joven, el hijo de Pirilampes, te sucede otro tanto. En efecto, no eres capaz de hacer frente a las determinaciones ni a las palabras de los que amas, hasta el punto de que si, al decir tú lo que continuamente dices a causa de ellos, alguien se extrañara de que es absurdo, quizá le dirías, si quisieras decir la verdad, que si no hacen que tus amores dejen de decir esas palabras, jamás podrás cesar tú de hablar así. Pues bien, piensa que es necesario oír de mí palabras semejantes, y no te extrañe que yo diga lo que he dicho, antes bien, impide que la filosofía, que es mi amor, lo diga. Pues dice, querido amigo, lo que ahora me has oído, y es para mí mucho menos impulsiva que los otros amores. Porque este hijo de Clinias cada vez dice algo distinto; al contrario, la filosofía dice siempre lo mismo. Dice lo que ahora te ha causado extrañeza, pues tú mismo has asistido a la conversación. En consecuencia, o refútala, como decía antes, y demuestra que cometer injusticia y no sufrir el castigo, cuando se es culpable, no es el mayor de todos los males, o si dejas esto sin refutar, por el perro, el dios de los egipcios, Calicles mismo, oh Calicles, no estará de acuerdo contigo, sino que disonará de ti durante toda la vida. Sin embargo, yo creo, excelente amigo, que es mejor que mi lira esté desafinada y que desentone de mí, e igualmente el coro que yo dirija, y que muchos hombres no estén de acuerdo conmigo y me contradigan, antes de que yo, que no soy más que uno, esté en desacuerdo conmigo mismo y me contradiga.

CALICLES - Me parece, Sócrates, que en las conversaciones te comportas fogosamente, como un verdadero orador popular, y ahora usas este lenguaje porque Polo ha sufrido el mismo inconveniente que Gorgias sufrió contigo y que Polo le inculpó. En efecto, decía Polo que tú preguntaste a Gorgias si, en el caso de que un discípulo acudiera a él deseando aprender retórica sin conocer qué es lo justo, él le enseñaría esto. Gorgias dijo que sí se lo enseñaría, sintiendo vergüenza en decir que no, a causa de la costumbre de los hombres, que se indignarían si alguien dijera que no puede enseñar qué es lo justo. Que, en virtud de esta concesión, se vio obligado Gorgias a contradecirse y que esto es lo que a ti te agrada. En esta ocasión. Polo se rió de ti con razón. seaún creo. Ahora. por su parte. el propio Polo ha

experimentado lo mismo que Gorgias, y por esta misma razón no apruebo que Polo te concediera que cometer injusticia es más feo que sufrirla. En efecto, a consecuencia de esta concesión, también a él le has embarullado en la discusión y le has cerrado la boca por no atreverse a decir lo que pensaba. Pues en realidad tú, Sócrates, diciendo que buscas la verdad llevas a extremos enojosos y propios de un orador demagógico la conversación sobre lo que no es bello por naturaleza y sí por ley.

En la mayor parte de los casos son contrarias entre sí la naturaleza y la ley; así pues, si alguien por vergüenza no se atreve a decir lo que piensa, se ve obligado a contradecirse. Sin duda, tú te has percatado de esta sutileza y obras de mala fe en las discusiones, y si alguien está hablando desde el punto de vista de la ley, tú le interrogas desde el punto de vista de la naturaleza, y si habla de la naturaleza, le preguntas sobre la ley. Como acabas de hacer en lo de cometer injusticia y sufrirla. Al hablar Polo de lo que es más feo con arreglo a la ley, tú tomaste el razonamiento con arreglo a la naturaleza.

En efecto, por naturaleza es más feo todo lo que es más desventajoso, por ejemplo, sufrir injusticia; pero por ley es más feo cometerla. Pues ni siquiera esta desgracia, sufrir la injusticia, es propia de un hombre, sino de algún esclavo para quien es preferible morir a seguir viviendo y quien, aunque reciba un daño y sea ultrajado, no es capaz de defenderse a sí mismo ni a otro por el que se interese. Pero, según mi parecer, los que establecen las leyes son los débiles y la multitud. En efecto, mirando a sí mismos y a su propia utilidad establecen las leyes, disponen las alabanzas y determinan las censuras. Tratando de atemorizar a los hombres más fuertes y a los capaces de poseer mucho, para que no tengan más que ellos, dicen que adquirir mucho es feo e injusto, y que eso es cometer injusticia: tratar de poseer más que los otros. En efecto, se sienten satisfechos, según creo, con poseer lo mismo siendo inferiores.

Por esta razón, con arreglo a la ley se dice que es injusto y vergonzoso tratar de poseer más que la mayoría y a esto llaman cometer injusticia. Pero, según yo creo, la naturaleza misma demuestra que es justo que el fuerte tenga más que el débil y el poderoso más que el que no lo es. Y lo demuestra que es así en todas partes, tanto en los animales como en todas las ciudades y razas humanas, el hecho de que de este modo se juzga lo justo: que el fuerte domine al débil y posea más. En efecto, ¿en qué clase de justicia se fundó Jerjes para hacer la guerra a Grecia, o su padre a los escitas, e igualmente, otros infinitos casos que se podrían citar? Sin embargo, a mi juicio, estos obran con arreglo a la naturaleza de lo justo, y también, por Zeus, con arreglo a la ley de la naturaleza. Sin duda, no con arreglo a esta ley que nosotros establecemos, por la que modelamos a los mejores y más fuertes de nosotros, tomándolos desde pequeños, como a leones, y por medio de encantos y hechizos los esclavizamos, diciéndoles que es preciso poseer lo mismo que los demás y que esto es lo bello y lo justo. Pero yo creo que si llegara a haber un hombre con índole apropiada, sacudiría, quebraría y esquivaría todo esto, y pisoteando nuestros escritos, engaños, encantamientos y todas las leyes contrarias a la naturaleza, se sublevaría y se mostraría dueño este nuestro esclavo, y entonces resplandecería la justicia de la naturaleza. Me parece que también Píndaro indica lo mismo que yo en el canto en el que dice:

la ley, reina de todos

de los mortales y de los inmortales;

y ella, además, añade:

...conduce, justificándola, la mayor violencia,

con su mano omnipotente; me fundo

en los trabajos de Heracles, puesto que sin pagarlas...

así dice poco más o menos, pues no sé el canto, pero dice que, sin comprarlas y sin que se las diera Gerión, se llevó sus vacas, en la idea de que esto es lo justo por naturaleza: que las vacas y todos los demás bienes de los inferiores y los débiles sean del superior y del más poderoso.

Así pues, ésta es la verdad y lo reconocerás si te diriges a cosas de mayor importancia, dejando ya la filosofía. Ciertamente, Sócrates, la filosofía tiene su encanto si se toma moderadamente en la juventud; pero si se insiste en ella más de lo conveniente es la perdición de los hombres. Por bien dotada que esté una persona, si sigue filosofando después de la juventud, necesariamente se hace inexperta de todo lo que es preciso que conozca el que tiene el propósito de ser un hombre esclarecido y bien considerado. En efecto, llegan a desconocer las leyes que rigen la ciudad, las palabras que se deben usar para tratar con los hombres en las relaciones privadas y públicas y los placeres y pasiones humanos; en una palabra, ignoran totalmente las costumbres. Así pues, cuando se encuentran en un negocio privado o público, resultan ridículos. del mismo modo que son ridículos. a mi juicio. los políticos cuando. a su vez.

van a vuestras conversaciones y discusiones. En efecto, sucede lo que dice Eurípides: brillante es cada uno en aquello y hacia aquello se apresura, dedicando la mayor parte del día a eso en lo que él se supera a sí mismo;

pero donde se encuentra inhábil de allí huye y desprecia aquello, mientras que alaba lo otro por amor de sí mismo, creyendo que así hace su propio elogio.

En cambio, yo creo que lo más razonable es tomar parte en ambas cosas; está muy bien ocuparse de la filosofía en la medida en que sirve para la educación, y no es desdoro filosofar mientras se es joven; pero, si cuando uno es ya hombre de edad aún filosofa, el hecho resulta ridículo, Sócrates, y yo experimento la misma impresión ante los que filosofan que ante los que pronuncian mal y juguetean. En efecto, cuando veo jugar y balbucear a un niño que por su edad debe aún hablar así, me causa alegría y me parece gracioso, propio de un ser libre y adecuado a su edad. Al contrario, cuando oigo a un niño pronunciar con claridad me parece algo desagradable, me irrita el oído y lo juzgo propio de un esclavo. En cambio, cuando se oye a un hombre pronunciar mal o se le ve jugueteando, resulta ridículo, degradado y digno de azotes. Esta misma impresión experimento también respecto a los que filosofan. Ciertamente, viendo la filosofía en un joven me complazco, me parece adecuado y considero que este hombre es un ser libre; por el contrario, el que no filosofa me parece servil e incapaz de estimarse jamás digno de algo bello y generoso. Pero, en cambio, cuando veo a un hombre de edad que aún filosofa y que no renuncia a ello, creo, Sócrates, que este hombre debe ser azotado. Pues, como acabo de decir, le sucede a éste, por bien dotado que esté, que pierde su condición de hombre al huir de los lugares frecuentados de la ciudad y de las asambleas donde, como dijo el poeta, los hombres se hacen ilustres, y al vivir el resto de su vida oculto en un rincón, susurrando con tres o cuatro jovencuelos, sin decir jamás nada noble, grande y conveniente.

Yo, Sócrates, siento bastante amistad por ti; así pues, estoy muy cerca de experimentar lo que Zeto respecto a Anfión, el personaje de Eurípides del que he hablado. También a mí se me ocurre decirte lo mismo que aquél a su hermano: "Te descuidas, Sócrates, de lo que debes ocuparte y disfrasas un alma tan noble con una apariencia infantil, y no podrías expresar la frase adecuada en las deliberaciones de justicia, no dirías con firmeza algo conveniente y persuasivo ni tomarías una decisión audaz en favor de otro." En verdad, querido Sócrates -y no te irrites conmigo, pues voy a hablar en interés tuyo-, ¿no te parece vergonzoso estar como creo que te encuentras tú y los que sin cesar llevan adelante la filosofía?

Pues si ahora alguien te toma a ti, o a cualquier otro como tú, y te lleva a la prisión diciendo que has cometido un delito, sin haberlo cometido, sabes que no podrías valerte tú mismo, sino que te quedarías aturdido y boquiabierto sin saber qué decir, y ya ante el tribunal, aunque tu acusador fuera un hombre incapaz y sin estimación, serías condenado a morir si quisiera proponer contra ti la pena de muerte. Y bien, ¿qué sabiduría es esta, Sócrates, si un arte toma a un hombre bien dotado y le hace inferior sin que sea capaz de defenderse a sí mismo ni de salvarse de los más graves peligros ni de salvar a ningún otro, antes bien, quedando expuesto a ser despojado por sus enemigos de todos sus bienes y a vivir, en fin, despreciado en la ciudad? A un hombre así, aunque sea un poco duro decirlo, es posible abofetearlo impunemente.

Pero, amigo, hazme caso: cesa de argumentar, cultiva el buen concierto de los negocios y cultívalo en lo que te dé reputación de hombre sensato; deja a otros esas ingeniosidades, que, más bien, es preciso llamar insulseces o charlatanerías, por las que habitarás en una casa vacía; imita, no a los que discuten esas pequeñeces, sino a los que tienen riqueza, estimación y otros muchos bienes.

SÓCRATES - Si mi alma fuera de oro, Calicles, ¿no crees que me sentiría contento al encontrar alguna de esas piedras con las que prueban el oro, la mejor posible, a la que aproximando mi alma, si la piedra confirmara que está bien cultivada, yo sabría con certeza que me hallo en buen estado y que no necesito otra comprobación?

CALICLES - ¿Y por qué me preguntas eso, Sócrates?

SÓCRATES - Voy a decírtelo. Creo que ahora, al encontrarte a ti, he encontrado tal hallazgo.

CALICLES - ¿Por qué?

SÓCRATES - Estoy seguro de que, en lo que tú estés de acuerdo conmigo sobre lo que mi alma piensa, eso es ya la verdad misma. Pues observo que el que va a hacer una comprobación suficiente sobre si un alma vive rectamente o no, ha de tener tres cosas que tú tienes: ciencia, benevolencia y decisión para hablar. En efecto, yo encuentro a muchos que no son capaces de probarme porque no son sabios como tú; otros son ciertamente sabios, pero no auieren decirme la verdad poraue no tienen interés por mí. como tú lo tienes. Estos dos

forasteros, Gorgias y Polo, son sabios y amigos míos; pero les falta decisión para hablar y son más vergonzosos de lo que conviene. ¿Y cómo no? Han llegado a tal grado de timidez, que, por vergüenza, ha osado cada uno de ellos contradecirse a sí mismo en presencia de muchas personas y sobre asuntos de máxima importancia. En cambio, tú tienes todo lo que los demás no tienen; estás suficientemente instruido, como podrían confirmar muchos atenienses, y estás bien dispuesto hacia mí.

¿En qué me fundo para afirmar esto? Voy a decírtelo. Yo sé, Calicles, que vosotros cuatro os habéis hecho socios en el cultivo de la sabiduría: tú, Tisandro de Afidna, Andrón, hijo de Androción, y Nausicides de Colarges. En cierta ocasión, os oí deliberar sobre hasta qué punto se debe cultivar la sabiduría, y sé que prevaleció entre vosotros, poco más o menos, la opinión de no esforzarse en filosofar hasta la perfección; más bien, por el contrario, os exhortasteis recíprocamente a tener cuidado de no destruirnos sin advertirlo, al llegar a ser más sabios de lo conveniente. Por tanto, cuando te oigo aconsejarme lo mismo que a tus mejores amigos, tengo una prueba suficiente de que, en verdad, eres amigo mío. Y en cuanto a que eres capaz de hablar libremente y sin avergonzarte, tú mismo lo afirmas y las palabras que acabas de pronunciar coinciden contigo.

Evidentemente, sobre estas cuestiones la situación está ahora así. Si en la conversación tú estás de acuerdo conmigo en algún punto, este punto habrá quedado ya suficientemente probado por mí y por ti, y ya no será preciso someterlo a otra prueba. En efecto, jamás lo aceptarías, ni por falta de sabiduría, ni porque sientas excesiva vergüenza, ni tampoco lo aceptarías intentando engañarme, pues eres amigo mío, como tú mismo dices. Por consiguiente, la conformidad de mi opinión con la tuya será ya, realmente, la consumación de la verdad. Es el más bello de todos, Calicles, el examen de estas cuestiones sobre las que tú me has censurado: cómo debe ser un hombre y qué debe practicar y hasta qué grado en la vejez y en la juventud. Pues si en algo yo no obro rectamente en mi modo de vivir, ten la certeza de que no yerro intencionadamente, sino por mi ignorancia. Así pues, ya que has empezado a amonestarme, no me abandones y muéstrame suficientemente qué es eso en lo que debo ocuparme y de qué modo puedo llegar a ello. Y si encuentras que yo ahora estoy de acuerdo contigo y que, después, no hago aquello mismo en lo que estuve de acuerdo, considera que soy enteramente estúpido y no me des ya más consejos, en la seguridad de que no soy digno de nada. Repíteme desde el principio: ¿cómo decís que es lo justo con arreglo a la naturaleza Píndaro y tú? ¿No es que el más poderoso arrebatte los bienes del menos poderoso, que domine el mejor al inferior y que posea más el más apto que el inepto? ¿Acaso dices que lo justo es otra cosa, o he recordado bien?

CALICLES - Eso decía antes y ahora lo repito.

SÓCRATES - Pero ¿llamas tú a la misma persona indistintamente mejor y más poderosa? Pues tampoco antes pude entender qué decías realmente. ¿Acaso llamas más poderosos a los más fuertes, y es preciso que los débiles obedezcan al más fuerte, según me parece que manifestabas al decir que las grandes ciudades atacan a las pequeñas con arreglo a la ley de la naturaleza, porque son más poderosas y más fuertes, convencido de que son la misma cosa más poderoso, más fuerte y mejor, o bien es posible ser mejor y, al mismo tiempo, menos poderoso y más débil, o, por otra parte, ser más poderoso, pero ser peor, o bien es la misma definición la de mejor y más poderoso? Explícame con claridad esto. ¿Es una misma cosa, o son cosas distintas más poderoso, mejor y más fuerte?

CALICLES - Pues bien, te digo claramente que son la misma cosa.

SÓCRATES - ¿No es cierto que la multitud es, por naturaleza, más poderosa que un solo hombre? Sin duda ella le impone las leyes, como tú decías ahora.

CALICLES - ¿Cómo no?

SÓCRATES - Entonces las leyes de la multitud son las de los más poderosos.

CALICLES - Sin duda.

SÓCRATES - ¿No son también las de los mejores? Pues los más poderosos son, en cierto modo, los mejores, según tú dices.

CALICLES - Sí.

SÓCRATES - ¿No son las leyes de éstos bellas por naturaleza, puesto que son ellos más poderosos?

CALICLES - Sí.

SÓCRATES - Así pues, ¿no cree la multitud, como tú decías ahora, que lo justo es conservar la igualdad y que es más vergonzoso cometer injusticia que recibirla? ¿Es así o no? Y procura no ser atrapado aquí tú también por vergüenza. ¿Cree o no cree la multitud que lo justo es conservar la igualdad y no poseer uno más que los demás. y que es más vergonzoso cometer

*injusticia que recibirla? No te niegues a contestarme a esto, Calicles, a fin de que, si estás de acuerdo conmigo, mi opinión quede respaldada ya por ti, puesto que la comparte un hombre capaz de discernir.*

*CALICLES - Pues bien, la multitud piensa así.*

*SÓCRATES - Luego no sólo por ley es más vergonzoso cometer injusticia que recibirla y se estima justo conservar la igualdad, sino también por naturaleza. Por consiguiente, es muy posible que no dijeras la verdad en tus anteriores palabras, ni que me acusaras con razón, al decir que son cosas contrarias la ley y la naturaleza y que, al conocer yo esta oposición, obro de mala fe en las conversaciones y si alguien habla con arreglo a la naturaleza lo refiero a la ley, y si habla con arreglo a la ley lo refiero a la naturaleza.*

*CALICLES - Este hombre no dejará de decir tonterías. Dime, Sócrates, ¿no te avergüenzas a tu edad de andar a la caza de palabras y de considerar como un hallazgo el que alguien se equivoque en un vocablo? En efecto, ¿crees que yo digo que ser más poderoso es distinto de ser mejor? ¿No te estoy diciendo hace tiempo que para mí es lo mismo mejor y más poderoso? ¿O crees que digo que, si se reúne una chusma de esclavos y de gentes de todas clases, sin ningún valer, excepto quizá ser más fuertes de cuerpo, y dicen algo, esto es ley?*

*SÓCRATES - Bien, sapientísimo Calicles; ¿es eso lo que dices?*

*CALICLES - Exactamente.*

*SÓCRATES - Pues bien, afortunado amigo, también yo vengo sospechando hace tiempo que es a eso a lo que tú llamas más poderoso, y te pregunto porque deseo afanosamente saber con claridad lo que quieres decir. Pues, sin duda, tú no consideras que dos juntos son mejores que uno solo, ni a tus esclavos mejores que tú mismo porque sean más fuertes que tú. Sin embargo, di, comenzando de nuevo, ¿qué entiendes por los mejores, puesto que no son los más fuertes? Y, admirable Calicles, enséñame con más dulzura para que no me marche de tu escuela.*

*CALICLES - Te burlas, Sócrates.*

*SÓCRATES - Por Zeto y, Calicles, del cual te has servido ahora para dirigirme tantas ironías.*

*Pero, vamos, ¿quiénes dices que son los mejores?*

*CALICLES - Los más aptos.*

*SÓCRATES - ¡No ves que tú mismo dices palabras, pero no explicas nada! ¿No vas a decir si llamas mejores y más poderosos a los de mejor juicio o a otros?*

*CALICLES - Sí, por Zeus, a éstos me refiero exactamente.*

Tras la muerte de Sócrates (399 a. C.), sus discípulos se dispersaron y originaron numerosas escuelas filosóficas. Pero fue en la **Academia**, fundada por **Platón**, donde se desarrollaron los aspectos científicos y psicológicos de las ideas y estilo socrático, sobre todo el ideal de precisión y rigor en el hallazgo de la definición y los conceptos.

## 5º. Comentarios de texto: ¿Por qué filosofar?

### 1. Nietzsche

*Una época que padece lo que se ha dado en llamar la **generalidad del saber**, pero que carece de **verdadera cultura** tanto como su vida carece de una verdadera unidad de estilo, no será capaz de hacer algo mínimamente serio con la filosofía; y esto aunque el mismísimo genio de la verdad la proclamase en las plazas y los mercados. En una época tal, la filosofía no es más que el monólogo erudito del paseante solitario, la rapiña casual de un solo individuo, un oculto secreto de alcoba o la inofensiva cháchara entre viejos académicos y chiquillos. (...) Todo filosofar moderno es pura apariencia erudita; es pura política, y es policial; lo mediatizan gobiernos, iglesias, academias, costumbres, modas y cobardías humanas. La práctica filosófica se limita únicamente a suspirar: "¡Si por lo menos la situación fuera de otra manera...!", o al simple conocimiento del "érase una vez". La filosofía carece de legitimidad; por eso, si el hombre moderno fuera valiente y honesto, tendría que rechazarla y proscribirla con palabras parecidas a las que usó **Platón** para apartar de su ciudad ideal a los poetas trágicos. Sin duda alguna, del mismo modo que a los poetas tráicos contra Platón. también a la filosofía le queda aún el recurso de la*

*réplica. Si se la obligase a hablar podría aducir algo semejante a esto: "¡Oh, pueblo desafortunado! ¿Es acaso mi culpa si como una hechicera debo vagabundear por los campos y esconderme y disimular como si fuera una pecadora y vosotros mis jueces? Mirad a mi hermano **el arte**: le va como a mí; hemos venido a parar entre bárbaros y ahora no sabemos ya cómo librarnos de ellos. Aquí carecemos, a decir verdad, de cualquier legitimidad; pero los jueces ante los que clamamos por nuestros derechos también habrán de juzgaros a vosotros y os dirán: ¡**Tened primero una verdadera cultura**, entonces comprenderéis qué pretende la filosofía y cuál es su poder!" [...]*

Nietzsche, F.: *La filosofía en la época trágica de los griegos*. Valdemar.

## 2. Savater

*¿Tiene sentido empeñarse hoy, a comienzos del siglo XXI, en mantener la filosofía como una asignatura más del bachillerato? ¿Se trata de una mera supervivencia del pasado, que los conservadores ensalzan por su prestigio tradicional pero que los progresistas y las personas prácticas deben mirar con justificada impaciencia? ¿Pueden los jóvenes, adolescentes más bien, niños incluso, sacar algo en limpio de lo que a su edad debe resultarles un galimatías? ¿No se limitarán en el mejor de los casos a memorizar unas cuantas fórmulas pedantes que luego repetirán como papagayos? Quizá la filosofía interese a unos pocos, a los que tienen vocación filosófica, si es que tal cosa aún existe, pero esos ya tendrán en cualquier caso tiempo para descubrirla más adelante. Entonces, ¿por qué imponérsela a todos en la educación secundaria? ¿No es una pérdida de tiempo caprichosa y reaccionaria, dado lo sobrecargado de los programas actuales de bachillerato?*

*Lo curioso es que los primeros adversarios de la filosofía le reprochaban ser "cosa de niños", adecuada como pasatiempo formativo en los primeros años pero impropia de adultos hechos y derechos. Por ejemplo, Calicles, que pretende rebatir la opinión de Sócrates de que "es mejor padecer una injusticia que causarla". Según Calicles, lo verdaderamente justo, digan lo que quieran las leyes, es que los más fuertes se impongan a los más débiles, los que valen más a los que valen menos y los capaces a los incapaces. La ley dirá que es peor cometer una injusticia que sufrirla pero lo natural es considerar peor sufrirla que cometerla. Lo demás son tiquismiquis filosóficos, para los que guarda ya el adulto Calicles todo su desprecio: "La filosofía es ciertamente, amigo Sócrates, una ocupación grata, si uno se dedica a ella con mesura en los años juveniles, pero cuando se atiende a ella más tiempo del debido es la ruina de los hombres". Calicles no ve nada de malo aparentemente en enseñar filosofía a los jóvenes aunque considera el vicio de filosofar un pecado ruinoso cuando ya se ha crecido. Digo "aparentemente" porque no podemos olvidar que Sócrates fue condenado a beber la cicuta acusado de corromper a los jóvenes seduciéndolos con su pensamiento y su palabra. A fin de cuentas, si la filosofía desapareciese del todo, para chicos y grandes, el enérgico Calicles –partidario de la razón del más fuerte- no se llevaría gran disgusto...*

Savater, F. : *Las preguntas de la vida*. Editorial Ariel. Barcelona, 1999.

## 3. J. F. Lyotard

*Filosofar no sirve para nada, puesto que es un discurso que no obtiene jamás conclusiones definitivas, (...) Eternamente necesitado, viviendo de la palabra como de un recurso, el filósofo hace un triste papel ante sus colegas, los cuales sí tienen cosas que enseñar. ¿Para qué sirve filosofar?, se le pregunta. El eco de un tribunal de Atenas, un día cualquiera del año 399 antes de nuestra era, responde que, efectivamente, no sirve para nada. v ese eco clama desde leios contra el filósofo:*

¡muera!

En nuestras naciones desarrolladas hoy ya no se mata a los filósofos, al menos dándoles de beber un buen trago de cicuta. Pero se puede matar la filosofía sin necesidad de envenenar al filósofo. Se puede impedir al filósofo estar ahí, que se halle presente con su falta en la sociedad, que se dirija por ejemplo al responsable del culto y le pregunte inocentemente qué es la piedad, como hacía Sócrates. Se le puede impedir al filósofo hacer eso, se le puede relegar a cualquier lugar aparte, de tal forma que su vacío no haga demasiado ruido, demasiada discordancia en la rica melodía del desarrollo.

Lyotard, J.-F.: *¿Por qué filosofar?* Ed. Paidós. Barcelona 1996.

## 6°. Bibliografía

1. Tejedor Campomanes, César: *Historia de la filosofía*. SM
2. Nietzsche, Friedrich: *La filosofía en la época trágica de los griegos*. Valdemar.
3. Savater, Fernando: *Las preguntas de la vida*. Ariel
4. Deleuze, Gilles: *¿Qué es filosofía?*. Anagrama
5. Crescenzo, L. *Historia de la filosofía griega*. Seix-Barral.
6. Echegoyen Olleta, J.: *Historia de la filosofía*. Edinumen.
7. Kirk G. S., Raven, J.E.: *Los filósofos presocráticos*. Gredos.
8. Navarro Cordón, J.M., Calvo Martínez, T.: *Historia de la filosofía*. Anaya.
9. Morey, M.: *Los filósofos presocráticos*. Montesinos.
10. Platón: *Gorgias*. Gredos.

---

[3] Kirk y Raven: *Los filósofos presocráticos*. Ed. Gredos, 1981. p. 207

[4] En el s. VI a. C. y compitiendo con el nacimiento de la filosofía se extiende por Grecia otro movimiento de signo contrario: los **Misterios Órficos**. La religión Órfica aparece en Grecia entre los siglos VI y II a. C. Es de influencia oriental y fue predicada por Orfeo (un músico tracio) Este movimiento reivindicó la **revelación** frente a la razón, y fomentó el sentido de **pecado y culpa**.

Brevemente, el mito básico propuesto por el orfismo dice lo siguiente: **Dionisos**, de niño, es destrozado y devorado por los **Titanes**. **Atenea** solo salvó su corazón, **Zeus** se lo traga y después engendra de nuevo a Dionisos. Zeus destruye a los titanes con el rayo y de sus cenizas surge el género humano.

El **dualismo antropológico** y la **propuesta moral** que defiende se articula precisamente a partir del mito: el **hombre consta de los elementos**: el **elemento divino o alma**, relacionado con **Dionisos** y el **elemento titánico o cuerpo** relacionado con los Titanes. El primero es el **principio del bien, divino e inmortal** y que hay que cuidar; el segundo el **principio del mal, mortal** y que es preciso despreciar. Tras un ciclo de **reencarnaciones** el alma vuelve a la divinidad. Su propuesta moral es la **liberación en esta vida de la cárcel del cuerpo, de la carne y las pasiones**. Tal y como más tarde la **Iglesia Cristiana** propondrá tiempo después. La religión órfica impone **sacrificios y plegarias** para expiar las culpas de los vivos y de los muertos y así evitar los castigos en el Hades. **La vida ascética y de purificación** busca liberar lo divino en el hombre y consiste en técnicas que van desde **el vegetarianismo** hasta diversas formas de disciplina espiritual También como en el cristianismo defienden cierta **escatología** (profetizan la llegada de un nuevo Dionisos destinado a restaurar la plenitud de los orígenes).

El orfismo influyó en **los neopitagóricos**, **Platón** y en el cristianismo.

[5] Dice **Aristóteles** que los pitagóricos confundieron causa formal y causa material, que el número no puede ser el *arjé* pues no puede producir la materia de las cosas.

[6] De Jenófanes recordar su **crítica a los dioses homéricos** por considerarlos demasiado humanos. Para Jenófanes "los mortales se imaginan que los dioses han nacido y que tienen vestidos, voz y figura humana como ellos". A este autor le debió una **crítica de las religiones con dioses antropomórficos** que influirá en Feuerbach y Marx en el s. XIX. Dice Jenófanes: "Los Etiopes dicen que sus dioses son chatos y negros y los tracios que tienen los ojos azules y el pelo rubio", "Si los bueyes, los caballos o los leones tuvieran manos y fueran capaces de pintar con ellas y de hacer figuras como los hombres, los caballos dibujarían las imágenes de los dioses semejantes a las de los caballos y los bueyes semejantes a las de los bueyes". La **concepción de Dios de Jenófanes** nunca deja de impresionar "existe un solo dios, el mayor entre los dioses y los hombres, no semejante a los mortales ni en su cuerpo ni en su pensamiento." "Siempre permanece en el mismo lugar, sin moverse para nada, ni le es adecuado el cambiar de un sitio a otro, sino que, sin trabajo mueve todas las cosas con el solo pensamiento de su mente". "**Todo él ve, todo él piensa, todo él oye**".

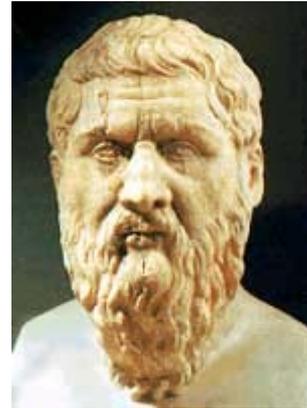
[7] La negación del movimiento por parte de Parménides despertaba tal polémica que uno de sus discípulos **Zenón de Elea (490-420 a.C.)** dedicó su pensamiento a elaborar una serie de **aporías** ("camino sin salida") o **paradojas** destinadas a demostrar que el movimiento es imposible. Tales aporías tienen el esquema lógico de una reducción al absurdo. La **reducción al absurdo** tiene las siguientes etapas:

1. Se supone la negación de la conclusión que se desea obtener
2. Se deduce a partir del supuesto, es decir, de  $\neg A$ , una contradicción, por ejemplo.
3. Se niega el supuesto a que ha dado lugar la contradicción.
4. Se establece la conclusión.

Entre ellas la más famosa es la de **Aquiles y la tortuga**. Si queremos concluir que el Ser es inmóvil negamos la conclusión y admitimos el movimiento. Según Zenón, Aquiles, el más rápido de los hombres, no podrá alcanzar nunca al más lento de los animales, la tortuga, si se da a ésta una ventaja porque para recorrer un tramo hay que llegar primero a la mitad del mismo, y antes de llegar a ese punto medio, habrá que pasar por un punto medio y así sucesivamente de modo que para recorrer cualquier distancia hay que recorrer infinitos puntos lo cual llevaría un tiempo infinito. Como esto es absurdo se niega el supuesto que ha dado lugar a esta conclusión; es decir, el movimiento no existe.

[8] **La ciudad-estado griega**. La ciudad-estado surge en el mundo griego hacia el siglo VIII a. C. Este modelo de convivencia marca, junto con la creación del alfabeto y la aparición de las primeras obras literarias (Homero), el comienzo de la historia de Grecia. Aristóteles llegó a estudiar más de ciento cincuenta constituciones políticas de otras tantas ciudades-estado. Cada ciudad era políticamente autónoma, dotada de una "constitución" propia, que era válida para el recinto de la ciudad y la zona rural que la rodeaba. Esta constitución establecía la soberanía en la comunidad de ciudadanos, aunque con claras desigualdades en cuanto a derechos políticos según linaje o nivel económico. Fue la constitución de **Solón**, aceptada por todas las clases sociales, quien a comienzos del siglo VI a.C. reconoce la ciudadanía a todos los hombres libres del Ática. A mediados del siglo V a.C. Atenas alcanzó el sistema democrático más equilibrado del mundo antiguo, al menos en teoría, y se convirtió en la polis dominante en Grecia y en las islas del mar Egeo. Esta especie de imperio ateniense adoptó la forma de Liga o federación de ciudades (La liga de Delos) que englobaba a más de 200 ciudades que secundaban con soldados y dinero la política de Atenas. La segunda mitad del siglo, verdadera época de oro de Atenas, estuvo dominada por la figura excepcional de **Pericles**. Tras su muerte, entre la peste que asoló la región y la guerra contra Esparta, la democracia ateniense inició su declive y su imperio se deshizo. En el siglo IV sería sustituida como "polis fuerte" de Grecia, primero por Esparta y luego por Tebas. Demagogos y tiranos se enseñorearon de la ciudad. Al final cayó, como el resto de Grecia, bajo el poder de la nueva potencia emergente, Macedonia, patria de Alejandro Magno (356-323 a.C.).

## Tema 2: Filosofía griega II: Platón (s. V a. C.)



### I. Introducción

#### 1. Biografía

Nació en Atenas, hacia el 427 a.C. De familia **aristocrática**, tanto él como sus parientes creían descender directamente de los dioses. A los 20 años conoce a **Sócrates**, al que estará muy ligado durante toda su vida. Pronto se sintió inclinado hacia la **acción política** (entre los **Treinta Tiranos** de Atenas hubo dos parientes suyos y varios conocidos), pero se desilusionó cuando condenaron a muerte a Sócrates. Se dio cuenta de que la **legislación** y la **moralidad** estaban **corrompidas**, y llegó a la conclusión de que **sólo la filosofía** puede mostrar dónde está la **justicia**: "No acabarán los males hasta que llegue la raza de los filósofos auténticos y limpios al poder, o hasta que los políticos no se pongan a filosofar en serio".

Su filosofía tiene una **finalidad** claramente práctica, **política**. Y en su Academia pretende educar a los futuros **gobernantes-filósofos**. Su ilusión: crear un **Estado** en el que **la muerte de Sócrates** -el mejor, más sabio y justo de los hombres conocidos- resulte **imposible**.

Conservamos casi toda su obra, sus **Diálogos**, cuyo protagonista es Sócrates.

#### 2. Períodos de su obra

1. **Diálogos socráticos de juventud** (399-389): Tras la muerte de Sócrates, Platón y algunos discípulos se refugian en Megara, donde permanecen unos tres años. Después hace algunos viajes a Egipto y probablemente a Italia. En esta época mantiene total fidelidad a las enseñanzas de Sócrates y la **virtud** será su tema central. **Obras: Apología de Sócrates** (defensa de Sócrates ante el tribunal que lo condenó a muerte), y **Protágoras**, donde se plantea si la virtud puede ser enseñada y se perfila el concepto socrático de la virtud como forma de saber.
2. **Diálogos de transición** (388-385): Platón viaja a Italia y entra en contacto con algunos pitagóricos célebres, cuyo influjo será considerable (inmortalidad y transmigración del alma, vida comunitaria de los filósofos, temas cosmológicos, importancia de las matemáticas, música, etc.). Después marcha a **Siracusa en Sicilia**, donde conoce a Dión, cuñado del tirano que allí gobernaba, Dionisio I de Siracusa. Criticó, parece, la vida escandalosa y fastuosa de la corte, motivo por el cual parece que Dionisio lo vendió como esclavo. Un amigo lo rescató y consiguió volver a Atenas. Allí funda la **Academia** (estaba cerca del templo dedicado al héroe *Academos*), inspirándose en parte en las comunidades filosóficas pitagóricas. Por su estilo y funcionamiento, puede considerarse la primera universidad occidental. Mantuvo su actividad hasta el año 549 d.C.. En este período de su obra predominan los **problemas políticos** -enfrentamiento de Sócrates con los sofistas y contra la democracia-. Se nota la influencia del pitagorismo y de algunas corrientes religiosas como el **orfismo** (en el tema de la preexistencia del alma). Primeros esbozos de la teoría de las ideas. El **Gorgias** trata sobre la retórica y la justicia, e incluye una crítica contra la democracia ateniense y un mito sobre la inmortalidad. El **Menón** analiza también si la virtud puede ser enseñada. se plantea la

- inmortalidad del alma y apunta la idea del conocimiento como **reminiscencia**.
3. **Diálogos de madurez** (385-370): Platón dirige su Academia, en Atenas. En esta época elabora su **teoría de las Ideas** y una teoría completa del **Estado**. Presenta a Sócrates mucho más convencido de sus ideas, como poseedor de la verdad. Es ahora cuando Platón redacta sus principales mitos. **Diálogos fundamentales**: el **Banquete** (teoría platónica del amor y de las Ideas); **Fedón** (diálogo de Sócrates en la cárcel sobre la inmortalidad del alma y la filosofía); **La República** (el más extenso, sobre el Estado y las principales reflexiones de la filosofía); el **Fedro** (sobre el amor, la belleza y el alma).
  4. **Diálogos críticos** (369-362): Vuelve a Siracusa con la esperanza de poder poner en práctica sus ideas sobre el Estado, muerto ya el tirano Dionisio I y habiendo sido sucedido por su hijo Dionisio II. Acusan de conspiración a Dión y a Platón. A éste lo encarcelan dos años. Ahora, sus diálogos son bastante **críticos** respecto a sus teorías anteriores. El estilo es más difícil y presta mayor atención a los **problemas lógicos**. Otros diálogos: **Parménides** (una autocrítica a la Teoría de las Ideas), el **Político** (que debería haber sido completado con otro que nunca llegó a escribir, el *Filósofo*). **Se deslindan los conceptos filósofo y político**.
  5. **Últimos diálogos** (361-347): Platón vuelve a Siracusa otra vez y de nuevo termina hecho prisionero por participar en conspiraciones. Dión es ejecutado por Dionisio II. Vuelve a Atenas gracias a la mediación de otro amigo influyente. Abandona las cuestiones metafísicas y se interesa por la **cosmología** (con influencia del pitagorismo) y la **historia**. Políticamente, se vuelve **más duro y conservador**. **Diálogos**: **Timeo** (una cosmología inicial e historia del universo, con todos los conocimientos de la época); y **Las Leyes** (sobre la ciudad ideal con las leyes ideales, que no pudo revisar ni pulir porque le sorprendió la muerte). Sorprende en este diálogo su **pesimismo e intolerancia**, derivados probablemente de su desilusión ante el fracaso de tantos proyectos como inició.

Su obra, por tanto, no es una serie de libros sistemáticos, sino diálogos que resumen a menudo las discusiones mantenidas en la **Academia**. Muchas de sus teorías van acompañadas de un **lenguaje mítico y literario**, del que cuesta desprender las reflexiones típicamente filosóficas.

### **3. Influencias filosóficas en Platón**

En la exposición de la teoría de las Ideas podemos apreciar numerosas influencias de filósofos anteriores a Platón: De **Heráclito** toma la noción de mundo sensible sometido a cambio permanente. De **Pitágoras** hereda la importancia que concede a la geometría, hasta el punto de poner como inscripción en la entrada de la Academia: "No entre aquí nadie que no sepa geometría" y proponer a los entes matemáticos como intermediarios en nuestro camino hacia las Ideas. De **Sócrates** asimila gran parte de sus doctrinas (definiciones, intelectualismo moral...), y a él le dedica casi todos sus diálogos. La influencia de **Parménides** se aprecia en todas sus teorías sobre las Ideas y la realidad del ser. Y otras muchas ideas platónicas surgieron a propósito de la confrontación entre las tesis de Heráclito y las de Parménides. La teoría de las ideas podría ser entendida como un intento de **conciliar las ideas básicas, pero opuestas, de los principales filósofos anteriores**:

1. **Protágoras**: Afirmó que todo conocimiento es relativo y que no existen verdades absolutas. **Sócrates**: Sostuvo que podemos hallar definiciones universalmente válidas y comprensibles.
2. **Heráclito**: Afirmó que las cosas, tal como nos muestran los sentidos, están en continua transformación, en constante fluir. No es posible la ciencia. **Parménides**: Define un ser totalmente opuesto al de Heráclito. La vía de la verdad y de la razón establecen que el ser es inmóvil, uno, eterno... y que, por tanto, los sentidos nos engañan.

Desde este punto de vista podemos decir que Platón representa la **primera síntesis filosófica** en la historia del pensamiento, al intentar una mediación entre el **pensamiento de Heráclito y el de Parménides**. Esto le lleva a sostener, por un lado, que existen conceptos estables, realidades permanentes, al mismo tiempo que, por otro lado, existen también las cosas mutables y efímeras que nos muestra el conocimiento sensible. En definitiva, postula la existencia de una **doble realidad** (el **mundo de las ideas y el mundo sensible**) y **dos formas de conocimiento** (el **conocimiento sensible y el intelectual o racional**).

## 4. El proyecto filosófico de Platón

Platón fue, fundamentalmente, un **pensador político**. Su proyecto fue elaborar 1) el esbozo (utópico) de una **ciudad ideal**, y 2) un programa de **educación** de los ciudadanos, en especial de los gobernantes. Este proyecto y este programa se encuentran recogidos en la *República*. Y se puede considerar que el resto de las doctrinas de Platón giran en torno a este proyecto básico.

Cómo concibió este proyecto, lo cuenta él mismo en la **Carta VII**, dirigida a los amigos de su discípulo Dión. Desde joven, Platón se había sentido inclinado hacia la actividad política (y, sin duda, por tradición familiar, no simpatizaba demasiado con la democracia ateniense). Algunos de los Treinta Tiranos - dice Platón- "eran o parientes míos, o mis conocidos, y me invitaron a colaborar. [...] Yo me hice grandes ilusiones". Pero el régimen de terror que se implanta le aleja de ellos. Nuevas ilusiones con la democracia recién restaurada. Sin embargo, se comienzan a cometer actos de venganza, a pesar de que los que en aquel momento regresaron utilizaron una gran moderación: **condena de Sócrates**. Nueva desilusión. Y una decisión capital:

*Al ver esto y al ver a los hombres que dirigían la política, cuanto más consideraba yo las leyes y las costumbres, y más iba avanzando en edad, tanto más difícil me fue pareciendo administrar bien los asuntos del Estado. [...] La legislación y la moralidad estaban corrompidas hasta tal punto que yo, lleno de ardor al principio para trabajar por el bien público, considerando esta situación y de qué manera iba todo ala deriva, acabé por quedar aturdido. [...] Finalmente, llegué a comprender que todos los Estados actuales están mal gobernados, pues su legislación es prácticamente incurable sin unir unos preparativos enérgicos a unas circunstancias felices. Entonces me sentí irresistiblemente movido a dedicarme a la verdadera filosofía, y a proclamar que sólo con su luz se puede reconocer dónde está la justicia en la vida pública y en la vida privada. Así pues, no acabarán los males para el ser humano hasta que llegue la raza de los puros y auténticos filósofos al poder, o hasta que los jefes de las ciudades, por una especial gracia de la divinidad, no se pongan verdaderamente a filosofar.*

Platón, *Carta VII*.

El texto lo dice todo. La salvación de la ciudad sólo es posible si quienes gobiernan son filósofos que conozcan qué es - la "idea"- la verdadera justicia. Al fundar la Academia Platón pretende educar a esos futuros **gobernantes- filósofos**; y sus viajes a Sicilia son un intento de convertir a la filosofía a los tiranos de Siracusa y realizar su sueño. Esto ambiciona Platón: crear un Estado en el que la muerte de Sócrates -"el mejor de los hombres que hemos conocido, el más sabio y el más justo", últimas palabras del *Fedón*- sea imposible.

Platón entiende así llevar a su término la labor iniciada por su maestro, Sócrates. Y entiende también explícitamente oponerse a las **doctrinas de los sofistas**. Si "el ser humano es la medida de todas las cosas" (Protágoras), entonces palabras como "bien" y "justicia" significarán lo que cada uno quiera que signifiquen. Si las leyes son sólo producto del acuerdo entre los ciudadanos, entonces su modificación estará en manos de los más influyentes. Y si lo justo es el derecho del "más fuerte", entonces no habrá límites para la ambición de los poderosos. Es preciso, pues, que la justicia sea algo que se substraiga a las opiniones, algo que mida la rectitud de las leyes, algo a lo que se deban someter hasta los más fuertes: la "idea" de la Justicia (con mayúscula). Pero descubrir esa "idea" no es tarea fácil. Sólo los filósofos lo consiguen después de una ardua educación.

## II. La Teoría de las Ideas

La educación de los filósofos-gobernantes concluye en el momento en que descubren las Ideas. ¿Qué son las Ideas para Platón? Palabras como "justicia"; "bondad" o "belleza" no pueden ser sólo palabras que posean el significado que cada cual quiera darles (**relativismo de los sofistas**). Deben representar algo **en-sí**, y no sólo **para-mí**. De este modo, la palabra "justicia" debe expresar lo que es la "Justicia en-sí-misma" y no lo que a cada uno le parezca.

Podemos entender esto si tenemos en cuenta la influencia que tuvo la **matemática pitagórica** en Platón. Platón se había dado cuenta de que cuando los matemáticos trazaban la diagonal de un cuadrado no

estaban pensando en un cuadrado cualquiera, sino en "el Cuadrado en-sí". Pensaban además que lo que es el Cuadrado no es algo opinable, puesto que el Cuadrado es lo que es con independencia de lo que se piense sobre él y de que haya sido descubierto o no. Pues bien, Platón pensó que lo mismo sucedía con la Justicia o la Belleza. La Justicia y la Belleza tienen la misma realidad que el Cuadrado. Y del mismo modo que sólo el matemático conoce el Cuadrado y sus teoremas, sólo el filósofo conoce la Justicia y la Belleza, y otras Ideas semejantes.

El aspecto fundamental de la teoría de las Ideas es su **carácter normativo e incluso utópico**. Las Ideas no representan lo que las cosas o las acciones humanas son, sino lo que **deben ser**. Representan, pues, **modelos ideales** (o, simplemente, "ideales") a los que todo debe tender. Quizá Platón se inspiró aquí en el trabajo de los artistas: "Belleza" no es lo que posee una estatua, sino lo que intenta plasmar. La Belleza no es la estatua; es un ideal, una Idea que el artista busca.

Esta teoría puede ser llamada "**idealismo**" en un sentido muy particular: porque pretende que lo ideal es lo más real de todo. De aquí deriva una concepción poco usual del político: para Platón no es la persona "práctica", "eficaz" o "experta" - el tecnócrata, se diría hoy día- , sino que el **político es "el gran idealista"**, el filósofo que intenta plasmar en la ciudad modelos ideales preexistentes y eternos que él ha aprendido a descubrir.

He aquí algunas indicaciones más "técnicas" acerca de la teoría de las Ideas:

1. Las Ideas son "**esencias**" (traducción habitual de *eidos*), es decir, "aquello por lo que una cosa (particular) es lo que es". Así, la Idea de la belleza es la Belleza en-sí, y "aquello-por-lo-que" las cosas son bellas.
2. Pero estas "esencias" no existen en las cosas cuya esencia son (concepción filosófica más corriente), sino que existen **separadas** de las cosas particulares. Son entidades que poseen existencia real e independiente: cada Idea es una "**substancia**" (*ousía*), algo que existe en-sí como una realidad trascendente y no inmanente a las cosas.
3. La teoría implica, pues, una **duplicación del mundo**: por un lado, el **Mundo visible** de las cosas particulares; por otro, el **Mundo inteligible** de las Ideas. El "Mundo visible" es un mundo fugaz, dominado por el cambio continuo (Heráclito)- , y las cosas particulares - al no tener en sí su propia esencia- carecen de consistencia. En cambio, el "Mundo inteligible" está compuesto por Ideas que gozan de las características del Ser de Parménides: cada Idea es única, eterna e inmutable. Las Ideas no son cosas que se puedan ver; sólo la **inteligencia** las ve. Por eso se llaman "Ideas", etimológicamente "visiones", en el sentido de algo que se ve o descubre.
4. La relación entre Ideas y cosas es denominada mediante expresiones diversas. Desde el punto de vista de las cosas, se dice que es una relación de **participación o imitación**. Desde el punto de vista de las Ideas es llamada presencia; o se dice que las Ideas son causa de las cosas (no en cuanto que produzcan las cosas, sino en cuanto que son sus esencias: lo que Aristóteles llamará más tarde "**causa formal**", o **modelo** de ellas).
5. Las Ideas se encuentran **jerarquizadas**: la Idea suprema es la **Idea del Bien** (o la Belleza); luego, las Ideas éticas (de las virtudes), las Ideas estéticas, las Ideas matemáticas, y, finalmente, las Ideas de cosas.
6. La teoría de las Ideas fue revisada y criticada por Platón en los Diálogos de la etapa crítica, especialmente en el **Parménides**. La teoría tropieza en una dificultad que Platón no quiso ocultar: ¿Cuál es la relación entre las Ideas y las cosas? En el Parménides reconoce que los conceptos de "participación" e "imitación" no explican bien esa relación. Por ejemplo, **si la Idea es "participada" por las cosas, entonces parece perder su unidad y separación**. En cuanto al concepto de "**imitación**", conduce al callejón sin salida del argumento del "**Tercer Hombre**"<sup>[1]</sup>. Las dificultades proceden, sin duda, del carácter separado de las Ideas y, quizá, Platón quiere decir que desaparecerían si se aprendiera a no considerar las Ideas como si fuesen cosas. En cualquier caso, y pese a las dificultades presentadas, Platón afirma que hay que seguir admitiendo la **existencia de las Ideas** porque, si no, "no habría hacia dónde dirigir el pensamiento [...], y se destruiría totalmente el poder de la dialéctica" (*Parménides*, 135bc).

### III. El ser humano

La **teoría platónica del conocimiento y su teoría política** presuponen una concepción del ser humano - una **antropología**- , en especial una doctrina del alma.

Los presocráticos fueron materialistas. Para ellos el ser humano era un cuerpo animado por un alma - principio de vida- también material. La única excepción son los **pitagóricos**, y en ellos parece inspirarse Platón, quien defiende una concepción **dualista**: el ser humano se compone de un cuerpo (material y mortal) y un alma (inmaterial e inmortal), aunque a veces dice que "el ser humano es su alma".

La doctrina platónica sobre el alma es bastante fluctuante y recurre con frecuencia a mitos o a explicaciones simplemente probables. Establece una **división tripartita del alma**, expresión, quizá, de los conflictos éticos y psíquicos que el ser humano experimenta en sí mismo:

1. **el alma racional** (*nous, logos*), inmortal, inteligente, de naturaleza "divina" y situada en el cerebro;
2. **el alma agresiva** (*thymós*), fuente de pasiones nobles, situada en el tórax e inseparable del cuerpo (por tanto, mortal);
3. **el alma apetitiva** (*epithymía*), fuente de pasiones innobles, situada en el abdomen y también mortal.

Esta teoría del alma es también de algún modo dualista: hay una **parte inmortal del alma**, y el resto es mortal y ligado al cuerpo. Según el *Timeo*, el alma racional ha sido creada directamente por el **Demiurgo** con los mismos elementos que el Alma del Mundo. Se afirma así su inmortalidad y su **carácter "divino"**, es decir, su similitud con el Mundo de las Ideas (lo que le da la posibilidad de conocerlas).

La **inmortalidad del alma** es una de las doctrinas fundamentales de Platón, y constituyó una novedad filosófica. Platón dedica su diálogo *Fedón* a hacer la demostración. Sin embargo, él mismo reconoce que sus argumentos no son sino probables y que no disipan todas las dudas. Lo mismo sucede con la doctrina de las **reencarnaciones sucesivas del alma**.

En cuanto al **cuerpo humano**, Platón mantiene una concepción bastante peyorativa: el cuerpo es un **estorbo** para el alma, la arrastra con sus pasiones y le impide la contemplación de las Ideas. Por eso, lo mejor que le puede pasar al filósofo es **morir**, y la filosofía no es sino una "**preparación para la muerte**". En el *Fedro* la unión del alma con el cuerpo se presenta como castigo por algún pecado, y es concebida como una unión puramente accidental (como el piloto en la nave o el músico con su instrumento). En el *Timeo* el cuerpo, en cambio, es concebido menos peyorativamente, y Platón afirma que puede estar en perfecta armonía con el alma.

### IV. Teoría del conocimiento

¿Cómo llega el filósofo a conocer las Ideas? La posibilidad de este conocimiento se basa en **tres aspectos esenciales** de la teoría de las Ideas:

1. las cosas **imitan o participan** de las Ideas;
2. **el alma** - que es inmaterial o espiritual- es una **realidad intermedia** entre las cosas y las Ideas,
3. las Ideas están **jerarquizadas**, de tal manera que las de rango inferior "participan" de las superiores, y todas ellas de la **Idea del Bien** (por ejemplo, **las Ideas matemáticas** participan de las **Ideas estéticas: son "bellas"**). Tal será el fundamento de la teoría platónica del conocimiento.

Las **formas de acceder a las Ideas** son tres:

#### 1. La reminiscencia o anámnesis

Según Platón, **conocer es recordar (anámnesis)**. Esto supone que **el alma** tuvo que conocer las Ideas en una **existencia anterior** "separada" del cuerpo y que dado que las cosas "imitan" a las Ideas, el **conocimiento sensible** sirve como **ocasión** para el **recuerdo**.

## 2. La dialéctica

La teoría de la reminiscencia desaparece de los diálogos platónicos posteriores. ¿Fue abandonada por Platón? Sea lo que fuere, toda la atención se concentra ahora en la **dialéctica**, la cual en los primeros diálogos no es sino el método socrático de preguntas y respuestas. Pero a partir de la República experimenta una notable transformación: se convierte en el procedimiento por el que el filósofo accede al "mundo inteligible" y conoce cómo las Ideas se encuentran relacionadas entre sí.

Al final del libro VI de la República Platón explica con cierto detalle en qué consiste la dialéctica, estableciendo la diferencia radical entre el modo como proceden el **matemático y el dialéctico**. Las matemáticas emplean un método discursivo **descendente**: parten de una hipótesis y deducen conclusiones, ayudándose de imágenes visibles (dibujos de figuras geométricas). En cambio, la dialéctica emplea un método discursivo **ascendente**: las hipótesis son - y ése es su sentido etimológico: "peldaños" (algo supuesto, "puesto- debajo")- aquello en lo que el dialéctico se apoya para "llegar a un principio no hipotético". Y para ello no recurre en absoluto a imágenes. Parte de una Idea y asciende hasta la Idea suprema. Ello supone que el Mundo de las Ideas se encuentra jerarquizado, y que la Idea suprema es el primer "principio" cuyo conocimiento hace verdaderamente inteligibles las demás Ideas. En la *República* esta Idea es la Idea del Bien (la cual es, así, "el sol del mundo inteligible"). Finalmente, el dialéctico emprende el camino inverso: desciende desde la Idea suprema encadenando con ella todas las demás Ideas. De este modo, el dialéctico consigue establecer la comunicación y la trabazón entre las Ideas, adquiriendo una "**visión sinóptica**" del Mundo inteligible.

En realidad, Platón no nos dice cómo se llega a conocer las Ideas. Únicamente dice que el alma tiene capacidad para ello, y que se trata únicamente de "aprender a mirar en la buena dirección". Y que como hay que prepararse para una ascensión, las **matemáticas** son el "**preludio** de la melodía que hay que aprender". En efecto, "dan un fuerte impulso hacia la región superior", ya que arrancan del mundo del devenir e introducen en la contemplación de objetos inteligibles. Sin embargo, el matemático todavía está atado a las imágenes sensibles. Abandonarlas y penetrar en el mundo de las Ideas, ésa es la tarea del dialéctico, es decir, del filósofo.

## 3. El amor

El **amor (eros) platónico** es también un proceso ascendente, una especie de **dialéctica emocional**. Platón le dedica dos bellos diálogos: **Banquete** y **Fedro**. Un fragmento del primero hace ver que si en la **dialéctica** la ascensión parece realizarse sólo de las **Ideas inferiores** hasta la **Idea Suprema**, en el amor se trata de una ascensión **desde las cosas** hasta la **Idea suprema** (la **Belleza**).

*Quien hasta aquí haya sido instruido en las cosas del amor, tras haber contemplado las cosas bellas descubrirá (...) algo maravillosamente bello por naturaleza, (...), que existe siempre y ni nace ni perece, ni crece ni decrece; en segundo lugar, no es bello en un aspecto y feo en otro, ni unas veces bello y otras no, ni bello respecto a una cosa y feo respecto a otra, ni aquí bello y allí feo, como si fuera para unos bello y para otros feo. Ni tampoco se le aparecerá esta belleza bajo la forma de un rostro ni de unas manos ni de cualquier otra cosa de las que participa un cuerpo, (...), sino la belleza en sí, que es siempre consigo misma específicamente única, mientras que todas las otras cosas bellas participan de ella de una manera tal que el nacimiento y muerte de éstas no le causa ni aumento ni disminución... Por consiguiente, cuando alguien asciende a partir de las cosas de este mundo (...), y empieza a divisar aquella belleza, puede decirse que toca casi el fin (...). Empezando por las cosas bellas de aquí sirviéndose de ellas como de peldaños ir ascendiendo continuamente, en base a aquella belleza, de uno solo a dos y de dos a todos los cuerpos bellos y de los cuerpos bellos a las bellas normas de conducta, y de las normas de conducta a los bellos conocimientos, y partiendo de estos, terminar en aquel conocimiento que es conocimiento no de otra cosa sino de aquella belleza absoluta, para que conozca al fin lo que es la belleza en sí.*

Platón: *Banquete*, 210 e-211 d. Diálogos, vol III. Ed. Gredos. Madrid, 1992.

El **Fedro** desarrolla el mismo tema en el contexto mítico de la representación del alma como un **ser alado**. v

con referencia directa a la **reminiscencia**. El alma que ha caído a la tierra, ha olvidado todo y ha perdido sus alas; pero "viendo la hermosura de este mundo, y acordándose de la verdad, toma alas y, una vez alada, desea emprender el vuelo" (249d). Nada tiene de extraño, entonces, que Platón diga que "**el amor es filósofo**".

*Ahora bien, el que (...) se ha corrompido, no se deja llevar (...) para donde está la belleza misma, por el hecho de mirar lo que aquí tiene tal nombre, de forma que, al contemplarla, no siente estremecimiento alguno, sino que, dado al placer, pretende como un cuadrúpedo, cubrir y hacer hijos, y muy versado ya en sus excesos, ni teme ni se avergüenza de perseguir un placer contra naturaleza.*

*Sin embargo, aquel cuya iniciación es todavía reciente, el que contempló mucho de las Ideas, cuando ve un rostro de forma divina, o entrevé, en el cuerpo, una idea que imita bien a la Belleza, se estremece primero, y le sobreviene algo de los temores de antaño y, después, lo venera, al mirarlo, como a un dios, y si no tuviera miedo de parecer muy enloquecido, ofrecería a su amado sacrificios como si fuera la imagen de un dios. Y es que, habiéndolo visto, le toma, después del escalofrío, como un trastorno que le provoca sudores y un inusitado ardor. Recibiendo, pues, este chorro de belleza por los ojos, se calienta con un calor que empapa, por así decirlo, la naturaleza del ala, y, al caldearse, se ablandan las semillas de la germinación que, cerradas por la aridez, les impedía florecer (...). Anda, pues, en plena ebullición y burbujeo, y como con esa sensación que tienen los que están echando los dientes cuando ya van a romper, ese picor y escozor en las encías, así le pasa al alma del que empieza a echar las plumas. Bullen, escuecen, cosquillean las nacientes alas; y si pone los ojos en la belleza del muchacho y recibe de allí partículas que vienen fluyendo -que por eso se llaman "río de deseos"-, se empapa y calienta y se le acaban las penas y se llena de gozo.*

Platón: *Fedro*. 257 b-274 c. Diálogos, vol III. Ed. Gredos. Madrid, 1992.

## V. Ética: La Virtud

El conocimiento, sirviéndose de la dialéctica y del amor, es el camino hacia las Ideas. Pero por sí solo no basta: necesita, además, la **virtud**, la única que puede enseñarle el camino hacia el Bien y la Justicia. Por otra parte, ningún ser humano aislado tiene capacidad para ser bueno o sabio. Para ello necesita a toda la comunidad política, al **Estado**. En la práctica, esto significa que sólo la virtud y el Estado hacen posible el acceso a las Ideas, aunque sean las Ideas el fundamento último de la virtud y del Estado. Esta especie de círculo conceptual culmina la filosofía platónica, que tiene una clara intención ética y política, como dijimos.

**Tres perspectivas sobre la virtud en Platón** (que no son excluyentes entre sí):

1. **Virtud como *sabiduría***: Es el concepto socrático, que Platón nunca llegó a abandonar por completo. Pero quien adquiere esta virtud alcanza, según Platón, un "saber" de orden superior: se trata del conocimiento de las Ideas de Bien, Justicia, Valor, Piedad y Belleza, que representan la cumbre del alma humana. De esta manera intenta Platón superar el relativismo en relación con la virtud que sostenían los sofistas. Estaba convencido de que existe lo *Justo-en-sí*, y que no depende de culturas ni tradiciones o sociedades. Además, intentó unificar todas las virtudes en la Idea del Bien.
2. **Virtud como *purificación***: Tanto en el *Fedro* como en el *Fedón*, el hombre virtuoso es aquel que purifica su alma de las pasiones y prescinde cada vez más del cuerpo para poder acceder mejor al Mundo de las Ideas. Es un concepto de virtud cargado de resonancias pitagóricas. Pero en el *Filebo* (donde se discute si en la ética es más importante el saber o el placer) Platón admitirá que la vida buena y virtuosa es una vida *mixta* en la que hay que saber aceptar el placer con moderación.
3. **Virtud como *armonía***: En la *República* Platón define la justicia -virtud fundamental- como armonía. En efecto, consiste en "el acuerdo de las tres partes del alma, exactamente como los tres términos de una armonía: el de la cuerda grave, el de la alta y el de la media (443d). La armonía surge en el alma cuando "cada parte hace lo que le es propio" (441e), de tal manera que "dominen o sean dominadas entre sí conforme a naturaleza" (444d). Lo cual significa que la parte racional (siendo prudente) debe guiar a la parte agresiva (que deberá ser valerosa), y ambas dominar a la apetitiva (que será, así, moderada). El que lo consiga será armonioso e justo. Por eso la virtud es la "salud, belleza y

bienestar del alma" (444e), y la justicia es la armonía del ser humano. Tenemos aquí, formulada por primera vez, la división de la virtud en cuatro categorías fundamentales: prudencia, fortaleza y templanza (correspondientes a las tres partes del alma), y justicia (como la armonía que resulta así en el alma virtuosa).

## VI. Política: La ciudad ideal

Ya no nos queda sino recoger los rasgos principales de la **ciudad ideal** que se describe en la *República*. Se trata de una utopía política que Platón fracasó al intentar llevar a la práctica.

**La ciudad-Estado** (*polis*) nace como consecuencia de que los individuos aislados no pueden satisfacer sus necesidades vitales. Al reunirse se origina la característica más notoria de la ciudad: **la división del trabajo**, fundamentada en el hecho de que no todos los seres humanos son iguales, sino que tienen capacidades naturales distintas. Platón distribuye, pues, a los ciudadanos en **tres estamentos distintos y jerarquizados**: los **gobernantes**, los **guardianes** (guerreros) y los **artesanos-labradores**. Cada uno se encarga de una función distinta: **gobierno, defensa y producción**.

La ciudad ideal tiene **carácter ético**: ha de ser una **ciudad justa** donde los **ciudadanos** sean **virtuosos**.

Definida así la justicia del individuo, Platón establece una clara correlación entre el alma y el Estado: "En el alma de cada uno hay las mismas clases que en la ciudad, y en el mismo número" (441c). **La estructura de la ciudad se encuentra reflejada en el alma (y viceversa)**. Es decir, cada estamento de la ciudad se corresponde con una parte del alma, y a cada uno de ellos le corresponde la misma virtud (que está de acuerdo con su función en la ciudad):

PARTES DEL ALMA	CLASES SOCIALES	VIRTUDES
Racional	Gobernantes-filósofos	Prudencia (sabiduría)
Irascible	Guardianes (guerreros)	Fortaleza (valor)
Apetitiva	Artesanos y labradores	Templanza
Armonía entre las partes del alma	Armonía entre las clases sociales	Justicia

La ciudad ideal platónica es gobernada, pues, por una aristocracia, pero una **aristocracia de la virtud y el saber**, no de la sangre. Los gobernantes no serán conducidos por la ambición personal y el derecho del más fuerte - como pretendían algunos sofistas- , sino que se inspirarán en la contemplación **del orden inmutable de las Ideas**. Platón pensaba, por tanto, que "el saber otorga el poder", pero que éste debe ser ejercido con justicia, no en beneficio propio, sino en el de la ciudad.

La *República* entra en una detallada descripción de cómo debe ser la **ciudad ideal**. Los **aspectos fundamentales** - que expresan las condiciones de posibilidad de la ciudad ideal son los siguientes:

1. La **educación** es, desde luego, lo más importante. El Estado platónico es, ante todo, un "Estado educador", aunque Platón no prevé educación ninguna para el estamento inferior.
2. **Eugenésia**: "que los mejores se acoplen con las mejores lo más posible, y los peores al contrario" (459d).
3. Abolición de la familia y de la propiedad privada (**comunismo**) en los dos estamentos superiores, como medios para garantizar la igualdad y la concordia entre todos.
4. **Igualdad de la mujer**, ya que "no existe en la administración de la ciudad ninguna función que sea propia de la mujer como mujer, ni del varón como varón, sino que las dotes naturales están diseminadas indistintamente en unos y otros" (455d).

Platón elaboró también una teoría de **la evolución de las formas políticas**. Teoría no corroborada por la misma historia de Grecia, pero que revela un aspecto esencial de su teoría política: **el devenir histórico de los Estados conduce necesariamente a su degradación** (en contra del optimismo de Protágoras, para quien la historia significaba progreso). Así, a la **Aristocracia** (forma más perfecta) sucede necesariamente la **Timocracia** (dominio del ansia de honores y ambición de los guerreros). Luego la **Oligarquía** (gobierno de los

ricos) y más tarde la **Democracia** (el pueblo llano - demos- elimina a los ricos). La democracia significa la igualdad de todos y la máxima libertad en la que cada uno escoge su forma de vida. Pero como la oligarquía había descuidado la educación del pueblo, la democracia no puede durar mucho y conduce a la Tiranía, ruina definitiva del Estado: " **de la extrema libertad surge la mayor esclavitud**" (564a).

Platón fue el creador del primer ensayo de teoría política de amplias proporciones que conocemos. Se inscribe, sin duda, en un movimiento más extenso de **crítica a la democracia** (Isócrates, Jenofonte, Aristófanes); pero hay que tener en cuenta que la **democracia ateniense** - por su especial estructura, muy diversa de las democracias contemporáneas- era particularmente susceptible de **manipulaciones**. El proyecto político de Platón va directamente dirigido contra la **doctrina relativista de los sofistas**, y pretende escapar a la temporalidad: el modelo del Estado - como, el modelo del cosmos- se encuentra inscrito en el cielo eterno e inmutable de las Ideas. En **Las Leyes** - obra de un Platón ya viejo y desilusionado por sus fracasos políticos en Sicilia- , el intento de substraer el Estado a los riesgos de la decadencia histórica llega a extremos casi inimaginables: una ciudad encerrada sobre sí misma y autosuficiente (ni comercio ni viajes al exterior), dominada por una aristocracia agraria (sin industria), regida por un Consejo Nocturno (han desaparecido los gobernantes filósofos) y un estricto sistema de vigilancia (la delación es obligatoria). Todo, desde los juegos de los niños, está rígidamente legislado para impedir que se introduzca la más mínima variación. Se trata, pues, de un Estado que pretende escapar al tiempo y al devenir.

La **República**, por último, presenta una **utopía política reaccionaria**, según la cual toda la comunidad política debe permanecer sujeta a una **clase gobernante aristocrática**. Según Platón, "al formaros los dioses hicieron entrar **oro** en la composición de cuantos están capacitados para mandar; **plata** en la composición de los auxiliares (guardianes o guerreros); **bronce y hierro** en la de los labradores y demás artesanos". Asegura que **todos serán felices** en la ciudad si cada uno actúa **según su propia naturaleza** y realiza su tarea. Pero eso no explica por qué a unos les corresponde labrar la tierra y a otros gobernar. Tampoco detalla los mecanismos mediante los cuales la naturaleza impone tales cosas.

Para Platón, la **cuestión política** es también **ética**: cada ciudadano debe practicar aquellas virtudes propias del grupo social al que pertenece, y en eso consiste la **Justicia**. Pero ¿quién decide la pertenencia a un determinado grupo social? Platón tenía una **concepción estática de la sociedad**, basada en un rígido determinismo incompatible con otros ideales griegos de libertad, democracia y participación igualitaria de los ciudadanos en el gobierno.

## VII. Cosmología

De la **cosmología** sólo se ocupó Platón al final de su vida, en el *Timeo*. Del Cosmos (el mundo de las cosas) dice Platón que tuvo que nacer, porque es visible, tangible y tiene cuerpo. Un artífice divino, el **Demiurgo** (significa "artesano", en griego) fue la causa activa e inteligente que lo formó (inspirado quizás en el *Nous* de Anaxágoras). El Demiurgo se limitó a ordenar la materia en el espacio, siguiendo el **modelo de las Ideas** eternas. Según Platón, el Demiurgo quiso que todas las cosas fueran buenas, e hizo el mundo más bello y mejor posible, actuando conforme a un **fin**, un **plan** que explica por qué el mundo es así y no de otra manera. Platón se opone en esto a las **explicaciones mecanicistas** de los presocráticos y adopta una **explicación teleológica**.

El cosmos que el Demiurgo creó es un gigantesco **ser vivo, divino**, que envuelve y encierra a todos los seres vivos visibles. Dado que es un ser vivo, el **Cosmos** posee un alma -formada por el Demiurgo- que da movimiento a todo, y que se identifica con el cielo. El cosmos tiene una figura perfecta: **es esférico**; tiene a la tierra en el centro; alrededor están las esferas de los planetas, y todo rodeado por la esfera de las **estrellas fijas**, a las que Platón -recogiendo ideas de una religión astral- considera como "**dioses**". Todo, en conjunto, responde a proporciones numéricas y armonías musicales.

Platón hace una **reinterpretación matemática** de la teoría de los cuatro elementos de Empédocles. Al fuego le corresponde un tetraedro; a la tierra, el cubo; el octaedro equivale al aire; y el icosaedro al agua. En el *Timeo* puede advertirse una fuerte influencia pitagórica pues Platón considera que el Demiurgo ha creado el cosmos siguiendo una armonía matemática. Esta creencia platónica de que tras las apariencias en la naturaleza se esconden leyes matemáticas será muy influyente en la revolución científica del s. XVI.

## VIII. Bibliografía

1. Allen, W.: *Perfiles*. Tusquets
2. Cornford, F.M.: *La teoría platónica del conocimiento*. Paidós.
3. Echegoyen Olleta, Javier: *Historia de la filosofía*. Edinumen.
4. Grube, G. M. A.: *El pensamiento de Platón*. Gredos.
5. Guthrie, W.K.C.: *Historia de la filosofía griega*. Gredos.
6. Jaeger, W.: *Paideia*. FCE
7. Paradinás, J.; Cairós, A., Díaz, J.A.: *La filosofía griega*. Benchomo
8. Platón: *Diálogos*. Gredos.
9. Popper, K.R.: *La sociedad abierta y sus enemigos*. Tecnos.
10. Ross, David: *La teoría de las ideas de Platón*. Cátedra.
11. Tejedor Campomanes, César: *Historia de la filosofía*. SM

---

[1] Podemos resumir el argumento como sigue:

1. Platón postula la existencia de una Idea para abarcar lo común de entidades semejantes (por ejemplo, puesto que las cosas individuales que llamamos hombres son semejantes en algún aspecto, la Teoría de las ideas acaba defendiendo la existencia de la entidad universal Hombre)
2. La teoría también dice que una cosa individual es lo que es porque es semejante a la Idea de la cual es un ejemplo (así, el hombre concreto es hombre porque es semejante al Hombre entendido como Idea);
3. Pero entonces tiene que existir una tercera entidad (el tercer hombre) que abarque el aspecto común entre la cosa concreta y la Idea correspondiente.;
4. Y de este modo se procedería hasta el infinito.

Platón: *República*. Ed. Gredos. Madrid, 1986. Libro VII, 514 a - 521 c, pp. 338-348.

### 1. Descripción de la caverna

[514 a] Después de eso -proseguí- compara nuestra naturaleza respecto de su educación y de su falta de educación con una experiencia como ésta. Representate hombres en una morada subterránea en forma de caverna, que tiene la entrada abierta en toda su extensión, a la luz. En ella están desde niños con las piernas y el cuello encadenados, de modo que deben permanecer allí y mirar sólo delante de ellos, porque las cadenas [514b] les impiden girar en derredor la cabeza. Más arriba y más lejos se halla la luz de un fuego que brilla detrás de ellos; y entre el fuego y los prisioneros hay un camino más alto, junto al cual imagínate un tabique construido de lado a lado, como el biombo que los titiriteros levantan delante del público para mostrar, por encima del biombo, los muñecos.

- Me lo imagino.

- Imagínate ahora que, del otro lado del tabique, pasan sombras que llevan toda clase de utensilios y [515 a] figurillas de hombres y otros animales, hechos en piedra y madera y de diversas clases; y entre los que pasan unos hablan y otros callan.

- Extraña comparación haces, y extraños son esos prisioneros.

- Pero como nosotros. Pues en primer lugar, ¿crees que han visto de sí mismos, o unos de los otros, otra cosa que las sombras proyectadas por el fuego en la parte de la caverna que tienen frente a sí?

- [515 b] Claro que no, si toda su vida están forzados a no mover las cabezas.

- ¿Y no sucede lo mismo con los objetos que llevan los que pasan del otro lado del tabique?

- Indudablemente.

- Pues entonces, si dialogaran entre sí, ¿no te parece que entenderían estar nombrando a los objetos que pasan y que ellos ven<sup>u</sup>?

- Necesariamente.

- Y si la prisión contara con un eco desde la pared que tienen frente a sí, y alguno de los que pasan del otro lado del tabique hablara, ¿no piensas que creerían que lo que oyen proviene de la sombra que pasa delante de ellos?

- ¡Por Zeus que sí!

- [515 c] ¿Y que los prisioneros no tendrán por real otra cosa que las sombras de los objetos artificiales transportados?

- Es de toda necesidad.



Puede interpretarse que la alegoría de la caverna simboliza el mundo sensible, aparente y engañoso, o la ciudad ateniense, dominada por la retórica sofista, o, trasladándola a hoy día podemos pensar que la caverna es la televisión, apariencia y engaño.

## 2. Liberación de un prisionero: "ojos llenos de fulgores"

- Examina ahora el caso de una liberación de sus cadenas y de una curación de su ignorancia, qué pasaría si naturalmente<sup>21</sup> les ocurriese esto: que uno de ellos fuera liberado y forzado a levantarse de repente, volver el cuello y marchar mirando a la luz y, al hacer todo esto, sufriera y a causa del encandilamiento fuera incapaz de percibir aquellas cosas cuyas sombras había visto antes. ¿Qué piensas que respondería si se le dijese [515 d] que lo que había visto antes eran fruslerías y que ahora, en cambio, está más próximo a lo real, vuelto hacia cosas más reales y que mira correctamente? Y si se le mostrara cada uno de los objetos que pasan del otro lado del tabique y se le obligara a contestar preguntas sobre lo que son, ¿no piensas que se sentirá en dificultades y que considerará que las cosas que antes veía eran más verdaderas que las que se le muestran ahora?

- Mucho más verdaderas.

- [515 e] Y si se le forzara a mirar hacia la luz misma, ¿no le dolerían los ojos y trataría de eludirla, volviéndose hacia aquellas cosas que podía percibir, por considerar que éstas son realmente más claras que las que se le muestran

- Así es.

- [516 a] Y si a la fuerza se lo arrastrara por una escarpada y empinada cuesta, sin soltarlo antes de llegar hasta la luz del sol, ¿no sufriría acaso y se irritaría por ser arrastrado y, tras llegar a la luz, tendría los ojos llenos de fulgores que le impedirían ver uno solo de los objetos que ahora decimos que son los verdaderos?

- Por cierto, al menos inmediatamente.

¿Qué ocurriría si alguien fuese liberado y forzado a salir de la caverna? Se "encadilaría" y no sería capaz ya de percibir las sombras. Seguiría convencido de que las sombras que antes veía eran más reales y verdaderas que lo que ahora ve. Tendría los "ojos llenos de fulgores" y no soportaría fácilmente la nueva realidad a la que es enfrentado.

## 3. Plan de estudios: De las sombras a la luz del sol.

- Necesitaría acostumbrarse, para poder llegar a mirar las cosas de arriba. En primer lugar miraría con mayor facilidad las sombras, y después las figuras de los hombres y de los otros objetos reflejados en el agua, luego los hombres y los objetos mismos. A continuación contemplaría de noche lo que hay en el cielo y el cielo [516 b] mismo, mirando la luz de los astros y la luna más fácilmente que, durante el día, el sol y la luz del sol.

- Sin duda.

- Finalmente, pienso, podría percibir el sol, no ya en imágenes en el agua o en otros lugares que le son extraños, sino contemplarlo cómo es en sí y por sí, en su propio ámbito.

- Necesariamente.

- Después de lo cual concluiría, con respecto al sol, que es lo que produce las estaciones y los años y que gobierna todo en el ámbito visible y que de algún modo [516 c] es causa de las cosas que ellos habían visto.

Platón propone una especie de "plan de estudios" en cuatro "cursos": La alegoría lo muestra así (516a- b):

1) imágenes de las cosas: 2) las cosas mismas: 3) las estrellas en el cielo nocturno. v 4) el sol en

**pleno día.** ¿A qué equivalen estos cuatro “cursos”? Platón lo ha explicado ya en el pasaje que precede inmediatamente a la alegoría de la caverna.

En este pasaje - también famoso y llamado el **pasaje de la línea**- Platón describe los **grados del conocimiento** en relación con los **grados del ser**, representándolos sobre una línea cortada en segmentos (de tal manera que permita establecer proporciones geométricas):

<b>Mundo visible (génesis, devenir, cambio)</b>	<b>Mundo inteligible (ousía, sustancia, ser)</b>
---	--

conocimiento de las ideas.

#### **4. La caverna vista desde la sabiduría.**

---

entre aquéllos? ¿O más bien no le pasaría como al Aquiles de Homero, y “preferiría ser un labrador que fuera siervo de un hombre pobre<sup>43</sup> o soportar cualquier otra cosa, antes que volver a su anterior modo de opinar y a aquella vida?

- Así creo también yo, que padecería cualquier cosa [516 e] antes que soportar aquella vida.

El filósofo, una vez que ha alcanzado el conocimiento de las Ideas, se compadecería de los que todavía siguen en la caverna y contemplaría con escepticismo todos los “**honoros y elogios**” que dentro de la caverna se tributan unos a otros según sepan adivinar qué sombras siguen a qué otras (qué equipo va primero en la liga, quién es máximo goleador, cuánto ha costado tal fichaje...) El filósofo preferiría morir antes que volver a tener que sufrir una vida semejante.

## 5. Peligros del retorno a la caverna

- Piensa ahora esto: si descendiera nuevamente y ocupara su propio asiento, ¿no tendría ofuscados los ojos por las tinieblas, al llegar repentinamente del sol?

- Sin duda.

- Y si tuviera que discriminar de nuevo aquellas sombras, en ardua competencia con aquellos que han conservado en todo momento las cadenas, y viera confusamente hasta que sus ojos se reacomodaran a ese [517 a] estado y se acostumbraran en un tiempo nada breve, ¿no se expondría al ridículo y a que se dijera de él que, por haber subido hasta lo alto, se había estropeado los ojos, y que ni siquiera valdría la pena intentar marchar hacia arriba? Y si intentase desatarlos y conducirlos hacia la luz, ¿no lo matarían, si pudieran tenerlo en sus manos y matarlo?

- Seguramente.

Si el filósofo regresase a la caverna ya no sería capaz de ver en la oscuridad, no sería capaz de desenvolverse en el mundo de las sombras donde lo que importa no es la verdad sino la mentira. Si intentase acostumbrarse de nuevo a las tinieblas terminaría por hacer el ridículo y considerarían que se ha estropeado los ojos con esa locura de las Ideas, que no merece la pena el camino hacia arriba del conocimiento. Si al filósofo se le ocurriese desatarlos y conducirlos hacia la luz lo matarían. Platón piensa en el caso de **Sócrates** pero no cabe duda de que en la historia abundan los ejemplos: Cristo, Gandhi... ¿No tiene, pues, salvación la ciudad? La alegoría de la caverna no lo dice, pero parece dar a entender lo siguiente: solamente si todos son liberados de las cadenas de la oscuridad y encaminados hacia la luz - aunque no lleguen a ella, pero sospechen de su existencia podrán aceptar las enseñanzas y el gobierno de los filósofos. **Todos deben ser educados** - hasta donde puedan- , si se quiere que la ciudad de las sombras se convierta en la ciudad de la luz.

## 6. Interpretación platónica de la alegoría: mundo visible-mundo inteligible.

- Pues bien querido Glaucón. debemos aplicar [517 b] íntegra esta alegoría a lo que

- Comparto tu pensamiento, en la medida que me es posible.

Platón da las claves para interpretar la alegoría de la caverna: la caverna es el **mundo visible**, sensible, aparente y el fuego que crea las sombras tiene un poder similar al del Sol en nuestro mundo de apariencias. El exterior de la caverna es el **mundo inteligible** al que accede nuestra alma mediante la razón. La Idea fundamental del mundo inteligible es la Idea del Bien que tiene una función semejante a la que tiene el Sol en el mundo sensible: es quien da el ser a las demás Ideas.

## 7. Negativa de los filósofos a volver a la caverna

- Mira también si lo compartes en esto: no hay que asombrarse de que quienes han llegado allí no estén dispuestos a ocuparse de los asuntos humanos, sino que sus [517 d] almas aspiran a pasar el tiempo arriba; lo cual es natural, si la alegoría descrita es correcta también en esto.

- Muy natural.

- Tampoco sería extraño que alguien que, de contemplar las cosas divinas, pasara a las humanas, se comportase desmañadamente y quedara en ridículo por ver de modo confuso y, no acostumbrado aún en forma suficiente a las tinieblas circundantes, se viera forzado, en los tribunales o en cualquier otra parte, a disputar sobre sombras de justicia o sobre las figurillas de las cuales hay sombras, y a reñir sobre esto del modo en [517 e] que esto es discutido por quienes jamás han visto la Justicia en sí.

- De ninguna manera sería extraño.

- Pero si alguien tiene sentido común, recuerda que [518 a] los ojos pueden ver confusamente por dos tipos de perturbaciones: uno al trasladarse de la luz a la tiniebla, y otro de la tiniebla a la luz; y al considerar que esto es lo que le sucede al alma, en lugar de reírse irracionalmente cuando la ve perturbada e incapacitada de mirar algo, habrá de examinar cuál de los dos casos es: si es que al salir de una vida luminosa ve confusamente por falta de hábito, o si, viniendo de una mayor ignorancia hacia lo más luminoso, es obnubilada por el resplandor. Así, en un caso se felicitará de lo que sucede [518 b] y de la vida a que accede; mientras en el otro se apiadará, y, si se quiere reír de ella, su risa será menos absurda que si se descarga sobre el alma que desciende desde la luz.

- Lo que dices es razonable.

Los que han accedido al conocimiento de las Ideas no están dispuestos a descender de nuevo a la caverna, ya no querrán ocuparse de los asuntos humanos. Además, si lo intentasen no harían más que el **ridículo** pues una vez que se ha adaptado la mirada a las Ideas, por ejemplo a la Idea de Justicia, el mundo de las sombras, de los tribunales humanos es algo totalmente extraño.

Pero no por eso debe inspirar risa el filósofo pues más ridículo es el ignorante que emprende el camino hacia la luz que el sabio que se atreve a volver a la caverna.

## 8. La educación. Críticas a los sofistas.

- Debemos considerar entonces, si esto es verdad, que la educación no es como la proclaman algunos. Afirman que, cuando la ciencia no está en el alma, [518 c] ellos la ponen, como si se pusiera la vista en ojos ciegos.

- Afirman eso, en efecto.

- Pues bien, el presente argumento indica que en el alma de cada uno hay el poder de aprender

*y el órgano para ello, y que, así como el ojo no puede volverse hacia la luz y dejar las tinieblas si no gira todo el cuerpo, del mismo modo hay que volverse desde lo que tiene génesis con toda el alma, hasta que llegue a ser capaz de soportar la contemplación de lo que es, y lo más [518 d] luminoso de lo que es, que es lo que llamamos el Bien. ¿No es así?*

- Sí.

*- Por consiguiente, la educación sería el arte de volver este órgano del alma del modo más fácil y eficaz en que puede ser vuelto, mas no como si le infundiera la vista, puesto que ya la posee, sino, en caso de que se lo haya girado incorrectamente y no mire a donde debe, posibilitando la corrección.*

La educación tiene un carácter **liberador** (515c): debe **curar del error** (función de la ironía socrática) y **dirigir hacia la luz** (función de la mayéutica). Sólo eso: no pretende infundir el saber (como los sofistas), sino únicamente **orientar en la buena dirección**, para que uno lo descubra por sí mismo (518c). Pero el proceso de educación es lento: no es posible mostrar directamente el sol al que procede de la caverna.

## 9. Educación y virtud

*- Así parece, en efecto.*

*- Ciertamente, las otras denominadas 'excelencias' del alma parecen estar cerca de las del cuerpo, ya que, [518 e] si no se hallan presentes previamente, pueden después ser implantadas por el hábito y el ejercicio; pero la excelencia del comprender da la impresión de corresponder más bien a algo más divino, que nunca pierde su poder, y que según hacia donde sea dirigida es útil y provechosa, [519 a] o bien inútil y perjudicial, ¿O acaso no te has percatado de que esos que son considerados malvados, aunque en realidad son astutos, poseen un alma que mira penetrantemente y ve con agudeza aquellas cosas a las que se dirige, porque no tiene la vista débil sino que está forzada a servil al mal, de modo que, cuanto más agudamente mira, tanto más mal produce?*

*- ¡Claro que sí!*

*- No obstante, si desde la infancia se trabajara [519 b] podando en tal naturaleza lo que, con su peso plomífero y su afinidad con lo que tiene génesis y adherido por medio de la glotonería, lujuria y placeres de esa índole, inclina hacia abajo la vista del alma; entonces, desembarazada ésta de ese peso, se volvería hacia lo verdadero, y con ese mismo poder en los mismos hombres vería del modo penetrante con que ve las cosas a las cuales está ahora vuelta.*

*- Es probable.*

Se extiende Platón en la **crítica a la idea de los sofistas sobre lo que es posible enseñar** y, por lo tanto, comerciar con el saber. Argumenta Platón que no ocurre lo mismo con la degeneración del alma que con la del cuerpo. Cuando nuestro cuerpo pierde facultades las pierde verdaderamente: si engordamos ya no corremos tan rápido, si no repasamos lo estudiado lo olvidamos todo, pero de todos modos podemos volver a recuperar lo que teníamos mediante la disciplina y el ejercicio. No ocurre lo mismo con nuestra facultad del comprender. Esta, dice Platón, tiene algo de divino pues "nunca pierde su poder", aunque se oriente hacia el mal. Así, puede comprobarse que los malvados son ciertamente tan inteligentes como los buenos. Por ello se ha de trabajar esa parte racional desde la infancia, liberándola de todo lo relacionado con lo corporal-material y orientándola hacia lo espiritual y divino.

## 10. Negativa de los filósofos a volver a la caverna.

*- ¿Y no es también probable, e incluso necesario a partir de lo ya dicho, que ni los hombres sin educación ni experiencia de la verdad puedan gobernar [519 c] adecuadamente alguna vez el*

*Estado, ni tampoco aquellos a los que se permita pasar todo su tiempo en el estudio, los primeros por no tener a la vista en la vida la única meta<sup>[4]</sup> a que es necesario apuntar al hacer cuanto se hace privada o públicamente, los segundos por no querer actuar, considerándose como si ya en vida estuviesen residiendo en la Isla de los Bienaventurados?<sup>[5]</sup>*

Planteamiento del **problema**: los que no conocen la Idea del Bien no están preparados para gobernar y los que la conocen desprecian el mundo de la política y sólo desean permanecer dedicados al estudio y la verdad.

## 11. Obligación de los filósofos a volver a la caverna

- Verdad.

- Por cierto que es una tarea de nosotros, los fundadores de este Estado, la de obligar a los hombres de naturaleza bien dotada a emprender el estudio que hemos dicho antes que era el supremo, contemplar el Bien y llevar a cabo aquel ascenso y, tras haber ascendido [519 d] y contemplado suficientemente, no permitirles lo que ahora se les permite.

- ¿A qué te refieres?

- Es muy cierto.

- ¿Y piensas que los que hemos formado, al oír esto, se negarán y no estarán dispuestos a compartir los trabajos del Estado, cada uno en su turno quedándose a residir la mayor parte del tiempo unos con otros en el ámbito de lo puro?

- Imposible, pues estamos ordenando a los justos [520 e] cosas justas. Pero además cada uno ha de gobernar por una imposición, al revés de lo que sucede a los que gobiernan ahora en cada Estado.

**Solución** al problema: Los fundadores del Estado no pueden permitir que los filósofos permanezcan ajenos a la política, habrán de obligarlos a dirigir el Estado pues para eso los ha formado la sociedad. En el Estado cada uno debe cumplir con su función y la función del filósofo es gobernar. Por ello, una vez que ha completado su ascenso y conoce lo que son las cosas bellas, justas y buenas debe descender a la caverna para dirigir a los demás.

## 12. Gobierno y virtud.

- Así es, amigo mío; si has hallado para los que van a gobernar un modo de vida mejor que el gobernar, [521 a] podrás contar con un Estado bien gobernado; pues sólo en él gobiernan los que son realmente ricos, no en oro, sino en la riqueza que hace la felicidad; una vida virtuosa y sabia. No, en cambio, donde los pordioseros y necesitados de bienes privados marchan sobre los asuntos públicos, convencidos de que allí han de apoderarse del bien; pues cuando el gobierno se convierte en objeto de disputas, semejante guerra doméstica e intestina acaba con ellos y con el resto del Estado.

- No hay cosa más cierta.

- ¿Y sabes acaso de algún otro modo de vida que el de la verdadera filosofía, que [521 b] lleve a despreciar el mando político?

- No, por Zeus.

- Es necesario que no tengan acceso al gobierno los que están enamorados de éste; si no, habrá adversarios que los combatan.

- Sin duda.

- En tal caso, ¿impondrás la vigilancia del Estado a otros que a quienes, además de ser los más inteligentes en lo que concierne al gobierno del Estado, prefieren otros honores y un modo de vida mejor que el del gobernante del Estado?

- No, a ningún otro.

El Estado debe ser gobernado por aquellos que conocen un modo de vida mejor que el que otorgan los bienes materiales, es decir, por los filósofos. Si el Estado cae en manos de aquellos que ansían sólo riquezas y poder no tardarán en llegar las luchas sangrientas por el poder.

## 13. La educación de los gobernantes-filósofos

- [521 c] ¿Quieres que ahora examinemos de qué modo se formarán tales hombres, y cómo se los ascenderá hacia la luz, tal como dicen que algunos han ascendido desde el Hades hasta los dioses?

- ¿Cómo no habría de quererlo?

- Pero esto, me parece, no es como un voleo de concha<sup>[6]</sup>, sino un volverse del alma desde un día nocturno hasta uno verdadero; o sea, de un camino de ascenso hacia lo que es, camino al que correctamente llamamos 'filosofía'.

- Efectivamente. Habrá entonces que examinar qué estudios tienen este poder [521 d].

- Claro está [...]

El diálogo continúa profundizando en los estudios que deben llevar a cabo los futuros filósofos-gobernantes: gimnasia, música, astronomía, geometría hasta llegar a la dialéctica que implica el verdadero conocimiento, la intuición de las Ideas. Obsérvese como la educación filosófica va ascendiendo desde lo material-corporal hasta lo divino-racional.

## II. Bibliografía

1. Allen, W.: *Perfiles*. Tusquets
2. Cornford, F.M.: *La teoría platónica del conocimiento*. Paidós.
3. Echegoyen Olleta, Javier: *Historia de la filosofía*. Edinumen.
4. Grube, G. M. A.: *El pensamiento de Platón*. Gredos.
5. Guthrie, W.K.C.: *Historia de la filosofía griega*. Gredos.
6. Jaeger, W.: *Paideia*. FCE
7. Paradinas, J.; Cairós, A., Díaz, J.A.: *La filosofía griega*. Bencomó
8. Platón: *Diálogos*. Gredos.
9. Popper, K.R.: *La sociedad abierta y sus enemigos*. Tecnos.
10. Ross, David: *La teoría de las ideas de Platón*. Cátedra.
11. Tejedor Campomanes, César: *Historia de la filosofía*. SM

---

<sup>[1]</sup>O sea, los objetos transportados del otro lado del tabique, cuyas sombras, proyectadas sobre el fondo de la caverna, ven los prisioneros.

<sup>[2]</sup>No se trata de que lo que les sucediese fuese natural –el mismo Platón dice que obrarían “forzados”-, sino acorde con la naturaleza humana.

<sup>[3]</sup>En Odisea XI 489-490

<sup>[4]</sup>La Idea del Bien

<sup>[5]</sup>Desde PÍNDARO (Olimp. II 70-72) la Isla de los Bienaventurados es el lugar de los justos tras la muerte. Cf. Gorgias 423a-b

<sup>[6]</sup>La expresión remite a un juego infantil, que Adam interpreta siguiendo a Grasberger: se arrojaba al aire una concha, negra de un lado y blanca del otro, y los jugadores, divididos en dos bandos, gritaban “noche” o “día” (de ahí de “día nocturno” a “día verdadero”, en la frase siguiente, según Förster, citado por Adam). Según de qué lado caía, un bando echaba a correr y el otro lo perseguía. Platón quiere decir –interpreta Adam, siguiendo a Schleiermacher- que la educación no es algo tan intrascendente como dicho juego.

## TÉRMINOS PAU DE PLATÓN

1. [Alma](#)
2. [Ciencia](#)
3. [Dialéctica](#)
4. [Idea de Bien](#)
5. [Justicia](#)
6. [Mundo sensible](#)
7. [Mundo inteligible](#)
8. [Opinión](#)
9. [Reminiscencia](#)
10. [Rey-Filósofo](#)
11. [Virtud](#)

1. **ALMA** Platón, al igual que los **pitagóricos** defiende una concepción **dualista** del hombre: el ser humano se compone de un **cuerpo** (material y mortal) y un **alma** (inmaterial e inmortal). Establece una **división tripartita del alma**: **a) el alma racional** (*nous, logos*), inmortal, inteligente, de naturaleza "divina" y situada en el cerebro; **b) el alma agresiva** (*thymós*), fuente de pasiones nobles como la valentía, situada en el pecho e inseparable del cuerpo (por tanto, mortal); **c) el alma apetitiva** (*epithymía*), fuente de pasiones innobles como la lujuria, situada en el abdomen y también mortal. El alma racional es **inmortal, divina, semejante a las Ideas** por lo cual puede conocerlas. Además está sujeta a sucesivas **reencarnaciones**. En cuanto al **cuerpo humano**, Platón considera que el cuerpo es un **estorbo** para el alma, la arrastra con sus pasiones y le impide la contemplación de las Ideas. Por eso, lo mejor que le puede pasar al filósofo es **morir**, y la filosofía no es sino una **"preparación para la muerte"**
2. **CIENCIA** En un famoso pasaje de la *República* llamado **"el pasaje de la línea"** Platón distingue dos formas generales de conocimiento: la **opinión** y la **ciencia**. Esto no es una novedad pues tal distinción se hallaba ya en **Parménides**. La **opinión** o *doxa* es el **conocimiento sensible** de las cosas de este mundo (el mundo visible) y está sujeta a **falsedad y error**. La **ciencia** o *episteme* sólo se ocupa del **mundo de las Ideas** (o mundo inteligible) y sus enunciados nos conducen siempre a la **verdad**. La ciencia se divide en **dos grados de conocimiento**: son la **dianoia** y **nóesis**. **Dianoia** es la **razón discursiva** del **matemático** que se apoya en imágenes visibles, y **nóesis** es la **inteligencia intuitiva** propia del **dialéctico**, que alcanza el verdadero "conocimiento" de las Ideas de forma directa sin el uso de imágenes. La **física**, nuestro mejor ejemplo de ciencia hoy día, no fue considerada por Platón como verdadera "ciencia", pues versa sobre **objetos sensibles**.
3. **DIALÉCTICA** En los **primeros diálogos** no es sino el **método socrático** de preguntas y respuestas. Pero a partir de la *República* experimenta una notable transformación: se convierte en el procedimiento por el que el filósofo accede al **"mundo inteligible"** y conoce cómo las Ideas se encuentran relacionadas entre sí. Al final del libro VI de la *República* Platón explica con cierto detalle en qué consiste la dialéctica, estableciendo la diferencia entre el modo como proceden el **matemático y el dialéctico**. Las matemáticas emplean un método discursivo **descendente**: parten de una hipótesis y deducen conclusiones, ayudándose de **imágenes visibles** (dibujos de figuras geométricas). En cambio, la dialéctica emplea un método discursivo **ascendente**: las hipótesis son - y ése es su sentido etimológico: "peldaños" (algo su-puesto, "puesto-debajo")- aquello en lo que el dialéctico se apoya para «llegar a un **principio no hipotético**». Y para ello no recurre en absoluto a imágenes. Parte de una Idea y asciende hasta la **Idea suprema**. Ello supone que el Mundo de las Ideas se encuentra **jerarquizado**, y que la Idea suprema es el primer "principio" cuyo conocimiento hace verdaderamente inteligibles las demás Ideas. En la República esta Idea es la **Idea del Bien** (la cual es, así, «**el sol del mundo inteligible**»). Finalmente, el dialéctico emprende el **camino inverso**: desciende desde la Idea suprema encadenando con ella todas las demás Ideas. De este modo, el dialéctico consigue establecer la comunicación y la trabazón entre las Ideas, adquiriendo una **"visión sinóptica"** del Mundo inteligible.

4. **IDEA DE BIEN.** Frente al **relativismo sofista** expresado claramente en el aforismo de Protágoras "el hombre es la medida de todas las cosas", Platón defiende la existencia de **esencias inmateriales y eternas** que se corresponden con la Belleza o la Justicia en sí misma. A estas esencias las llamó **Ideas**. Las ideas están jerarquizadas de modo que la **Idea del Bien** es la **idea suprema**. **Dependiendo** de ella se encuentran las ideas **éticas, estéticas, matemáticas** y, finalmente, de las **cosas**. La Idea del Bien es la **causa de todas las ideas y las cosas**, de ella depende toda la realidad. En la *República* Platón compara la **idea del Bien** con el **Sol** puesto que del mismo modo que el astro es el origen de la vida en el mundo visible, la Idea del Bien ilumina y da el ser a las demás Ideas en el mundo inteligible. Aquellos que llegan al **conocimiento del bien**, mediante la dialéctica, llegarán a ser **gobernantes ideales**.
5. **JUSTICIA** Es el **orden estable** de todo, tanto en el **alma individual** como en el **Estado**. Respecto al **alma individual** la justicia surge en el alma cuando "**cada parte hace lo que le es propio**", de tal manera que "dominen o sean dominadas entre sí conforme a naturaleza". Lo cual significa que la **parte racional** (siendo **prudente**) debe guiar a la **parte agresiva** (que deberá ser **valerosa**), y ambas dominar a la **apetitiva** (que será, así, **moderada**). El que lo consiga será armonioso y justo. Respecto al **Estado**, la justicia, dice Platón en *República*, es **hacer cada uno lo suyo**, lo que le corresponde por naturaleza, sometiéndose las partes al todo. Si los **gobernantes-filósofos**, los **guerreros** y los **productores** cumplen sus funciones (los sabios gobernar, los guerreros defender la sociedad y los productores aportar alimentos y utensilios) reinará la armonía, el orden y la justicia.

PARTES DEL ALMA	CLASES SOCIALES	VIRTUDES
Racional	Gobernantes- filósofos	Prudencia (sabiduría)
Irascible	Guardianes	Fortaleza (valor)
Apetitiva	Artesanos y labradores	Templanza
Armonía	Armonía	Justicia

6. **MUNDO SENSIBLE** Es un **mundo aparente**, en continuo **devenir**, como expone Platón en su diálogo *Crátilo* siguiendo los planteamientos de **Heráclito**. De este mundo sensible sólo podemos alcanzar a tener **opiniones** y no verdades absolutas.
7. **MUNDO INTELIGIBLE** Según el **mito de la caverna**, este es el mundo de las **Ideas** que gozan de las características del Ser de **Parménides**: cada Idea es **única, eterna e inmutable**. El alma, antigua habitante del mundo inteligible, puede acceder al **conocimiento de las Ideas** y alcanzar así la **ciencia** verdadera.
8. **OPINIÓN.** En un famoso pasaje de la *República* llamado "**el pasaje de la línea**" Platón distingue dos formas generales de conocimiento: la **opinión** y la **ciencia**. Esto no es una novedad pues tal distinción se hallaba ya en **Parménides**. La **opinión** o *doxa* es el **conocimiento sensible** de las cosas de este mundo (el mundo visible) y está sujeta a **falsedad y error**. La **ciencia** o *episteme* sólo se ocupa del **mundo de las Ideas** (o mundo inteligible) y sus enunciados nos conducen siempre a la **verdad**. Platón distingue dos grados de conocimiento en la opinión: Primero, la **conjetura** o *eikasia* que se ocupa de las **imágenes del mundo**: quizá la literatura, la historia y las bellas artes. Lo que todos deben aprender. Segundo, la creencia o *pistis*, el estudio de **las cosas naturales**: la física
9. **REMINISCENCIA O ANÁMNESIS.** Según Platón, **conocer es recordar (anámnesis)**. Esto supone que **el alma** tuvo que conocer las Ideas en una **existencia anterior** "separada" del cuerpo y que dado que las cosas "imitan" a las Ideas, el **conocimiento sensible** sirve como **ocasión** para el **recuerdo**.
10. **REY-FILÓSOFO** En la ciudad ideal que Platón presenta en la *República* la sociedad está dividida en grupos atendiendo al modo en que cada uno de ellos debe satisfacer distintas necesidades básicas: la función de los **artesanos** es crear los bienes (alimentos, vestidos o instrumentos,...) que todos los hombres puedan necesitar; los **guardianes o guerreros** se encargan de la seguridad del Estado, de mantener el orden interno y defender al grupo de las agresiones externas, finalmente, los **gobernantes** deberán promulgar las leyes y establecer justicia. Pero la figura del rey-filósofo aparece como consecuencia de dos puntos de vista fundamentales en la

filosofía política de Platón: su concepción **autoritaria** y su concepción **intelectualista**. Platón hereda de su maestro Sócrates la idea según la cual no se puede hacer el bien si no se tiene un conocimiento explícito de lo que es el bien. En el mito de la caverna se señala con claridad que sólo quienes hayan conocido la **Idea de Bien** podrán ser capaces de dirigir correctamente tanto los asuntos privados como los públicos. En la propuesta no democrática y clasista de Platón los dirigentes deben educarse desde muy jóvenes en las distintas **ciencias**, en el **esfuerzo físico**, y en la práctica de la **virtud** y, cuando hayan alcanzado la madurez –cincuenta años- deberán encargarse de las tareas de gobierno aquellos que más se hayan acreditado en sus capacidades morales e intelectuales. De este modo, el gobierno no estará en manos de unos dirigentes elegidos por la mayoría sino en manos de aquellos que han podido acceder al **conocimiento de la ciencia verdadera y del Bien**: los filósofos.

11. **VIRTUD**. Tres conceptos de virtud en Platón (que no son excluyentes entre sí):
- **Virtud como sabiduría**: Es el **concepto socrático**, que Platón nunca llegó a abandonar por completo. Pero quien adquiere esta virtud alcanza, según Platón, un "saber" de orden superior: se trata del conocimiento de las **Ideas de Bien, Justicia, Valor, Piedad y Belleza**, que representan la cumbre del alma humana. De esta manera intenta Platón **superar el relativismo** en relación con la virtud que sostenían los sofistas. Estaba convencido de que existe lo **Justo-en-sí**, y que no depende de culturas ni tradiciones o sociedades. Además, intentó unificar todas las virtudes en la **Idea del Bien**.
  - **Virtud como purificación**: Tanto en el *Fedro* como en el *Fedón*, el hombre virtuoso es aquel que purifica su alma de las **pasiones** y prescinde cada vez más del cuerpo para poder acceder mejor al **Mundo de las Ideas**. Es un concepto de virtud cargado de resonancias **pitagóricas**. Pero en el *Filebo* (donde se discute si en la ética es más importante el saber o el placer) Platón admitirá que la vida buena y virtuosa es una vida mixta en la que hay que saber aceptar el **placer con moderación**.
  - **Virtud como armonía**: En la *República* habla de la justicia como la virtud fundamental, que consiste en «el acuerdo de las tres partes del alma, como si fueran los tres términos de una **armonía** [musical]» (443 d). La armonía se produce en el alma cuando «cada parte hace lo que le es propio» (441 e), de manera que «dominen o sean dominadas entre sí conforme a la naturaleza» (444 d). En concreto, se trata de que la **parte racional** sea **prudente** (virtud propia de los **gobernantes**) para guiar a la **parte irascible**, cuya virtud propia es la **fortaleza** o el **valor**; y ambas conjuntamente puedan controlar a la **parte apetitiva**, cuya virtud fundamental es la **templanza** (propia de los **artesanos**). Para Platón la virtud es la «salud, belleza y bienestar del alma» (444 e) y la justicia es la armonía del hombre. Es Platón el primero que presenta la virtud dividida en tres categorías (prudencia, fortaleza y templanza) y habla de la justicia como la armonía síntesis de todas las virtudes.

## BIBLIOGRAFÍA

1. Allen, W.: *Perfiles*. Tusquets
2. Cornford, F.M.: *La teoría platónica del conocimiento*. Paidós.
3. Echegoyen Olleta, Javier: *Historia de la filosofía*. Edinumen.
4. Grube, G. M. A.: *El pensamiento de Platón*. Gredos.
5. Guthrie, W.K.C.: *Historia de la filosofía griega*. Gredos.
6. Jaeger, W.: *Paideia*. FCE
7. Paradinas, J.; Cairós, A., Díaz, J.A.: *La filosofía griega*. Bencomho
8. Platón: *Diálogos*. Gredos.
9. Popper, K.R.: *La sociedad abierta y sus enemigos*. Tecnos.
10. Ross, David: *La teoría de las ideas de Platón*. Cátedra.
11. Tejedor Campomanes, César: *Historia de la filosofía*. SM

## Relaciona la filosofía de Platón con la de otro u otros autores

### I. Introducción

La influencia más clara en la filosofía de Platón es su maestro **Sócrates**. La condena de éste por los “demócratas” atenienses determinará la **orientación política** de la filosofía platónica. Así, el programa político de Platón puede resumirse en su ilusión de crear un Estado gobernado de tal manera que la muerte de Sócrates fuese imposible.

### II. Metafísica

La filosofía platónica toma elementos de prácticamente todos los filósofos anteriores aunque se decanta más por los **eléatas** que por los **jonios**. De **Heráclito** toma la noción de mundo sensible como algo sometido a cambio permanente y, por tanto, incognoscible. De **los pitagóricos** hereda la importancia que concede a las matemáticas y ciertos elementos religiosos órficos como la creencia en la transmigración de las almas y el desprecio del cuerpo, “cárcel del alma”. De **Sócrates** asimila gran parte de sus doctrinas (definiciones, intelectualismo moral...), y a él le dedica casi todos sus diálogos. La influencia de **Parménides** se aprecia en comprensión del ser como algo eterno e inmutable a lo cual accedemos mediante la razón y no por los sentidos. Puede entenderse la filosofía de Platón además como una reacción frente al relativismo y escepticismo que defendían **los sofistas** como Protágoras.

La **teoría de las ideas** podría ser entendida como un intento de **conciliar las ideas opuestas** de los principales filósofos anteriores:

RELATIVISMO	OBJETIVISMO
<b>Protágoras:</b>	<b>Sócrates:</b>
Afirmó que todo conocimiento es relativo y que no existen verdades absolutas.	Sostuvo que podemos hallar definiciones universalmente válidas y comprensibles.
EL DEVENIR, LOS SENTIDOS	EL SER, LA RAZÓN
<b>Heráclito</b>	<b>Parménides</b>
Afirmó que las cosas, tal como nos muestran los sentidos, están en continua transformación, en constante fluir. No es posible la ciencia	Define un ser totalmente opuesto al de Heráclito. La vía de la verdad y de la razón establecen que el ser es inmóvil, uno, eterno... y que, por tanto, los sentidos nos engañan.

Desde este punto de vista podemos decir que Platón representa la **primera síntesis filosófica** en la historia del pensamiento, al intentar una mediación entre el **pensamiento de Heráclito y el de Parménides**. Esto le lleva a sostener, por un lado, que existen conceptos estables, realidades permanentes, al mismo tiempo que, por otro lado, existen también las cosas mutables y efímeras que nos muestra el conocimiento sensible. En definitiva, postula la existencia de una **doble realidad** (el **mundo de las ideas y el mundo sensible**) y **dos formas de conocimiento** (el **conocimiento sensible y el intelectual o racional**).

**Aristóteles** entenderá que esta duplicación del mundo es inútil y genera más problemas de los que soluciona.

**Nietzsche** calificará de nihilista este mundo de las Ideas pues sitúa la verdadera realidad en una nada inexistente.

### III. Teoría del conocimiento

En sus primeros diálogos Platón defiende la **reminiscencia o anámnesis** como fuente del conocimiento. Para Platón **conocer es recordar** las ideas que el alma vio antes de venir a este mundo. Esta teoría se inspira en la doctrina de la **transmigración de las almas pitagórica**.

En la **República** expone Platón el conocido **pasaje de la línea** que coloca el conocimiento que obtenemos mediante los sentidos (conjetura y creencia –que incluye la física presocrática) dentro de la mera opinión y el conocimiento que se obtiene mediante la razón (matemáticas y dialéctica) como la verdadera ciencia. Esta visión del conocimiento es el origen del racionalismo que puede encontrarse posteriormente en pensadores como **Descartes** o **Kant**.

Esta teoría platónica del conocimiento ha tenido tanto defensores como críticos a lo largo de la historia de la filosofía. **El empirismo** será su principal crítico al considerar que son los sentidos los que nos proporcionan el verdadero conocimiento y no la razón. Próximos al empirismo entendido en un sentido amplio están tanto Aristóteles como Hume. También desde el **vitalismo** Nietzsche y Ortega criticarán este papel absolutista de la razón en el conocimiento y defenderán un punto de vista más subjetivo y relacionado con la vida.

### IV. Antropología

Los **presocráticos** fueron materialistas. Para ellos el ser humano era un cuerpo animado por un alma -principio de vida- también material. La única excepción son los **pitagóricos**, y en ellos parece inspirarse Platón, quien defiende una concepción **dualista**: el ser humano se compone de un cuerpo (material y mortal) y un alma (inmaterial e inmortal), aunque a veces dice que «el ser humano es su alma».

En cuanto al **cuerpo humano**, Platón mantiene una concepción bastante peyorativa: el cuerpo es un **estorbo** para el alma, la arrastra con sus pasiones y le impide la contemplación de las Ideas. Por eso, lo mejor que le puede pasar al filósofo es **morir**, y la filosofía no es sino una **«preparación para la muerte»**.

**Aristóteles** crítica esta concepción dualista del ser humano desde su teoría hylemórfica al considerar que cuerpo y alma son entidades tan inseparables como la materia y la forma.

**Nietzsche** cuestionará profundamente esta visión platónica del ser humano pues está centrada en la razón y la muerte y no en la vida y los valores que afirman la vida.

**Ortega**, por su parte, también desde el vitalismo, considera que el racionalismo idealista heredado de Platón que ve en el hombre sólo Razón es una visión reduccionista del hombre. Ortega defiende que la realidad radical no es la Razón sino la Vida.

### V. Ética

Existen tres perspectivas posibles sobre la virtud en Platón:

1. **Virtud como sabiduría**: Es el **concepto socrático**. Alcanza la virtud quien alcanza el conocimiento de las Ideas de Bien, Justicia, Valor, Piedad y Belleza. De esta manera intenta Platón **superar el relativismo** en relación con la virtud que sostenían los sofistas.
2. **Virtud como purificación**: El hombre virtuoso es aquel que purifica su alma de las pasiones y **prescinde cada vez más del cuerpo** para poder acceder mejor al Mundo de las Ideas. Es un concepto de virtud cargado de resonancias **pitagóricas**.
3. **Virtud como armonía**: La armonía se da en el alma cuando lo mejor, **la razón**, gobierna sobre lo peor, las pasiones y los apetitos. Esta idea también tiene **procedencia eleática**.

**Aristóteles** criticó la ética de Platón por pecar de intelectualismo. Según Aristóteles la virtud es cuestión de hábito, de aprendizaje y disciplina.

**Nietzsche** y **Ortega** criticarán la ética platónica centrada en la razón. Para ambos es más importante la vida (cuerpo, pasiones, sensibilidad) que la razón. Nietzsche reivindicará el irracionalismo de los instintos y las pasiones mientras que Ortega defenderá un término medio: el raciovitalismo.

## VI. Política.

La ciudad ideal platónica es gobernada por los reyes-filósofos que han contemplado las Ideas y se han ejercitado en la virtud. Los gobernantes no serán conducidos por la ambición personal y el derecho del más fuerte -como pretendían algunos **sofistas**-, sino que se inspirarán en la contemplación **del orden inmutable de las Ideas**.

Los aspectos fundamentales de cómo debe ser la **ciudad ideal**

1. La **educación** es, desde luego, lo más importante. El Estado platónico es, ante todo, un “Estado educador”, aunque Platón no prevé educación ninguna para el estamento inferior.
2. **Eugenesia**: “que los mejores se acoplen con las mejores lo más posible, y los peores al contrario”
3. Abolición de la familia y de la propiedad privada (**comunismo**) en los dos estamentos superiores, como medios para garantizar la igualdad y la concordia entre todos.
4. **Igualdad de la mujer**, que contrasta con la misoginia generalizada del resto de los filósofos como Aristóteles o Nietzsche.

Esta idea platónica del gobierno de los mejores puede verse reflejada en el pensamiento político de Ortega expresado en *La rebelión de las masas*.

## VII. Bibliografía

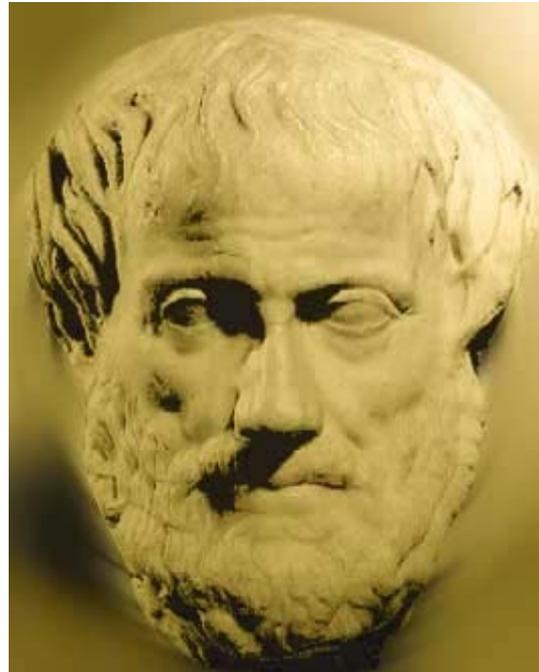
1. Allen, W.: *Perfiles*. Tusquets
2. Cornford, F.M.: *La teoría platónica del conocimiento*. Paidós.
3. Echegoyen Olleta, Javier: *Historia de la filosofía*. Edinumen.
4. Grube, G. M. A.: *El pensamiento de Platón*. Gredos.
5. Guthrie, W.K.C.: *Historia de la filosofía griega*. Gredos.
6. Jaeger, W.: *Paideia*. FCE
7. Paradinas, J.; Cairós, A., Díaz, J.A.: *La filosofía griega*. Bencomó
8. Platón: *Diálogos*. Gredos.
9. Popper, K.R.: *La sociedad abierta y sus enemigos*. Tecnos.
10. Ross, David: *La teoría de las ideas de Platón*. Cátedra.
11. Tejedor Campomanes, César: *Historia de la filosofía*. SM

## Ideas para crearte tu posición personal sobre el texto o la filosofía de Platón.

1. Críticas a la democracia en un sentido estético, político... ¿Actualidad de tales críticas? Analizar, por ejemplo, la guerra de Irak.
2. Propuesta de un sistema político elitista y autoritario.
3. La Idea del Bien: relativismo u objetivismo moral.
4. Tres clases sociales: tres razas. Prácticas de eugenesia.
5. Dualismo alma/cuerpo. Prioridad del alma. Influencia de Platón en el cristianismo. Relación con Nietzsche.

6. Igualdad de ambos sexos.
7. Renuncia a cualquier tipo de propiedad privada o familia por parte de los que tienen que gobernar. Análisis de los casos de corrupción en las democracias occidentales.
8. Estado con vocación ética: es misión del Estado educar al ciudadano en la virtud. Comparar con las actuales democracias centradas en el concepto de libertad política negativa.

## Tema 3: Filosofía griega III. Aristóteles (s. IV a. C.)



### I. Vida y obra de Aristóteles

**Primer período.** Nace en Estagira (hoy se llama Stavros) en el año 384 a. C. No es ateniense, sino de Macedonia. Era hijo del médico del rey de Macedonia. Muy pronto quedó huérfano y su tutor lo envió a estudiar a Atenas, a la Academia de Platón, en la que permaneció 20 años. No heredó de su maestro el interés por las matemáticas, pero sí la pasión por los problemas metafísicos y éticos. No obstante, conforme Aristóteles madura su pensamiento va distanciándose de las tesis platónicas y llega a ser muy crítico con ellas. Cuando Platón muere, Aristóteles tiene 37 años, abandona la Academia y se va de Atenas.

A este período corresponden sus **obras "exotéricas"** (destinadas al público en general), la mayoría diálogos al estilo platónico de los que apenas se conservan fragmentos: *Eudemo* (acerca de la inmortalidad del alma), *Protréptico* (una invitación a la filosofía, dirigida a gobernantes), *Sobre la Filosofía* (una crítica a la teoría de las Ideas y propuesta de una religión astral).

**Segundo período.** Aristóteles marcha a Assos y Mitilene en la Jonia y dedica los cinco años de estancia allí (37-42 años) a esbozar las que se conocen como sus **obras esotéricas** (el material para impartir los cursos en la Academia, para los discípulos). En el 343 Filipo de Macedonia llama a Aristóteles para que se haga cargo de la educación de su hijo **Alejandro**, de 13 años. Alejandro se hace muy pronto regente de Macedonia por la ausencia de su padre, y Aristóteles le acompaña en muchas de sus expediciones militares durante casi ocho años. Ésta será una época enormemente creativa para Aristóteles. Escribe parte de sus tratados de: *Lógica*, *Física*, *Ética a Eudemo*, *Política*, *Metafísica*.

**Tercer período.** En el 336 muere asesinado Filipo y le sucede su hijo Alejandro, quien termina en el 335 de someter y pacificar Grecia. Aristóteles vuelve a Atenas y funda su propia escuela, el **Liceo** (cerca de un gimnasio dedicado a Apolo Licio). Esta escuela era conocida también como "el Peripato" (de *perípatos*, "paseo" en griego), y sus discípulos como los "peripatéticos", quizás por su costumbre de dar las clases paseando. Frente a la orientación especulativa y abstracta de la Academia, el **Liceo** se parece mucho más a una **Universidad moderna** dedicada a la investigación científica. Aristóteles había reunido en torno a él un amplio círculo de investigadores, científicos, historiadores y filósofos. Hicieron una recopilación de 158 constituciones de ciudades griegas. una historia de la filosofía. una historia de las matemáticas. la historia

de la medicina...

Pero lo que verdaderamente destacó en esta época fueron los **estudios sobre historia natural y biología**, donde aparte de algunos errores evidentes, aparecen observaciones y descripciones difícilmente superables. Todas las observaciones estaban guiadas por un principio:

*Se debe dar más crédito a la observación que a las teorías, y a las teorías únicamente si están confirmadas por hechos observados*<sup>[1]</sup>

Aristóteles era ante todo un naturalista, un **biólogo**, se dedicó a la observación y al estudio de la naturaleza y trató de explicarla sin recurrir a realidades supranaturales. La filosofía de Aristóteles abandona el mundo de las ideas separadas, trascendentes y se centra en el mundo real testimoniado por los sentidos.

Alejandro muere con apenas 33 años y estalla en Atenas la agitación antimacedónica. Aristóteles se siente en peligro (fue acusado de "impiedad", como Sócrates) y, "para evitar un segundo atentado contra la Filosofía", decide refugiarse en Calcis, en la isla de Eubea. Allí, lejos de sus discípulos, morirá poco después, a los 62 años.

A esta época pertenecen: *Ética a Nicómaco* (o *Ética a Nicómaco*, editada por su hijo Nicómaco), *Sobre el alma*, *Política*, *Poética*, *Retórica*.

## II. La crítica a la teoría de las ideas de Platón

Aristóteles dedica mucho espacio de su *Metafísica* a la crítica de la teoría de las Ideas de Platón. Probablemente su desacuerdo con el maestro fuese la causa de su abandono de la Academia. En este sentido la *Ética a Nicómaco* incluye un pasaje significativo:

*Han sido nuestros amigos los que han creado la teoría de las Ideas. Pero hay que seguir el parecer de que para salvar la verdad es preciso sacrificar nuestras preferencias, tanto más cuanto que también nosotros somos filósofos. Se puede amar a los amigos y a la verdad; pero lo más honesto es dar preferencia a la verdad (I, 6, 1906 a 11).*

La teoría de las Ideas partía del esfuerzo socrático por determinar y definir la **esencia** de las cosas (especialmente de las virtudes). Definida una esencia "-lo que una cosa es"- obtenemos su concepto general o universal.

*Sócrates no otorgaba una existencia separada ni a los universales ni a las definiciones. Pero los filósofos que vinieron después los separaron y dieron a esta clase de realidades el nombre de "Ideas". Y de este modo llegaron a admitir como Ideas todo lo que se afirma universalmente (Met., XIII, 4, 1078 b 30).*

Este intento de atribuir carácter **separado** a las esencias es lo que no podía admitir Aristóteles: si las Ideas son esencias que existen separadamente de las cosas, entonces son **substancias** (realidades que poseen existencia independiente). En este sentido van todas sus críticas:

1. Para intentar explicar un mundo, Platón lo **duplica** (Mundo de las Ideas-Mundo sensible), y con ello hace la tarea doblemente difícil: ahora también hay que explicar el segundo.
2. El mundo de las Ideas no permite explicar nada sobre el mundo de las cosas. Si las esencias de las cosas están separadas de las cosas mismas, es que no son propiamente sus esencias: **"si fueran la esencia de las cosas, estarían en las cosas"**. Platón afirmó que las cosas **participan de o imitan a** las Ideas, pero "decir que las Ideas son paradigmas o modelos, y que las cosas participan de ellas, no es sino pronunciar **palabras vacías** y construir **metáforas poéticas**."
3. Tampoco las Ideas permiten explicar el **origen**, el **devenir** y **los cambios** de las cosas puesto que son eternas e inmutables.
4. Y también arremete Aristóteles contra la **matematización de la teoría de las Ideas**. Convierte al

platonismo en pitagorismo. En síntesis, la crítica de Aristóteles se centra en rechazar que la esencia de las cosas exista separada de ellas. Pero no rechaza en su totalidad la Teoría de las Ideas; sólo **niega su existencia separada**. Parece que, en lo fundamental, Aristóteles permanece fiel a la herencia platónica y socrática: **la ciencia** versa sobre **lo general y universal**, es una búsqueda de la *esencia común* que se encuentra **en las cosas mismas y no separada de ellas**.



Rafael: *La escuela de Atenas*, 1509-1510

### III. La Lógica

Aristóteles fue el creador de la lógica, aunque tuvo su precedente en la **dialéctica** de Platón. La lógica es el instrumento de la ciencia, porque Aristóteles piensa que no hay ciencia sino de lo universal y necesario (en esto sigue fiel a la herencia socrática y platónica). **La ciencia** explica la realidad **deduciendo lo particular de lo universal (que es su causa)**.

El **silogismo** es la estructura formal que permite realizar esa conexión. Aristóteles lo define como "un discurso en el que, una vez concedidas ciertas cosas, se siguen o concluyen necesariamente otras distintas" (Anal. pr., I, 1, 24 b 18). El silogismo expresa una relación de inclusión, muestra **cómo lo particular se incluye en lo universal**. El silogismo tiene tres términos: el primero o mayor (A); el medio (B); el menor (C). Por ejemplo: "Todo hombre (B) es mortal (A)"; "Sócrates (C) es hombre (B)"; luego "Sócrates (C) es mortal (A)". En Aristóteles, la lógica del silogismo sustituye a la dialéctica platónica.

Pero, además del silogismo, Aristóteles recurrió a la **inducción** como método para descubrir los universales. Mientras el silogismo procede deductivamente (va de lo universal a lo particular), la inducción sigue el procedimiento inverso (va de lo particular a lo universal). Si conocemos todos los casos particulares y de ellos extraemos una conclusión general, la inducción es **completa**. Si sólo conocemos uno o muy pocos casos particulares, entonces se trata de una inducción **incompleta**. Una y otra sirven para aprehender los **primeros principios de la ciencia, los universales**.

## IV. La Metafísica

También llamada por Aristóteles "**sabiduría**" o "**filosofía primera**". El nombre de "metafísica" se debe a **Andrónico de Rodas**, el compilador de su obra, quien usó ese nombre porque los libros de metafísica iban después de los libros sobre Física en su ordenación. Aristóteles le atribuye a la **filosofía primera** un carácter simplemente **especulativo**, sin ponerla en relación con la búsqueda de la felicidad o la vida virtuosa, como hacía Platón. En lugar de eso, habla de una "**filosofía segunda**" dedicada al estudio de la virtud y la felicidad, la **ética**.

Si sólo puede haber **ciencia de lo universal**, la metafísica se ocupa de lo más universal que existe, "el ser en cuanto ser y sus atributos esenciales" (Met. V, 1, 1003 a 21). Las demás ciencias sólo se ocupan del ser desde un determinado punto de vista, y por eso se les llama "**ciencias particulares**". Puesto que la filosofía primera se ocupa del ser en su totalidad, es una **ontología** ("**ciencia del ser**")<sup>[2]</sup>.

### 1. El ser

Para Aristóteles hay formas de "ser", el ser se dice de muchas maneras, pero todas se refieren a una forma primordial, al "ser" propiamente dicho: la sustancia. Y la sustancia no es única, porque existen muchas (muchos "seres" diferentes). Todas las demás formas de ser son sólo modificaciones o accidentes de la sustancia: cantidad, cualidad, relación, lugar, tiempo, posición, estado, acción y pasión. Estas son las **categorías** supremas del ser. Las categorías son los diversos modos en que algo puede referirse como predicado a un sujeto; por lo tanto, son los diversos modos en que se puede decir "ser". Por lo tanto, son los diversos sentidos en que podemos decir que algo es (= que "es A" o que "es B" )

Nº	Categoría	Ejemplo
1	SUSTANCIA	Hombre
2	CANTIDAD	Dos metros
3	CUALIDAD	Listo, bueno
4	RELACIÓN	Mitad, doble
5	LUGAR	En la escuela, en casa
6	TIEMPO	Ayer, luego
7	POSICIÓN	Sentado, de pie
8	POSESIÓN	Vestido, calzado
9	ACCIÓN	Correr, pintar, golpear
10	PASIÓN	Gozar, afligirse, ser golpeado

### 2. La sustancia y los accidentes.

Aristóteles observaba que **tras los cambios de apariencia** que afectan a casi todos los objetos permanece siempre **algo inalterado**. Eso que permanece idéntico e inalterado, el sustrato material al que no le afectan los cambios, es la **sustancia**. La sustancia es la "physis", la naturaleza o el principio fundamental del ser. Por ejemplo, el agua sigue siendo agua independientemente de su estado, sólido, líquido o gaseoso. La sustancia tiene entidad por sí misma, es el **soporte real sobre el que descansan todas las demás cualidades cambiantes de las cosas**. Estas cualidades cambiantes son **los accidentes** (el color, la dureza de un material, su forma, su temperatura, etc.).

Aristóteles distingue dos tipos de sustancias: **sustancias primeras** (los individuos concretos, como Sócrates, la farola o el tenedor) y **sustancias segundas** (la forma o el universal: "humano", "animal", "vegetal"...). En sentido estricto, sólo los individuos concretos deben ser considerados sustancias. Pero puesto que las especies y los géneros son también algo real, no meros conceptos, de lo cual se ocupa la ciencia, también deben ser consideradas sustancias, aunque no existen separadas de la sustancia primera (de los individuos), sino en ella (en los individuos concretos).

Por lo tanto, la sustancia primera es lo verdaderamente real, la sustancia en sentido estricto: es el sujeto último o sustrato en el que tiene su existencia la forma. Por eso la sustancia primera "subyace a todas las cosas".

### 3. La materia y la forma.

A diferencia de Platón, Aristóteles admite que la sustancia puede estar sometida a procesos de **desarrollo vital y devenir (génesis)**, como observaba frecuentemente en los embriones de ave, mamíferos o reptiles. Así, la sustancia primera no será simplemente algo estático (una Idea eterna en Platón), sino una realidad capaz de desarrollarse, devenir, perfeccionarse y crecer. Es un ser precario, que nace y puede perecer. La mejor manera que Aristóteles encontró para explicar esta propiedad de la sustancia, de los individuos concretos, fue considerarla un compuesto de **materia** (hylé) y **forma** (morphé).

1. **Forma** es la esencia de la cosa, la sustancia segunda, la especie, y es eterna. Pero sólo existe en la materia. La forma es el elemento más universal de las cosas y algo intrínseco a ellas. Aristóteles da prioridad a la forma sobre la materia: La considera la verdadera esencia del individuo.
2. **Materia** es, por ejemplo, el bronce o la madera. A estas cosas le llama Aristóteles **materia próxima o segunda**, perceptible por los sentidos. Admite cualquier forma. Pero habla también de una **materia primera** absolutamente indeterminada, carente de forma, cualidades o extensión, incapaz de existir independientemente. Esta noción recuerda al apeiron de Anaximandro, o a la materia primordial del Timeo. Sería algo así como el sustrato último de toda materia, del cual el bronce ya sería una esencia o forma determinada. Dicha materia primera también sería eterna, pero imperceptible por los sentidos, sólo por la inteligencia.

Se denomina **hilemorfismo o teoría hilemórfica** a esta doctrina filosófica que considera la realidad física y natural concreta compuesta de materia y forma. Sólo las entidades físicas como un árbol, una casa o un mamífero tienen materia y forma. Pero no conceptos abstractos como el bien, la justicia y la alegría.

Aristóteles concede prioridad a la **forma** porque es, al mismo tiempo: 1) la **esencia** de cada cosa; 2) la **naturaleza o "principio" inmanente de actividad**. Sólo la forma es definible y cognoscible.

### 4. La potencia y el acto.

La distinción entre potencia y acto surge como un intento de afrontar con éxito el problema de la **explicación física del movimiento**. **Parménides** había reducido la realidad a algo estático e inmóvil, la esfera compacta del Ser. **Heráclito** entendió que todo era movimiento y devenir continuo. **Platón** intentó superar el inmovilismo parmenídeo y el excesivo moviismo de Heráclito distinguiendo dos tipos de realidad distintos: el Mundo Sensible, donde sí hay movimiento, transformaciones y cambios continuos; y el Mundo Inteligible, poblado exclusivamente de Ideas eternas e inmutables, al que consideraba la verdadera realidad. Pero **Aristóteles** habla del Ser, el acto, por un lado, y de una forma muy peculiar de no-ser: la potencia. Con este concepto cree poder explicar los cambios que se producen en la sustancia, su devenir.

Todo ser tiene **dos aspectos o dimensiones**: "lo que ya es" (**acto**, por ejemplo, un árbol) y "su capacidad para llegar a ser lo que aún no es" (la **potencia**, por ejemplo, una semilla)..

**Aristóteles entiende el movimiento como paso de la potencia al acto**. El error de Parménides consistió en entender el ser unívocamente, en un solo sentido: como lo-que-es-en-acto. Pero no-ser y ser-en-potencia son cosas diferentes. Del no-ser no surge nada, mientras que el-ser-en-acto siempre procede del ser-en-potencia. Hay distintas clases de movimiento o cambio: **Cambios sustanciales**: generación (pasar del no-ser al ser) y corrupción (pasar del ser al no-ser); y **cambios accidentales**: cuantitativo (crecimiento, disminución); cualitativo (alternancia o cambio de un estadio a otro: larva-insecto); locativo (cambio de lugar, traslación).

**El acto posee prioridad absoluta sobre la potencia**. Aunque una semilla parezca cronológicamente anterior al acto, no es así: la semilla procede de un árbol en acto. El acto es el fin de la potencia, aquello hacia lo que está orientada la potencia. Aristóteles tenía una **concepción finalista o teleológica de la realidad**.

**Potencia-acto** y **materia-forma** son pares de **conceptos análogos o paralelos**. La **materia** está en **potencia** respecto a la **forma**; la **forma** es lo que **actualiza** la materia, la **perfecciona** y le confiere su **ser**. La **forma** siempre es **acto**.

## V. La Física aristotélica

La **Física** fue el principal objeto de estudio de los **filósofos jonios** y de otros como Empédocles, Anaxágoras y los atomistas. **Parménides** consideró a la naturaleza fuente de conocimiento engañoso, (mera "opinión"), pues su filosofía del Ser implicaba una negación de la naturaleza misma. Para **Platón** la naturaleza no podía ser objeto de ciencia estricta, porque la verdadera ciencia sólo podía ocuparse de Ideas (esencias); la consideraba simplemente fuente de conjeturas, sugerencias o mitos carentes de valor científico. Fue **Aristóteles** quien dio a la Naturaleza su auténtico valor de fuente para el **conocimiento científico**. La naturaleza nos muestra seres compuestos de materia y forma, en movimiento. Es una fuente de conocimiento valiosa por sí misma, tanto como puedan serlo las Matemáticas (estudian sólo formas abstraídas de la materia) o la Teología (estudia formas puras que existen independientemente de la materia).

### 1. La naturaleza (physis).

El **objeto de la Física** es la *physis* o naturaleza. La naturaleza o *physis* es el **principio** o **causa** del **movimiento sustancial** de los seres "naturales". La naturaleza o *physis* es la **forma** de los seres. Es un **principio inmanente** al ser natural: éste posee en sí mismo el principio radical de su desarrollo y de sus transformaciones. Por eso la sustancia aristotélica no es algo estático, sino un **ser en desarrollo**, en devenir, en perpetuo proceso de realización desde dentro de él mismo, desde su propia naturaleza. Esto vale especialmente para los **seres vivos**: Aristóteles toma como modelo de la realidad a los organismos vivos, y su pensamiento es fundamentalmente biológico.

### 2. Las cuatro causas

Sólo adquirimos conocimiento científico de algo cuando conocemos sus causas. La Física se ocupa de establecer las **causas de los seres naturales**. La **causa** o principio radical de cada cosa es su propia **naturaleza**. Aristóteles afirma que es precisamente analizando la noción de "causa" donde mejor podemos captar el aspecto dinámico del ser. Todo lo que llega a ser tiene una causa. Según Aristóteles, "causas son todos aquellos factores que son necesarios para explicar un proceso cualquiera". Las **críticas de Aristóteles** a los filósofos anteriores obedecen al hecho de que la mayoría se fijaron sólo en **una causa** (Tales de Mileto en el agua, Heráclito en el fuego, Anaxímenes en el aire y Empédocles en fuego, aire, tierra y agua). Platón habló de dos causas, la formal (las ideas) y la material, pero estableciendo un abismo entre una y otra y dejando la forma, las ideas, fuera de las cosas. Aristóteles, sin embargo, pensaba que era preciso ampliar la propia noción de "causa" para incluir todos sus aspectos. Por lo tanto, son cuatro causas en total: 1) **causa material** (la madera con la que está hecha una mesa); 2) **causa formal** (la forma de la mesa); 3) **causa motriz o eficiente** (el carpintero) y **causa final** (utilizarla para apoyarse). Por **causa material** se refiere Aristóteles a un sustrato indeterminado que puede recibir cualquier forma, en principio. La **causa formal** es lo que hace que la materia indeterminada pase a ser algo determinado. Se identifica con la **esencia** y con la **naturaleza**. Tanto la **causa material** como la **formal son intrínsecas**. La **eficiente** es lo que provoca los movimientos, cambios o transformaciones. Y la **final** es lo que da sentido a la acción del agente, el fin al que apunta el cambio. La **eficiente** y la **final** son **extrínsecas** en el caso de los **objetos producidos por el hombre** pero no el caso de los seres vivos. En el caso de los **seres vivos**, por ejemplo un hombre, coinciden causa formal (la forma hombre), eficiente (a un hombre lo engendra otro hombre) y final (la realización completa de todas las potencialidades de la forma hombre). Las tres hacen referencia a la naturaleza o *physis* oponiéndose a la causa material.

### 3. El movimiento

Aristóteles considera algo evidente, conocido por experiencia, que todos los seres naturales están en

movimiento. Explica el movimiento como el **paso de la potencia al acto**. Distingue, como vimos, diversos tipos de cambio o movimiento: **sustancial** (generación y corrupción) y **accidental** (cuantitativo, cualitativo, locativo). El movimiento es una especie de realidad intermedia, **el paso de la potencia al acto**.

#### 4. La cosmología

Tiene algunas cosas en común con la de Platón. Pero la manera en que Aristóteles la expuso y su verosimilitud, de acuerdo con los conocimientos naturales de la época, fue lo que la mantuvo vigente durante toda la Edad Media, hasta la revolución científica del Renacimiento. Sus **características** fueron:

1. **Esencialista:** Todas las explicaciones apelan a la "**naturaleza**" o "**physis**" de los seres.
2. **Teleológica:** La finalidad de los movimientos naturales es la realización de la propia "**forma**" o "**naturaleza**".
3. **Dualista:** Aristóteles sustituye el dualismo platónico (Ideas-cosas) por otro: el **mundo supralunar** (perfecto, "divino" e incorruptible) y el **mundo sublunar** (imperfecto y corruptible).
4. **Deductiva:** Afirma que el cielo es una esfera porque la **esfera** -figura perfecta- es la más apropiada para los cuerpos celestes.

Distingue claramente **dos regiones del cosmos**:

1. **El mundo supra-lunar:** Concibe a los astros como seres animados, no sometidos a corrupción ni generación, estando su cuerpo hecho de un "quinto elemento" eterno e incorruptible, el **éter** (etimológicamente significaba "lo que siempre fluye"). Los cuerpos celestes tienen un **movimiento perfecto: circular**, eterno, regular. Cada astro está colocado en una esfera de éter movida por un motor inmóvil. Por lo tanto, junto al **primer motor inmóvil** que mueve el primer cielo o primera esfera, hay tantos motores inmóviles (probablemente subordinados al primero) como esferas celestes. El universo es **finito** -está encerrado en la esfera última de las estrellas "fijas"- y en él **no existe el vacío**. La Tierra estaba en el centro de este sistema. Es una esfera inmóvil, a la que atribuyó un tamaño muy inferior al real.
2. **El mundo sub-lunar** es el escenario de la **generación y la corrupción**. El movimiento típico de las cosas en el mundo sublunar es el **rectilíneo**, no el circular, y siempre hacia arriba o hacia abajo. Ese movimiento no se debe a ninguna fuerza o atracción (no admite la idea de "acción a distancia"); se trata de un **movimiento o tendencia "natural"**, es decir, debido a la naturaleza (physis) de los elementos. Así, el fuego y el aire son ligeros, se mueven por su propia "naturaleza" hacia su **lugar natural**: el cielo. La tierra y el agua se mueven hacia abajo porque son pesados, tienden hacia el centro de la tierra (su lugar natural).

Aristóteles considera necesaria la existencia de un **primer motor**, causa del **movimiento eterno** del cosmos. En diferentes fragmentos Aristóteles aplica al primer motor la idea de **causa eficiente**. Sería un motor en contacto inmediato con la última esfera, en los límites del cosmos, y al moverla ésta arrastra a todas las demás esferas interiores. Pero la esfera última del cosmos no entra en contacto físico con el primer motor, porque carece de extensión. No obstante, hay otro pasaje (*Metafísica*, libro XIII) donde afirma que el primer motor mueve como **causa final**, como "objeto de amor o de deseo". Aquí el primer motor aparece claramente separado del mundo, entendido como "puro acto", absolutamente inmaterial, como un **ser vivo, feliz y autosuficiente**. Aristóteles entiende aquí a Dios como una inteligencia que sólo se piensa a sí misma.

#### VI. La antropología

Aplica su **teoría hilemórfica** (materia-forma) al ser humano. En su famoso tratado *Sobre el alma* es donde se contienen sus nociones antropológicas más importantes.

*Hay que considerar sustancias sobre todo a los cuerpos naturales, algunos de los cuales están vivos (se alimentan, crecen y perecen por sí mismos) y otros son inanimados. Por eso todo cuerpo natural vivo es una sustancia compuesta [de materia y forma]. Puesto que se trata de un cuerpo vivo, el cuerpo será el sustrato o la materia, y el alma la forma de ese cuerpo natural que posee la vida en potencia. Por lo tanto, si hay que formular una definición general del alma,*

que se aplique a toda especie de alma, diremos que el alma es el acto primero de un cuerpo natural organizado. Así, ya no es necesario preguntarse si el alma y el cuerpo son una misma cosa, como tampoco se hace en el caso de la cera y el sello sobre ella. Si aplicamos esto a las partes de un cuerpo vivo, diríamos que si el ojo fuera un animal, la vista sería su alma. Y si el ojo es la materia de la vista, si ésta se pierde ya no hay ojo (salvo por homonimia, como un ojo de piedra o un ojo pintado). Igual que el ojo es la pupila unida a la vista, así el animal es el alma unida al cuerpo. El alma, por tanto, no es separable del cuerpo. (De An., II, 1 y 2).

**Cuerpo y alma** constituyen una única sustancia, y guardan entre sí la misma relación que la **materia y la forma**. Esto le lleva a considerar absurda la doctrina de la **reencarnación**: el alma no puede ser forma de cualquier cuerpo. Puesto que el alma es el principio de toda la actividad del ser vivo, no es nada distinto de esas funciones. "Si el **ojo** fuera un **animal**, la **vista** sería su **alma**". Es decir: cuerpo y alma no son separables. Un cuerpo sin alma dejaría de ser un animal o un organismo vivo. Y un alma sin cuerpo no sería nada. Queda excluida, por tanto, la **preexistencia del alma** o su **existencia más allá de la muerte**.

Mientras Platón distinguía tres partes en el alma, Aristóteles defiende la **unidad del alma** y la sitúa por todo el cuerpo, no en partes concretas. La insistencia en la unidad total del ser vivo implica que no es el alma la que siente o piensa, sino todo el ser humano gracias al alma. Pero sí le asigna **funciones** al alma:

1. **Función nutritiva o vegetativa** (incluye las funciones de crecimiento, nutrición y reproducción);
2. **Función sensitiva** (superior, de la que derivan la función apetitiva, los deseos, las percepciones y la función motriz);
3. **Función pensante** (tiene la capacidad de pensar y entender).

El **alma vegetal** posee sólo la primera, el **animal** también la segunda, y el alma intelectual **humana** las tres. En Aristóteles, el conocimiento no pertenece sólo al alma sino que conoce toda la persona -cuerpo y alma-. No existe conocimiento independiente del cuerpo. Además, todo conocimiento humano será mezcla de **conocimiento sensible** (viene del cuerpo, de los sentidos) y **conocimiento intelectual** (procede del alma racional).

## VII. Teoría del Conocimiento (Epistemología)

Entre los filósofos griegos y ya desde los **presocráticos**, la sensibilidad y la experiencia estaban muy devaluados como fuente de conocimiento. Según **Parménides**, los sentidos proporcionan conocimiento engañoso (opinión) y sólo la razón permite conocer la realidad de manera fiable. **Platón** únicamente consideraba verdadero el conocimiento de las Ideas, para lo cual los sentidos eran un continuo estorbo. Pero **Aristóteles** adopta una perspectiva opuesta: no duda en devolver todo su valor a lo **empírico**. Su teoría del conocimiento, por lo tanto, será empirista. No admite más mundo que el de la **experiencia**, el mundo conocido por nuestros sentidos.

No puede existir, para Aristóteles, ningún conocimiento en el alma previo a su existencia en el cuerpo, pues ésta no existía previamente. El conocimiento, por lo tanto, no puede explicarse por **anámnesis** o recuerdo como lo hacía Platón, sino que tiene que ser adquirido durante la vida del hombre a partir de los datos que nos proporcionan los sentidos. El conocimiento empieza por la **observación de lo particular**, y se eleva hasta lo general a través de la abstracción de lo particular (**inducción**). La abstracción es un proceso complejo que consiste en prescindir de los elementos singulares de las cosas, que dependen de sus aspectos materiales, quedándonos solo con los elementos universales, que dependen de sus aspectos formales. Así, por ejemplo, el conocimiento de lo que es una "mesa" en general, parte de la observación de las mesas singulares, de esos conocimientos sensibles prescindimos de lo que tienen de singular (que la mesa sea alta o baja, redonda o cuadrada, negra o marrón, de tres o de cuatro patas, de madera o de hierro, etc.), es decir, de sus aspectos materiales-, y nos quedarnos únicamente con aquello en lo que coinciden todas las mesas, es decir, con sus aspectos formales. Así se forma el concepto universal de mesa, que puedo aplicar a todas las mesas particulares.

Hay, pues, para Aristóteles, distintos niveles de conocimiento, según el nivel de abstracción alcanzado. En primer lugar está la **sensación**, que es común a hombres y animales, que conoce lo particular; después viene la **memoria**, también común a hombres y animales superiores, que nace del recuerdo de las

sensaciones particulares; a continuación tenemos la **experiencia**, que es propia de los seres humanos, porque depende de la coordinación racional de las sensaciones, aunque sigue siendo conocimiento de cosas concretas (por ejemplo, saber que tal o cual planta alivia la fiebre después de mucho probarla); y, por último, el **entendimiento**, propio del hombre, que conoce lo universal (por ejemplo, saber por qué tal planta alivia la fiebre, conocer las causas).

El conocimiento del universal da lugar a la **ciencia** que puede definirse como conocimiento **necesario y demostrativo** de las cosas por sus **causas**. Dentro de la **teoría hylemórfica** es especialmente importante la **causa formal** que es la que nos permite el conocimiento de la **naturaleza** o *physis* de los seres. La ciencia es, por tanto, el estudio de los **universales**, de las **esencias**, de las **formas**. Este estudio tiene un **proceder inductivo**, esto es, parte de lo particular -la experiencia empírica- para llegar al universal. Y también tiene un **proceder lógico, el silogismo**: deducir lo particular a partir de lo universal. Las **ciencias** pueden ser **teoréticas** (saber necesario de los primeros principios y sus causas: Filosofía primera, Física, Matemáticas y Teología), **prácticas** (saber actuar como ciudadano: Política, Economía y Ética) y **productivas** (saber hacer, producir o fabricar a partir de unas reglas y principios conocidos: Gramática, Dialéctica, Retórica, Poética, Música, Medicina, etc.).

## VIII. La ética

Aristóteles escribió tres tratados de ética: **Gran Ética**, que es curiosamente el más corto en extensión, **Ética Eudemia**, y **Ética a Nicómaco**. De los tres, el último es el que presenta con mayor claridad el pensamiento de Aristóteles.

Es evidente que todos los **animales** poseen un **éthos**, es decir, un **carácter** determinado por sus **tendencias, apetitos e instintos** que posibilitan su supervivencia, etc. Ese éthos de los animales lo estudia Aristóteles en sus obras sobre zoología; de hecho, se considera a Aristóteles el padre de la **Etología**, o ciencia que estudia el comportamiento de los animales en su medio natural. Sin embargo, **el ser humano** posee **razón y lenguaje**. Ambas cosas le abren un extenso abanico de **posibilidades para la acción** de la que no gozan los animales y, además, implican **deliberación, elección, toma de decisiones racionales**, etc. Por todo ello, el éthos o carácter peculiar de los humanos requiere un tratamiento distinto al de los animales que permita incluir todos los factores señalados. Ese tratamiento específico del éthos humano nos lo proporciona **la ética**.

El objeto de las **ciencias prácticas** (ética y política) es la **acción humana**. Es un proceso originado en el ser humano y cuyos efectos repercuten sobre él mismo. Por eso se diferencia de la **producción técnica** cuyo resultado es un objeto externo. Es el objeto central del estudio de la ética. En el sentido técnico, no significa cualquier acto del hombre, sino sólo aquello que van precedidos de **deliberación** y por ello expresan mejor el **carácter** real de la persona. Tal deliberación es un proceso de **reflexión sobre las alternativas** reales que precede a la acción. Toda acción tiene una **finalidad**, tiende hacia algún **bien**.

La **ética** es la parte de la filosofía que se ocupa del **fin** o del **bien** que persigue el individuo humano. Por ello, la ética de Aristóteles es **teleológica o finalista**. Al contrario que **Platón**, Aristóteles no cree que exista un único Bien, una Idea del Bien. Aristóteles considera que así como hay muchos **seres** y **acciones**, también hay **muchos fines y muchos bienes**. No persiguen los mismos fines los animales y el hombre y, entre los hombres, unos buscan el placer, otros el dinero, otros el poder... La cuestión es saber cuál es el **fin perfecto**. Llamamos **fin perfecto** a aquel hacia el cual se orientan todos los demás fines, aquel a cuya consecución debe orientarse toda la vida humana, aquel que debe proporcionar al hombre su perfección como ser. Del mismo modo que en la **Metafísica** Aristóteles observa que, aunque el **ser** se dice de muchas maneras, existe una categoría respecto a la cual se ordenan todas las demás (**la sustancia**), también en la **Ética** Aristóteles busca el **fin** perfecto hacia el cual se ordenan todos los demás fines.

Los bienes o fines que no son perfectos son sólo **medios** para alcanzar otros bienes o fines, como ocurre con **los instrumentos**, que los utilizamos como medios para alcanzar otra cosa. Por ejemplo, no buscamos **la riqueza** por sí misma sino para rodearnos de las cosas que creemos necesitar. Por tanto, la riqueza no es el fin perfecto que se busca.

**Aristóteles** cree que el fin perfecto, aquel que se busca por sí mismo y no por otra cosa, es la **felicidad**. La felicidad es el único bien o fin que se busca por sí mismo. mientras que los otros fines o bienes se buscan

para conseguir la felicidad. Como en griego felicidad se dice **eudaimonía**, la ética de Aristóteles recibe el nombre de **eudemonista**.

Una vez que ha decidido que la felicidad es el fin perfecto que persigue el hombre Aristóteles se pregunta en qué consiste concretamente la felicidad. Rechaza que la felicidad consista en la **acumulación de riquezas**, porque se trata de bienes que no se buscan por sí mismos, sino como medios para lograr otros bienes; y también que la felicidad consista en el disfrute de los **placeres** o de los **honores**, porque no son bienes apropiados a la naturaleza humana. ¿Cuál es, pues, el fin último de los seres humanos? Aristóteles razona del siguiente modo: Así como tenemos claro cuál es el fin de un músico, de un escultor o de un médico puesto que está directamente relacionado con su **función** (el fin del músico es tocar música, el del escultor crear esculturas, el del médico es sanar a sus pacientes) Aristóteles cree que debemos preguntarnos por la función propia del ser humano en cuanto ser humano.

¿Cuál es, pues, la función o actividad propiamente humana? No las que tienen relación con la **nutrición** o la **sensación**, como el **placer**, pues esas son actividades comunes al hombre y a los animales. Específicamente humana sólo queda la función o **actividad racional**. La felicidad del hombre, concluye Aristóteles, tiene que tener relación con su función o actividad racional. Como el hombre se distingue de los demás seres por su **racionalidad**, el fin del hombre, y por lo tanto su felicidad, la logrará el hombre usando la facultad que le es propia: la razón. En definitiva, Aristóteles define la felicidad como una **actividad del alma** (no se puede ser feliz en la pasividad) conforme a la **razón** y a lo largo de una **vida completa** (no pueden ser felices los niños, por ejemplo)

Ahora bien, así como la función de un músico es hacer música y de un buen músico hacer buena música la función del hombre no es sólo usar la razón sino cultivarla de un modo excelente. **La virtud** es el **hábito** o **disposición estable** a ejercitar de un modo **excelente** la facultad propia del ser humano: **la razón**. Es el fruto de una **educación** que ha de empezar desde la infancia. ¿Qué **modos excelentes** hay de ejercitar la razón? Si respondemos a esta pregunta estaremos respondiendo a la pregunta **¿Cuáles son las virtudes?** La respuesta de Aristóteles es que las virtudes son de **dos tipos**:

1. Las **virtudes éticas**, que tienen que ver con el **comportamiento**, y se adquieren y consolidan con el **ejercicio y la práctica**. Entre estas virtudes describe Aristóteles la generosidad, la veracidad, la moderación, el valor, que son términos medios entre extremos; así el valor es un **término medio** entre la temeridad y la cobardía. De todas las virtudes éticas la más importante es la **justicia** puesto que es aquella en la que se apoya la solidaridad necesaria para la cohesión de la polis. Del mismo modo, que la justicia es la mayor virtud ética porque garantiza la convivencia en la **polis**, la injusticia es el peor mal porque pone en peligro la estabilidad social.
2. Las **virtudes dianoéticas** tienen que ver principalmente con el **conocimiento, con el cultivo de la ciencia**. Las **ciencias** pueden ser de tres tipos: **teóricas** (saber necesario de los primeros principios y sus causas: Filosofía primera, Física, Matemáticas y Teología), **prácticas** (saber actuar como ciudadano, su objetivo es la prudencia: Política, Economía y Ética) y **productivas** (saber hacer, producir o fabricar a partir de unas reglas y principios conocidos: Gramática, Dialéctica, Retórica, Poética, Música, Medicina, etc.) La virtud mejor y más perfecta, es decir, el ejercicio más excelente de la razón corresponde a las ciencias teóricas, a la **actividad contemplativa** que prácticamente iguala al hombre a los dioses.

Ahora bien, el hombre, para ser feliz, nos dice Aristóteles, no sólo debe llevar una **vida virtuosa**, necesita igualmente disfrutar de algunos **bienes corporales**, como la salud, y de algunos **bienes exteriores**, como los medios económicos.

El hombre, según Aristóteles, alcanza la máxima felicidad con el conocimiento teórico, con la pura **contemplación de la verdad**. Se trata de una felicidad que tiene algo de **divina**, porque, como reconoce el propio Aristóteles, los dioses también son felices realizando la actividad intelectual que consiste en la contemplación de la verdad.

## IX. La política

Como hemos visto anteriormente, según Aristóteles, el fin último, el bien supremo y la felicidad de cada ser depende de su naturaleza. En el caso del ser humano hemos visto que se trataba de la **actividad racional teórica**. Pero, podemos preguntarnos, ¿piensa realmente Aristóteles que eso sirve para todos los seres humanos? En realidad Aristóteles establece una división fundamental entre los seres humanos: unos son **libres** por naturaleza, otros son **esclavos**, también por naturaleza. Incluso entre los hombres libres piensa que hay algunos, como los **labradores**, los **artesanos** y los **mercaderes**, que no son verdaderamente libres porque tienen que trabajar para vivir, por lo que sería preferible que estas ocupaciones estuvieran desempeñadas por esclavos. También establece Aristóteles una separación entre los varones y las **mujeres**. Las mujeres, al tener una naturaleza diferente de los varones, no forman parte de los seres humanos libres. Así pues, sólo los varones libres, los que poseen bienes suficientes para vivir sin trabajar, pueden consagrarse a las actividades intelectuales, llevar una vida virtuosa y conseguir la felicidad. Como esto sólo lo consiguen los hombres libres si viven en la ciudad, en la *polis*, Aristóteles dice que el hombre (el libre, por supuesto) es un **animal político**. En consecuencia, sólo los hombres libres son auténticos ciudadanos, no los otros grupos sociales de los que hemos hablado antes.

La **ética aristotélica** apunta a la **política** y parece subordinarse a ella, porque los griegos no entendían al ser humano en aislamiento, sino inserto en una sociedad civil para poder conseguir su propia perfección individual. Ética y política se ocupan de averiguar cuál es el bien del ser humano. Aunque "el bien es ciertamente deseable cuando interesa a un solo individuo, se reviste de un carácter más bello y más divino cuando interesa a un pueblo y a un Estado entero" (Ét. Nic. I, 2, 1094 b). Además, nadie puede ser virtuoso si no ha sido educado, y es al Estado a quien compete, en último término, la **tarea educativa**.

### 1. Organicismo social

Aristóteles sostiene que **el Estado es anterior**, por naturaleza, a la familia y a cada individuo humano. El todo es anterior a cada una de las partes.

*Es decir, que, por naturaleza, la ciudad es anterior a la casa y a cada uno de nosotros. Ya que el conjunto es necesariamente anterior a la parte. Pues si se destruye el conjunto ya no habrá ni pie ni mano, a no ser con nombre equívoco, como se puede llamar mano a una de piedra. Eso será como una mano sin vida. Todas las cosas se definen por su actividad y su capacidad funcional, de modo que cuando éstas dejan de existir no se puede decir que sean las mismas cosas, sino homónimas. Así que está claro que la ciudad es por naturaleza y es anterior a cada uno. Porque si cada individuo, por separado, no es autosuficiente, se encontrará, como las demás partes, en función a su conjunto. Y el que no puede vivir en sociedad, o no necesita nada por su propia suficiencia, no es miembro de la ciudad, sino como una bestia o un dios*

Aristóteles, *Política*.

Y si cada individuo no es autosuficiente es porque debe ser puesto en relación con la **totalidad** de la **sociedad**. Por esta razón Aristóteles afirma que el ser humano es, esencialmente, un **animal político** o cívico. Aunque hay también animales gregarios y rebaños, el ser humano y el Estado pertenecen a otro orden, como lo demuestra el hecho de que sólo el hombre posee **lenguaje**. Gracias al lenguaje puede el ser humano comunicarse con sus semejantes acerca "del bien y el mal, de lo justo y lo injusto y de las demás cualidades morales, y es la participación y comunidad en estas cosas lo que hace a una familia y a un Estado" (Pol. I, 1, 1253 a).

### 2. Origen del Estado

Desde un punto de vista **genético** (génesis = origen), es el individuo el que física y biológicamente engendra a la **familia**. La primera forma de asociación es, pues, la familia. Dentro de ella se desarrollan tres modos de relación: el primero es el del **varón y la hembra**, que se necesitan para vivir por tendencia natural a la procreación, el segundo, el del **amo y el esclavo**; el amo es capaz de gobernar y prever gracias a su inteligencia y el esclavo, de ser gobernado y trabajar con su cuerpo. El tercer modo de relación es el

formado por el **padre y los hijos**, en éste el progenitor gobierna apoyado en la amistad y con la autoridad moral que le confiere la superior edad.

Estudiamos estas tres relaciones: a) **La relación marido-esposa** o relación gámica: el marido manda sobre la mujer. b) **La relación amo-esclavo**: según Aristóteles, hay hombres esclavos por naturaleza. En los esclavos domina la parte apetitiva del alma y lo corporal, por ello deben ser dirigidos y gobernados por su amo despóticamente. c) **La relación padre-hijo**: el padre debe mandar a la manera de un rey. Es decir, que siendo idéntico por su linaje es superior por naturaleza. Su sabiduría proviene de su edad, de su madurez; su autoridad moral le permite ejercer de guardián de la prole.

La unión de familias genera **la aldea**, asociación operativa de varias familias vinculadas de alguna manera por un tronco común, y finalmente la ciudad, la pólis o Estado. El Estado, pues, es fruto de una larga evolución. Desde un punto de vista metafísico, la constitución natural del ser humano le inclina a vivir en sociedad, en la pólis. **La vida en soledad es algo antinatural** en los humanos, porque en soledad y aislamiento no puede conseguir perfeccionar todas las capacidades para las que está dotado de forma natural. **El lenguaje y la palabra**, el gusto por el diálogo y la comunicación, son el indicio de que está hecho para la comunicación con sus semejantes. Eso explica **su naturaleza social**.

### 3. Función del Estado

Sólo el Estado puede bastarse a sí mismo, pero el individuo y la familia no. No se trata de autosuficiencia económica la del Estado, sino fundamentalmente ética y humana: sólo en el **Estado** puede conseguirse que reine el **bien y la justicia**, y sólo el Estado hace posible la **perfección** última del ser humano. Por eso se dice que el Estado es **anterior** por naturaleza a la aldea y la familia. Por eso el Estado no es un fin en sí mismo, ni la convivencia es su principal objetivo. Aristóteles no defiende un totalitarismo político: **el fin del Estado** es la **felicidad y la perfección moral de los ciudadanos**. No se trata simplemente de que encuentren en el Estado la satisfacción de sus necesidades materiales, sino de que el Estado les permita desarrollar todas sus facultades humanas a lo largo de una vida regida por la **virtud y la razón** en sus comportamientos. Por lo tanto, la actividad política no tiene sentido si no está regida por la ética, por la virtud. El Estado no surge simplemente para que la comunidad viva en sentido biológico, sino para que viva bien, en sentido moral, para que todos sus individuos alcancen la felicidad. Si no consigue su objetivo, carece de justificación.

### 4. Teoría de las formas políticas

Aristóteles criticó la política idealista y utópica de Platón, aunque en los libros VII y VIII de la Política incluye una descripción de la ciudad ideal. Entendió la Política como una **ciencia empírica**, aunque no exacta, lo que explica que recopilara las **constituciones políticas** de las principales ciudades griegas, ayudado por sus discípulos.

Aristóteles mantuvo siempre el ideal de la pequeña **ciudad-Estado**. Si para Platón el ideal era una ciudad justa, para Aristóteles era una **ciudad feliz**. Consideraba absurdo el ideal cínico del "estado natural" o el universalismo imperialista de Alejandro. En cuanto a la preferencia por las distintas formas de gobierno muestra la misma clasificación que los sofistas: **monarquía, aristocracia y democracia** (la llama politeia, gobierno constitucional), con sus degeneraciones en **tiranía, oligarquía y demagogia** (a la que llama, sin más, "democracia"). En las tres primeras gobiernan los mejores y más virtuosos, teniendo como objetivo el **bien común**. Sólo cuando optan por el provecho particular derivan hacia las formas degeneradas de gobierno.

En realidad Aristóteles no mostró preferencia por ninguna forma de gobierno. Se mostró muy pragmático al tener en cuenta las diferentes condiciones geográficas, económicas o psicológicas de los pueblos, que explican su inclinación por un sistema o por otro. No obstante, su **pragmatismo** permite deducir que tenía como referencia una **democracia** basada en las **"clases medias"** término entre dos extremos: los ricos -ambiciosos y egoístas- y los pobres -una carga y un peligro para el Estado- y gobernada por **los "mejores"**, lo cual es coherente con su teoría de la virtud: un **término medio**, adaptado a las circunstancias concretas, a la naturaleza concreta de los hombres y a las exigencias de la prudencia.

## X. Bibliografía

1. Aristóteles:
  - *Metafísica*, Gredos
  - *Ética nicomáquea. Ética eudemia*, Gredos
  - *Ética a Nicómaco*, Santillana
  - *Tratados de Lógica I y II*, Gredos
  - *Política*, Gredos
  - *Retórica*, Alianza
  - *Poética*, Gredos
2. Aubenque, P.: *El problema del ser en Aristóteles*. Taurus
3. Echegoyen Olleta, J. *Historia de la filosofía*. Edinumen.
4. Heller, A.: *Aristóteles y el mundo antiguo*. Península
5. Jaeger, W.: *Aristóteles*. FCE
6. Martínez Marzoa, F.: *Historia de la Filosofía*, Istmo.
7. MacIntyre, A.:
  - *Historia de la ética*. Paidós.
  - *Tras la virtud*, Crítica
8. Montoya, J. y Conill, J.: *Aristóteles: sabiduría y felicidad*. Cincel
9. Paradinas, J.; Cairós, A., Díaz, J.A.: *La filosofía griega*. Benchomo
10. Tejedor Campomanes, César: *Historia de la Filosofía*, SM.

---

[1] Aristóteles, *La generación de los animales*

[2] No obstante, hay apartados de la *Metafísica* en los que Aristóteles afirma que "la ciencia por excelencia debe tener por objeto el ser por excelencia" (VI, 1, 1026 a 21). Este ser por excelencia es Dios. En este sentido, la filosofía primera sería una teología. Es muy probable que esta concepción corresponda a los fragmentos más antiguos de la *metafísica*, escritos cuando Aristóteles todavía estaba muy influido por el platonismo.

## Aristóteles: *Ética a Nicómaco*.

### I. Contextualización de *Ética a Nicómaco*.

La **Ética a Nicómaco** esta organizada en torno a **cuatro núcleos** fundamentales:

1. Naturaleza de **la felicidad y del bien del hombre** (libro I).
2. Examen de las **virtudes**, que son los medios mediante los cuales el hombre puede perfeccionar su naturaleza por encima de la animalidad (libros II al VII).
3. Examen de la **amistad**, forma suprema de excelencia humana (libros VIII y IX).
4. Naturaleza del **placer y de la felicidad** (libro X).

### II. *Ética a Nicómaco*. Libro I . Capítulo VII: El bien del hombre es un fin en sí mismo, perfecto y suficiente.

#### 1. Multiplicidad del bien o el fin. Jerarquía de los fines.

**11097-a1** Pero volvamos de nuevo al **bien** objeto de nuestra investigación e indagemos cuál es.

El **bien** objeto de la investigación es el bien supremo, el **fin último** de la vida del hombre. El problema es que cada actividad humana, cada **arte** (*techné*: saber hacer, producir o fabricar a partir de unas reglas y principios), tienen un bien distinto que es el fin, la meta que busca cada una. Del mismo modo que **el ser** se dice de muchas maneras, el bien es diferente según el arte del que hablemos. Aristóteles observó en la *Metafísica* que existe un sentido del ser privilegiado respecto al cual se dicen todos los demás, esto es, que todas las categorías se dicen respecto de la **sustancia** y son, por lo tanto, meros **accidentes**. En la *Ética* busca Aristóteles aquel bien, **fin o meta respecto al cual se ordenen todos los demás fines**. Éste será el fin último, el bien más **perfecto**. Tiene que haber un bien o fin que lo sea de todos los actos del hombre, un bien o fin que sea, por lo tanto, el bien supremo o fin último de nuestra actuación en cuanto seres humanos.

#### 2. El fin perfecto

---

**siempre se elige por sí mismo y nunca por otra cosa.**

Los bienes o fines que no son perfectos, no pueden ser el bien o fin que buscamos, puesto que en realidad son **medios** para alcanzar otros bienes o fines, como ocurre con **los instrumentos**, que los utilizamos como medios para alcanzar otra cosa. Aristóteles pone como ejemplos de bienes o fines instrumentales **las riquezas y las flautas**, en cuanto son medios para alcanzar otra cosa, vivir desahogadamente y hacer música. Estos no son, por lo tanto, bienes perfectos. Si hubiera varios bienes perfectos, o fines perfectos, el bien y el fin que buscamos tendría que ser el más perfecto, aquel al que se ordenaran todos los demás. Aristóteles, no lo olvidemos, tiene una **visión jerárquica de los seres**, lo que significa que entre los distintos seres tiene que existir el ser más perfecto. Y lo mismo ocurre entre los bienes y entre los fines, tiene que haber un bien y un fin que sea más perfecto que los demás bienes y fines.

### 3. La felicidad es el fin perfecto.

*[1097-b] Tal parece ser, sobre todo, la **felicidad**<sup>[11]</sup>, pues la elegimos por ella misma y nunca por otra cosa, mientras que los honores, el placer, la inteligencia y toda virtud, los deseamos en verdad, por sí mismos (puesto que deseáramos todas esas cosas, aunque ninguna ventaja resultara de ellas), pero los deseamos a causa de la felicidad, pues pensamos que gracias a ellos seremos felices. En cambio, nadie busca la felicidad por estas cosas, ni en general por ninguna otra.<sup>[12]</sup>*

Finalmente, Aristóteles nos dice en qué consiste el **bien supremo** y el fin último del hombre: la **felicidad**. En efecto, la felicidad es un bien que no se busca para conseguir otro bien, sino que se busca **por sí mismo**; ni es un fin que se busque como medio para conseguir otro fin. La prueba es que la felicidad la elegimos por ella misma, mientras que hay otros bienes, como las riquezas, los honores o los placeres, que los buscamos porque nos proporcionan felicidad.

### 4. La autarquía

*Parece que también ocurre lo mismo con la **autarquía**<sup>[13]</sup>, pues el bien perfecto parece ser **suficiente**. Decimos suficientemente no en relación con uno mismo, con el ser que vive una vida solitaria, sino también en relación con los padres, los hijos y mujer, y, en general, con los otros amigos y conciudadanos, puesto que el hombre es por naturaleza un ser social.<sup>[14]</sup>*

*No obstante, hay que establecer un límite en estas relaciones, pues extendiéndolos a los padres, descendientes y amigos de los amigos, se iría hasta el infinito. Pero esta cuestión la examinaremos luego.*

Hay otro bien, nos dice Aristóteles, que también parece buscarse por sí mismo: **la autarquía o la autosuficiencia**, que parece ser también un bien perfecto. Pero, en realidad, la autarquía o autosuficiencia no la consigue el individuo aislado, sino la comunidad política, la polis.

Para los **cínicos** del s. III a.C., una vez desaparecida la polis ateniense por las conquistas de Alejandro, el ideal ético será la autarquía o autosuficiencia.

### 5. La felicidad: fin perfecto y suficiente. La superabundancia de bienes.

*Consideramos suficiente lo que por sí solo hace deseable la vida y no necesita nada, y creemos que tal es la felicidad. Es lo más deseable de todo, sin necesidad de añadirle nada; pero es evidente que resulta más deseable, si se le añade el más pequeño de los bienes, pues la adición origina una **superabundancia de bienes**, y, entre los bienes, el mayor es siempre más deseable. Es manifiesto, pues, que la felicidad es algo perfecto y suficiente, ya que es el fin de los actos.*

Aristóteles se reafirma en su idea de que la **felicidad** es el único bien **perfecto**. Es perfecto porque a su consecución se deben orientar todos nuestros actos en cuanto seres humanos. Y es **suficiente** porque una vez poseído no necesitaremos de nada más. Aunque, como dice Aristóteles en este fragmento, podemos añadirle **más bienes** (como los materiales) y obtendremos así una superabundancia de bienes lo cual no afecta negativamente a la felicidad.

## 6. Felicidad: función del hombre: la razón.

*Decir que la felicidad es lo mejor parece ser algo unánimemente reconocido, pero, con esto, es deseable exponer aún con más claridad lo que es. Acaso se conseguiría esto, si se lograra captar la **función del hombre**. En efecto, como en el caso de un flautista, de un escultor y de todo artesano, y en general de los que realizan alguna función o actividad parece que lo bueno y el bien están en la función, así también ocurre, sin duda, en el caso del hombre, si hay alguna función que le es propia. ¿Acaso existen funciones y actividades propias del carpintero, del zapatero, pero ninguna del hombre, sino que éste es por naturaleza inactivo? ¿O no es mejor admitir que así como parece que hay alguna función propia del ojo y de la mano y del pie, y en general de cada uno de los miembros, así también pertenecería al hombre alguna función aparte de éstas? ¿Y cuál, precisamente, sería esta función? El vivir, en efecto, parece también común a las plantas, y aquí buscamos lo propio. Debemos, pues, dejar de lado la vida de nutrición y [1098-a] crecimiento. Seguiría después la sensitiva, pero parece que también ésta es común al caballo, al buey y a todos los animales. Resta, pues, cierta actividad propia del ente que tiene **razón**, y por otra, la posee y piensa.*

Aunque sabemos que **el bien supremo** del hombre, y por lo tanto su fin último, es la consecución de la felicidad, es preciso seguir investigando para determinar en qué consiste la felicidad. Aristóteles aduce una serie de ejemplos para indicar que, así como los **bienes de cada actividad humana** (flautista, escultor, artesano), están en relación con la **función que desempeñan**, también la actividad que corresponde al hombre en cuanto tal, en cuanto es hombre (no “en cuanto es flautista, escultor o artesano”), tiene que estar en relación con la **función humana**. ¿Cuál es, pues, la función o actividad propiamente humana?. No las que tienen relación con la vida, como la **nutrición o el crecimiento**, pues esas son actividades comunes al hombre y a las plantas; tampoco las que tienen relación con la **sensación**, pues esas son actividades comunes al hombre y a los animales. Sólo queda, por lo tanto, la función o **actividad racional**, que sí es propia del hombre. La felicidad del hombre, concluye Aristóteles, tiene que tener relación con su función o actividad racional.

## 7. Vida racional activa

*Y como esta vida racional tiene dos significados, hay que tomarla en sentido **activo**, pues parece que primordialmente se dice en esta acepción.*

Distingue Aristóteles en el hombre la **capacidad o facultad de razonar** y el acto o **actividad de razonar**. La felicidad no se alcanza simplemente por poseer la capacidad o facultad de razonar, sino con la actividad de la razón.

## 8. Virtud: excelencia en la razón.

*Si, entonces, la función propia del hombre es una **actividad del alma según la razón**, o que implica la razón, y si, por otra parte, decimos que esta función es específicamente propia del hombre y del hombre bueno, como el tocar la cítara es propio de un citarista y de un buen citarista, y así en todo añadiéndose a la obra la **excelencia** queda la **virtud** (pues es propio de un citarista tocar la cítara y del buen citarista tocarla bien), siendo esto así, decimos que la **función del hombre** es una cierta vida, y ésta es una actividad del alma y unas acciones razonables, y la del hombre bueno estas mismas cosas bien y hermosamente, y cada uno se realiza bien según su propia virtud.*

Ahora bien, igual que **la función del guitarrista es tocar la guitarra**, y la del **buen guitarrista tocarla bien**; la **función del hombre es la actividad racional**, y la del **hombre bueno la actividad racional buena**. En terminología aristotélica, si añadimos a la acción la excelencia obtenemos la virtud, esto es, si un **guitarrista** toca la guitarra de un modo **excelente** le llamamos **virtuoso** del instrumento. Si un **hombre** ejercita la **razón** de un modo excelente le llamamos **virtuoso** en el sentido pleno de la palabra.

## 9. Tipos de virtud

*; y si esto es así, resulta que el **bien** del hombre es una **actividad del alma de acuerdo con la virtud**, y si las virtudes son varias, de acuerdo con la mejor y más perfecta,*

**¿Qué modos excelentes hay de ejercitar la razón?** Si respondemos a esta pregunta estaremos respondiendo a la pregunta **¿Cuáles son las virtudes?** La respuesta de Aristóteles es la siguiente: Las virtudes son de dos tipos:

1. Las **virtudes éticas**, que tienen que ver con el **comportamiento**, y se adquieren y consolidan con el **ejercicio y la práctica**. Entre estas virtudes describe Aristóteles la generosidad, la veracidad, la moderación, el valor, que son términos medios entre extremos; así el valor es un **término medio** entre la temeridad y la cobardía. De todas las virtudes éticas la más importante es **la justicia** puesto que es aquella en la que se apoya la solidaridad necesaria para la cohesión de la polis. Del mismo modo, que la justicia es la mayor virtud ética porque garantiza la convivencia en la polis, la injusticia es el peor mal porque pone en peligro la estabilidad social.
2. Las **virtudes dianoéticas** tienen que ver principalmente con el **conocimiento, con el cultivo de la ciencia**. Las **ciencias** pueden ser de tres tipos: **teóricas** (saber necesario de los **primeros principios** y sus causas: Filosofía primera, Física, Matemáticas y Teología), **prácticas** (saber actuar como ciudadano, su objetivo es la **prudencia**: Política, Economía y Ética) y **productivas** (saber hacer, producir o **fabricar** a partir de unas reglas y principios conocidos: Gramática, Dialéctica, Retórica, Poética, Música, Medicina, etc.) La virtud mejor y más perfecta, es decir, el ejercicio más excelente de la razón corresponde a las **ciencias teóricas**, a la **actividad contemplativa** que prácticamente iguala al hombre a los dioses.

## 10. Una vida entera

*y además en una vida entera<sup>151</sup>. Porque una golondrina no hace el verano, ni un solo día, y así tampoco ni un solo día ni un instante (basta) para hacer venturoso y feliz.*

Además, una actividad racional buena no se consigue por hacer un acto bueno de razón ni uno se convierte en justo por realizar un acto de justicia. Del mismo modo que **una golondrina no trae el verano** sino que han de traerlo muchas de ellas. Aristóteles no entiende la felicidad como algo que pueda ser dicho de un instante o de un día sino que la felicidad es algo propio de un **hábito**, de toda una vida entregada a desarrollar el hábito de razonar de modo excelente, a la virtud. Esto significa, además, que los **niños y adolescentes** no puede decirse con propiedad que sean felices.

## 11. Bosquejo que el tiempo ha de terminar de completar.

*Sirva lo que precede para describir el bien, ya que, tal vez, se debe hacer su bosquejo antes de describirlo con detalle. Parece que todos podrían continuar y completar lo que está bien bosquejado, pues **el tiempo es buen descubridor y coadyuvante en tales materias**. De ahí han surgido los progresos de las artes, pues cada uno puede añadir lo que falta.*

Aristóteles termina diciendo que no ha pretendido sino hacer una **primera descripción del bien** en que consiste la felicidad del hombre, y que se debe continuar y completar su investigación. Los progresos de las artes provienen de que los discípulos han completado los **bosquejos del maestro**.

## 12. Ciencias teóricas, prácticas y productivas.

*Pero debemos también recordar lo que llevamos dicho y no buscar del mismo modo el rigor en todas las cuestiones, sino, en cada una según la materia que subyazga a ellas y en un grado apropiado a la particular investigación. Así, el carpintero y el geómetra buscan de distinta manera el ángulo recto<sup>[6]</sup>: uno, en cuanto es útil para la obra; el otro busca qué es o qué propiedades tiene, pues aspira a contemplar la verdad. Lo mismo se ha de hacer en las demás cosas y no permitir que lo [1098-b] accesorio domine lo principal.*

Advierte, sin embargo, que en no todas las cuestiones se puede alcanzar el mismo grado de conocimiento, pues esto depende de la materia que se pretende conocer y de los sujetos que buscan ese conocimiento. Esto es, no investiga del mismo modo un **carpintero** que un matemático. Al carpintero la geometría le interesa en función de su obra mientras que al **matemático** la geometría le interesa en sí misma. En cada caso la profundidad del conocimiento es diferente.

## 13. Hechos y principios.

*Tampoco se ha de exigir la causa por igual en todas las cuestiones; pues en algunos casos es suficiente indicar bien el hecho, como cuando se trata de los principios, ya que el hecho es primero y principio.*

Asimismo, dependiendo del tipo de conocimiento se procederá a investigar las causas de una manera u otra. En "**algunos casos es suficiente indicar bien el hecho**" ya que el hecho puede ser "**primero y principio**". Para Aristóteles, el conocimiento en general debe proceder por inducción: desde lo más conocido para nosotros, la experiencia sensible, hasta lo más conocido, el universal. En el terreno de la Ética el proceso del conocimiento debe proceder de ese modo pero ocurre que es posible que los hechos (el qué) se nos muestren con una claridad tal que no exista ninguna necesidad de las causas (del por qué). Lo que Aristóteles tiene en mente es que en el terreno de la **Ética lo perfecto es la polis** y las costumbres atenienses y que, por tanto, es posible que atendiendo simplemente a las buenas costumbres griegas, a las nociones comunes de lo noble y lo justo, demos directamente con los primeros principios.

## 14. Primeros principios: inducción, percepción y hábito.

*Y de los principios, unos se contemplan por inducción, otros por percepción, otros mediante cierto hábito, y otros de diversa manera. Por tanto, debemos intentar presentar cada uno según su propia naturaleza y se ha de poner la mayor diligencia en definirlos bien, pues tienen gran importancia para lo que sigue. Parece, pues, que el principio es más de la mitad del todo<sup>[7]</sup>, y que por él se hacen evidentes muchas de las cuestiones que se buscan.*

En cualquier caso, una ciencia es tanto más perfecta cuando más cerca está de los primeros principios y causas. A estos principios se accede de diversas maneras y habrá que utilizar la adecuada en cada ciencia. Esto es, en unos casos mediante **inducción** (a partir de la experiencia de casos particulares llegamos a los conceptos más generales), en otros por **percepción** (la **inteligencia**, el nous, en ocasiones, es capaz de contemplar directamente los principios) y en otros mediante cierto **hábito** (así el taxonomista –después de un largo entrenamiento- intuye inmediatamente cuáles son los rasgos genéricos y diferenciales de una especie). De todos modos y sea como sea siempre será mejor acceder a los principios ya que a partir de ellos es mucho más fácil adquirir el conocimiento: **Los principios son más de la mitad del todo**, es decir, una vez que tienes los principios ya tienes más de la mitad del camino andado.

## III. Bibliografía

1. Aristóteles:
  - o *Metafísica*, Gredos
  - o *Ética nicomáquea. Ética eudemia*, Gredos
  - o *Ética a Nicómaco*, Santillana

- *Tratados de Lógica I y II*, Gredos
  - *Política*, Gredos
  - *Retórica*, Alianza
  - *Poética*, Gredos
2. Aubenque, P.: *El problema del ser en Aristóteles*. Taurus
  3. Echeگویen Olleta, J. *Historia de la filosofía*. Edinumen.
  4. Heller, A.: *Aristóteles y el mundo antiguo*. Península
  5. Jaeger, W.: *Aristóteles*. FCE
  6. Martínez Marzoa, F.: *Historia de la Filosofía*, Istmo.
  7. MacIntyre, A.:
    - *Historia de la ética*. Paidós.
    - *Tras la virtud*, Crítica
  8. Montoya, J. y Conill, J.: *Aristóteles: sabiduría y felicidad*. Cincel
  9. Paradinas, J.; Cairós, A., Díaz, J.A.: *La filosofía griega*. Benchoמו
  10. Tejedor Campomanes, César: *Historia de la Filosofía*, SM.

---

<sup>[1]</sup> Pero, ¿en qué consiste la felicidad, la *eudaimonía*? Tal es, en rigor, el tema de la ética aristotélica. Todos, nos dice el autor, estamos de acuerdo en que necesitamos la felicidad, pero discrepamos en cuanto al concepto y en cuál es el mejor camino para alcanzarla. Los rasgos más importantes del concepto de felicidad son que es **perfecta y suficiente**, es decir, que la elegimos siempre **por ella misma y nunca por otra cosa** y que consideramos a la felicidad como algo que **se basta a sí mismo** y que incluye en sí todo lo deseable de la vida. Según Aristóteles, la felicidad es una **actividad del alma de acuerdo con la virtud perfecta** (Ética a Nicómaco 1102a4) . La cuestión será analizada de nuevo en el libro X para llegar a la conclusión de que la felicidad suprema radica en la **vida contemplativa**, la cual tiene por objeto las realidades más sublimes.

<sup>[2]</sup> El problema que se suscita aquí es el de si hay un fin que se persiga **por sí mismo** y no esté subordinado a otro. En este caso, sería un fin completo o perfecto frente a los otros, incompletos o imperfectos.

<sup>[3]</sup> Una de las ideas centrales de la moral aristotélica. La felicidad es **el bien** que, cuando lo poseemos, nos hace **independientes**, y el hombre es independiente cuando posee todo lo necesario para su felicidad.

<sup>[4]</sup> Propiamente **“animal político”**, es decir, hecho para vivir en una polis, en una ciudad. El solitario es para Aristóteles un desgraciado.

<sup>[5]</sup> El autor excluye de la **felicidad al niño y al adolescente**. Sólo la edad adulta es capaz de poseerla con el ejercicio de las virtudes.

<sup>[6]</sup> En efecto, al **carpintero** le basta el uso correcto del ángulo recto, y nada añade a su oficio el conocimiento de la definición y propiedades del ángulo.

<sup>[7]</sup> Hesíodo, Trabajos y días, 40

## TÉRMINOS PAU DE ARISTÓTELES

1. [Acción \(praxis\)](#)
2. [Alma](#)
3. [Autarquía](#)
4. [Bien](#)
5. [Ciencia](#)

6. [Felicidad](#)
  7. [Fin](#)
  8. [Función del hombre.](#)
  9. [Naturaleza.](#)
  10. [Ser social.](#)
  11. [Virtud](#)
- 

1. **ACCIÓN (PRAXIS).** Proceso originado en el ser humano y cuyos efectos repercuten sobre el mismo. Por eso se diferencia de la **producción técnica** cuyo resultado es un objeto externo. Es el objeto central del estudio de la **ética**. No significa cualquier acto del hombre, sino sólo aquel que va precedido de **deliberación** y que por ello expresa mejor el **carácter** real de la persona. Tal deliberación es un proceso de reflexión sobre las alternativas reales que precede a la acción. Toda acción tiene una **finalidad**, tiende hacia algún bien, ya que es el bien hacia lo que tienden todas las cosas. Si hay múltiples acciones, también hay múltiples fines. Todas las acciones y sus fines tienden a un fin último, que es el **bien supremo**, del que debe tratar la **ética** y la **política**.
2. **ALMA.** Cuerpo y alma constituyen una única sustancia, y guardan entre sí la misma relación que la **materia y la forma**. Cuerpo y alma **no son separables**. Un cuerpo sin alma dejaría de ser un animal o un organismo vivo. Y un alma sin cuerpo no sería nada. Queda excluida, por tanto, la **preexistencia del alma** o su **existencia más allá de la muerte**. Mientras Platón distinguía tres partes en el alma, Aristóteles defiende la **unidad del alma** y la sitúa por todo el cuerpo, no en partes concretas. La insistencia en la **unidad total del ser vivo** implica que no es el alma la que siente o piensa, sino todo el ser humano gracias al alma. Pero sí le asigna **funciones** al alma: a) Función **nutritiva o vegetativa** (incluye las funciones de crecimiento, nutrición y reproducción); b) Función **sensitiva** (superior, de la que derivan la función apetitiva, los deseos, las percepciones y la función motriz); c) Función **pensante** (tiene la capacidad de pensar y entender). El alma **vegetal** posee sólo la primera, el **animal** también la segunda, y el **alma** humana las tres. En Aristóteles, el conocimiento no pertenece sólo al alma sino que conoce toda la persona -cuerpo y alma-. No existe conocimiento independiente del cuerpo. Además, todo **conocimiento** humano será mezcla de **conocimiento sensible** (viene del cuerpo, de los sentidos) y **conocimiento intelectual** (procede del alma racional).
3. **AUTARQUÍA** Autarquía es la condición de **lo que se basta a sí mismo**. La autarquía fue considerada por algunos filósofos como el bien supremo del hombre, que consistiría en no desear nada, en ser autosuficiente. Para Aristóteles la autarquía no es el bien supremo del individuo, porque la verdadera autarquía sólo la consigue la **comunidad política**. El fin del hombre es la **felicidad**: cuando ésta se consigue, proporciona una cierta **autarquía** al individuo pero no es en absoluto suficiente. La verdadera autarquía reside en la **polis**: el ser humano es un ser social, un ser que necesita relacionarse con la familia, con los amigos y con los conciudadanos. Más tarde, en la época helenista, cuando se derrumbe la polis, los **cínicos**, los **epicúreos** y los **escépticos** tenderán a identificar la **autarquía** con la **felicidad** puesto que la política ya no encierra bienes sino sólo males. Entonces, la autarquía se convertirá en **autonomía individual**.
4. **BIEN.** Es el **fin** hacia el que todas las cosas tienden. Del mismo modo que el **ser** se dice de muchas maneras así también los bienes pueden ser de diversos tipos. No existe para Aristóteles la **Idea del Bien** que buscaba Platón. El bien de cada uno está en relación con su **naturaleza**. Sin embargo, así como todas las categorías se ordenan hacia una categoría superior que es la sustancia quedando las demás como accidentes, Aristóteles cree que existe una **jerarquía de bienes** estando todos ordenados respecto a un bien supremo que resulta ser la **felicidad**. Esta es el fin **perfecto y suficiente** para el hombre ya que se la quiere por sí misma y no por otra cosa. Consiste en el ejercicio excelente de la **razón** que es la facultad propiamente humana.
5. **CIENCIA.** Conocimiento **necesario y demostrativo** de las cosas por sus **causas**. Dentro de la **teoría hylemórfica** es especialmente importante la **causa formal** que es la que nos permite el conocimiento de la **naturaleza** o *physis* de los seres. La ciencia es, por tanto, el estudio de los **universales**, de las **esencias**, de las **formas**. Este estudio tiene un **proceder inductivo**, esto es, parte de lo particular -la experiencia empírica- para llegar al universal. Y también tiene un **proceder lógico, el silogismo**: deducir lo particular a partir de lo universal. Las **ciencias** pueden ser **teoréticas** (saber necesario de los primeros principios y sus causas: Filosofía primera, Física, Matemáticas y Teología), **prácticas** (saber actuar como ciudadano: Política, Economía y Ética) y **productivas** (saber hacer, producir o fabricar a partir de unas reglas y principios conocidos: Gramática, Dialéctica, Retórica, Poética, Música, Medicina, etc.)

6. **FELICIDAD.** Es el **bien** o **fin** del hombre. Consiste en una **actividad del alma** (no se puede ser feliz en la pasividad) conforme a la **virtud perfecta** (aquella relacionada con la razón pues la **razón** es lo propio del ser humano) y a lo largo de una **vida completa**. Los seres humanos tienen facultades comunes con las plantas (nutrición) y animales (sensibilidad) pero posee otra facultad, la **razón**, que es propia de él. En su ejercicio está la verdadera felicidad, en la contemplación. Sólo **los sabios** son felices de verdad, pues el **vulgo** considera la felicidad el negocio, las riquezas y los honores. Pero éstos no son **finés perfectos** pues si se los desea es porque conducen a la felicidad que es el auténtico fin último.
7. **FIN.** Lo que sucede en el mundo no es fruto del azar como decía Demócrito sino que Aristóteles, como Platón, cree que tiene una **finalidad**. Las cosas han sido hechas con una finalidad, tienen carácter **teleológico**. Por ejemplo, en el terreno **ético** el fin del hombre es la **felicidad** que consiste en la realización de su naturaleza racional.
8. **FUNCIÓN DEL HOMBRE.** Función en Aristóteles equivale a **actividad**. La función del hombre es, pues, la actividad propia del hombre. Distingue Aristóteles entre actividades propias del hombre en cuanto desempeña una **actividad especial** como, por ejemplo, flautista, escultor o artesano (que sería tocar la flauta, hacer esculturas o producir obras de arte) y la actividad propia del hombre en cuanto **ser humano**, es decir, la actividad propia del hombre en cuanto hombre, no en cuanto flautista, escultor o artesano. Como el ser humano se distingue de los otros seres por **la razón**, por el logos, su función o actividad propia es vivir y actuar racionalmente. Ahora bien, si nos preguntamos por la función o actividad propia no del hombre, sino del **hombre bueno** sería el ejercicio excelente de nuestra facultad más propia: la razón. Esto es, la actividad del hombre bueno es el cultivo de la ciencia, la contemplación de la verdad, **la sabiduría**.
9. **NATURALEZA.** La naturaleza o *physis* es el **principio** o **causa** del **movimiento sustancial** de los seres "naturales". La naturaleza o *physis* es la **forma** de los seres. La materia está en **potencia** respecto a la forma; la forma es lo que **actualiza** la materia, la perfecciona y le confiere su ser. La forma siempre es **acto**. En la forma coinciden **causa formal, eficiente y final**. Es un **principio inmanente** al ser natural: éste posee en sí mismo el principio de su desarrollo y de sus transformaciones. Por eso la sustancia aristotélica no es algo estático, sino un **ser en desarrollo**, en devenir, en perpetuo proceso de realización desde dentro de él mismo, desde su propia naturaleza. Esto vale especialmente para los seres vivos: Aristóteles toma como modelo de la realidad a los **organismos vivos**, y su pensamiento es fundamentalmente biológico. Por **ejemplo**, el **hombre es un animal social y político por naturaleza**, es el modo de ser propio de la realidad humana, que lo define. El hombre se realiza viviendo en sociedad.
10. **SER SOCIAL.** Los seres que viven solos o son dioses o son animales. El hombre es por naturaleza un **animal social** y un ser político, que vive en las **polis**. Esto queda demostrado por su posesión del lenguaje. El ser humano necesita de lo social para satisfacer sus necesidades y para realizar sus funciones propias: **las racionales**. La vida preferible es la de la **comunidad**.
11. **VIRTUD.** Es un **hábito** o **disposición estable** a comportarse de una determinada manera adquirido por elección propia y relacionado con la **práctica** de la facultad propia del ser humano: **la razón**. Es el fruto de una **educación** que ha de empezar desde la infancia. ¿Qué modos excelentes hay de ejercitar la razón? Si respondemos a esta pregunta estaremos respondiendo a la pregunta **¿Cuáles son las virtudes?** La respuesta de Aristóteles es la siguiente: Las virtudes son de **dos tipos**:
  - Las **virtudes éticas**, que tienen que ver con el **comportamiento**, y se adquieren y consolidan con el **ejercicio y la práctica**. Entre estas virtudes describe Aristóteles la generosidad, la veracidad, la moderación, el valor, que son términos medios entre extremos; así el valor es un **término medio** entre la temeridad y la cobardía. De todas las virtudes éticas la más importante es la **justicia** puesto que es aquella en la que se apoya la solidaridad necesaria para la cohesión de la polis. Del mismo modo, que la justicia es la mayor virtud ética porque garantiza la convivencia en la **polis**, la injusticia es el peor mal porque pone en peligro la estabilidad social.
  - Las **virtudes dianoéticas** tienen que ver principalmente con el **conocimiento, con el cultivo de la ciencia**. Las **ciencias** pueden ser de tres tipos: **teóricas** (saber necesario de los primeros principios y sus causas: Filosofía primera, Física, Matemáticas y Teología), **prácticas** (saber actuar como ciudadano, su objetivo es la prudencia: Política, Economía y Ética) y **productivas** (saber hacer, producir o fabricar a partir de unas reglas y principios conocidos: Gramática, Dialéctica, Retórica, Poética, Música, Medicina, etc.) La virtud mejor y más perfecta, es decir, el ejercicio más excelente de la razón corresponde a las ciencias teóricas, a la **actividad contemplativa** que prácticamente iguala al hombre a los dioses.

## 12. BIBLIOGRAFÍA

1. Aristóteles:
  - *Metafísica*, Gredos
  - *Ética nicomáquea. Ética eudemia*, Gredos
  - *Ética a Nicómaco*, Santillana
  - *Tratados de Lógica I y II*, Gredos
  - *Política*, Gredos
  - *Retórica*, Alianza
  - *Poética*, Gredos
2. Aubenque, P.: *El problema del ser en Aristóteles*. Taurus
3. Echegoyen Olleta, J. *Historia de la filosofía*. Edinumen.
4. Heller, A.: *Aristóteles y el mundo antiguo*. Península
5. Jaeger, W.: *Aristóteles*. FCE
6. Martínez Marzoa, F.: *Historia de la Filosofía*, Istmo.
7. MacIntyre, A.:
  - *Historia de la ética*. Paidós.
  - *Tras la virtud*, Crítica
8. Montoya, J. y Conill, J.: *Aristóteles: sabiduría y felicidad*. Cincel
9. Paradinás, J.; Cairós, A., Díaz, J.A.: *La filosofía griega*. Bencomó
10. Tejedor Campomanes, César: *Historia de la Filosofía*, SM.

## Relaciona la filosofía de Aristóteles con la de otro u otros autores

### I. Introducción

A grandes rasgos puede decirse que **Aristóteles** era ante todo un naturalista, un **biólogo**, se dedicó a la observación y al estudio de la naturaleza y trató de explicarla sin recurrir a realidades supranaturales, mientras que **Platón** poseía un talento **matemático** que sumado al componente **órfico-pitagórico** de sus creencias religiosas lo impulsaban siempre más allá de la realidad sensible. La filosofía de **Aristóteles** abandona el mundo de las ideas separadas, trascendentes y se centra en el mundo real testimoniado por los **sentidos**.

Así, la crítica de Aristóteles a la teoría de las ideas de Platón se centra en rechazar que la esencia de las cosas exista separada de ellas. Pero no rechaza en su totalidad la Teoría de las Ideas; **sólo niega su existencia separada**. En lo fundamental, Aristóteles permanece fiel a la herencia platónica y socrática: **la ciencia versa sobre lo general y universal, es una búsqueda de la esencia común que se encuentra en las cosas mismas y no separada de ellas**.

### II. La metafísica.

La principal diferencia de la metafísica aristotélica respecto a la de Platón estriba qué es sustancia para cada uno. Para **Platón** sustancia es la **Idea** (inmutable, eterna, trascendente) mientras que para **Aristóteles**, la sustancia primera no es la Idea sino el **individuo concreto**, particular y sujeto al cambio o devenir. Aristóteles aplica a la sustancia primera su **teoría hylemórfica**. Admite que la sustancia puede estar sometida a procesos de **desarrollo vital y devenir (génesis)**, como observaba frecuentemente en los embriones de ave, mamíferos o reptiles. Así, la sustancia primera no será simplemente algo estático (una Idea eterna en Platón), sino una realidad capaz de desarrollarse, devenir, perfeccionarse y crecer. La sustancia primera está formada por materia y forma. La **materia**, a su vez, puede ser próxima y primera. La materia primera es semejante al apeiron de Anaximandro, o a la materia primordial del *Timeo* de Platón. La forma es la esencia de la cosa. la sustancia segunda. la especie. v es eterna. aunque no puede

existir separada del individuo. Es el objeto de la ciencia como ya enseñaron Sócrates y Platón. **La potencia y el acto.** La distinción entre potencia y acto surge como un intento de afrontar con éxito el problema de la **explicación física del movimiento.** **Parménides** había reducido la realidad a algo estático e inmóvil, la esfera compacta del Ser. **Heráclito** entendió que todo era movimiento y devenir continuo. **Platón** intentó superar el inmovilismo parmenídeo y el excesivo moviismo de Heráclito distinguiendo dos tipos de realidad distintos: el Mundo Sensible, donde sí hay movimiento, transformaciones y cambios continuos; y el Mundo Inteligible, poblado exclusivamente de Ideas eternas e inmutables, al que consideraba la verdadera realidad. Pero **Aristóteles** habla del Ser, el acto, por un lado, y de una forma muy peculiar de no-ser: la potencia. El movimiento consistiría en el paso de la potencia al acto.

### III. La Física

Es el estudio de la Naturaleza o Fisis. Fue la ocupación principal de los **filósofos jonios** y de otros como **Empédocles**, **Anaxágoras** y los **atomistas.** **Parménides** consideró a la naturaleza fuente de conocimiento engañoso, (mera "opinión"), pues su filosofía del Ser implicaba una negación de la naturaleza misma. Para **Platón** la naturaleza no podía ser objeto de ciencia estricta, porque la verdadera ciencia sólo podía ocuparse de Ideas (esencias); la consideraba simplemente fuente de conjeturas, sugerencias o mitos carentes de valor científico. Fue Aristóteles quien dio a la Naturaleza su auténtico valor de fuente para el conocimiento científico. La naturaleza nos muestra seres compuestos de materia y forma, en movimiento. Es una fuente de conocimiento valiosa por sí misma, tanto como puedan serlo las Matemáticas (estudian sólo formas abstraídas de la materia) o la Teología (estudia formas puras que existen independientemente de la materia).

**Las cuatro causas (aitía):** Sólo adquirimos conocimiento científico de algo cuando conocemos sus causas. La Física se ocupa de establecer las causas de los seres naturales. La causa o principio radical de cada cosa es su propia naturaleza. Aristóteles afirma que es precisamente analizando la noción de "causa" donde mejor podemos captar el aspecto dinámico del ser. Todo lo que llega a ser tiene una causa. Según Aristóteles, "causas son todos aquellos factores que son necesarios para explicar un proceso cualquiera". Las críticas de Aristóteles a los filósofos anteriores obedecen al hecho de que la mayoría se fijaron sólo en una causa (**Tales de Mileto** en el agua, **Heráclito** en el fuego, **Anaxímenes** en el aire y **Empédocles** en fuego, aire, tierra y agua). **Platón** habló de dos causas, la formal (las ideas) y la material, pero estableciendo un abismo entre una y otra y dejando la forma, las ideas, fuera de las cosas. Aristóteles, sin embargo, pensaba que era preciso ampliar la propia noción de "causa" para incluir todos sus aspectos. Por lo tanto, son cuatro causas en total: 1) **causa material** (la madera con la que está hecha una mesa); 2) **causa formal** (la forma de la mesa); 3) **causa motriz o eficiente** (el carpintero) y **causa final** (utilizarla para apoyarse).

### IV. Cuerpo y alma

Constituyen una única sustancia, y guardan entre sí la misma relación que la **materia y la forma.** Esto le lleva a considerar absurda la doctrina de la **reencarnación:** el alma no puede ser forma de cualquier cuerpo. Puesto que el alma es el principio de toda la actividad del ser vivo, no es nada distinto de esas funciones. "Si el ojo fuera un animal, la vista sería su alma". Es decir: cuerpo y alma no son separables. Un cuerpo sin alma dejaría de ser un animal o un organismo vivo. Y un alma sin cuerpo no sería nada. Queda excluida, por tanto, la preexistencia del alma o su existencia más allá de la muerte como afirmó **Platón.**

Mientras **Platón** distinguía tres partes en el alma, Aristóteles defiende la unidad del alma y la sitúa por todo el cuerpo, no en partes concretas. La insistencia en la unidad total del ser vivo implica que no es el alma la que siente o piensa, sino todo el ser humano gracias al alma. Pero sí le asigna **funciones** al alma:

1. Función nutritiva o vegetativa (incluye las funciones de crecimiento, nutrición y reproducción);
2. Función sensitiva (superior, de la que derivan la función apetitiva, los deseos, las percepciones y la función motriz);
3. Función pensante (tiene la capacidad de pensar y entender).

## V. La teoría del conocimiento.

Entre los filósofos griegos y ya desde los **presocráticos**, la sensibilidad y la experiencia estaban muy devaluados como fuente de conocimiento. Según **Parménides**, los sentidos proporcionan conocimiento engañoso (opinión) y sólo la razón permite conocer la realidad de manera fiable. **Platón** únicamente consideraba verdadero el conocimiento de las Ideas, para lo cual los sentidos eran un continuo estorbo. Pero **Aristóteles** adopta una perspectiva opuesta: no duda en devolver todo su valor a lo **empírico**. Su teoría del conocimiento, por lo tanto, será empirista -aproximándose así a **Hume**. No admite más mundo que el de la experiencia, el mundo conocido por nuestros sentidos.

## VI. Ética.

Recordemos que para **Platón** el estudio de la ética se hallaba mediatizado por la Teoría de las Ideas. Frente al relativismo y el escepticismo con que los **sofistas** consideraron la ética, Platón la convirtió casi en una ciencia exacta: sólo el conocimiento de la Idea de Bien nos otorgaría la verdadera bondad, belleza y sentido de la justicia. Exclusivamente **los auténticos sabios**, los dialécticos, quienes mediante la reminiscencia logran contemplar la Idea de Bien, deberían tener por ello potestad para gobernar.

Sin embargo, **Aristóteles** no acepta la Teoría de las Ideas y considera que no existe un único Bien (Idea) sino una multiplicidad de ellos. La ética de **Platón** se basa en la represión de las pasiones mientras que la de Aristóteles se centra más en la educación, tiene menos tintes religiosos, acepta la importancia del cuerpo y los bienes materiales para conseguir la felicidad.

## VII. Política

Aristóteles criticó la política idealista y utópica de **Platón**. Entendió la Política como una **ciencia empírica**, aunque no exacta, lo que explica que recopilara las **constituciones políticas** de las principales ciudades griegas, ayudado por sus discípulos.

Aristóteles mantuvo siempre el ideal de la pequeña **ciudad-Estado**. Consideraba absurdo el **ideal cínico o epicúreo** de la autarquía a o autosuficiencia del individuo. Para Aristóteles el hombre es un ser por naturaleza social. del "estado natural" o el universalismo imperialista de Alejandro.

En cuanto a la preferencia por las distintas formas de gobierno muestra la misma clasificación que **los sofistas: monarquía, aristocracia y democracia** (la llama politeia, gobierno constitucional), con sus degeneraciones en **tiranía, oligarquía y demagogia** (a la que llama, sin más, "democracia"). En las tres primeras gobiernan los mejores y más virtuosos, teniendo como objetivo el **bien común**. Sólo cuando optan por el provecho particular derivan hacia las formas degeneradas de gobierno.

## VIII. Cosmología

Tiene algunas cosas en común con la de Platón pero la manera en que Aristóteles la expuso, **alejada del mito**, y su verosimilitud, de acuerdo con los conocimientos naturales de la época, fue lo que la mantuvo vigente durante toda la Edad Media, hasta la revolución científica del Renacimiento.

Aristóteles sustituye el **dualismo platónico** (Ideas-cosas) por otro: el mundo supralunar (perfecto, "divino" e incorruptible) y el mundo sublunar (imperfecto y corruptible).

Tanto Aristóteles como **Platón** afirman que el cielo es una esfera porque la **esfera** -figura perfecta- es la más apropiada para los cuerpos celestes. Esta creencia será mantenida incluso por **Kepler**, que sufre una enorme decepción cuando él mismo descubre las órbitas elípticas.

Otro elemento común a la cosmología de Platón y Aristóteles es el **Demiurgo o Primer Motor**, es decir, para ambos existe una causa eficiente del movimiento en el universo.

## IX. Bibliografía

1. Aristóteles:
  - o *Metafísica*, Gredos
  - o *Ética nicomáquea. Ética eudemia*, Gredos
  - o *Ética a Nicómaco*, Santillana
  - o *Tratados de Lógica I y II*, Gredos
  - o *Política*, Gredos
  - o *Retórica*, Alianza
  - o *Poética*, Gredos
2. Aubenque, P.: *El problema del ser en Aristóteles*. Taurus
3. Echegoyen Olleta, J. *Historia de la filosofía*. Edinumen.
4. Heller, A.: *Aristóteles y el mundo antiguo*. Península
5. Jaeger, W.: *Aristóteles*. FCE
6. Martínez Marzoa, F.: *Historia de la Filosofía*, Istmo.
7. MacIntyre, A.:
  - o *Historia de la ética*. Paidós.
  - o *Tras la virtud*, Crítica
8. Montoya, J. y Conill, J.: *Aristóteles: sabiduría y felicidad*. Cincel
9. Paradinas, J.; Cairós, A., Díaz, J.A.: *La filosofía griega*. Benchomo
10. Tejedor Campomanes, César: *Historia de la Filosofía*, SM.

## Ideas para crearte tu posición personal sobre el texto o la filosofía de Aristóteles.

1. ¿Existe una definición de felicidad o, más bien, la felicidad depende del punto de vista?
2. La felicidad sólo está al alcance de una clase social: los hombres libres filósofos.
3. La felicidad sólo es posible en una sociedad justa. Es misión del Estado garantizar la felicidad de los individuos. Comparar con las democracias actuales.
4. Sexismo en Aristóteles. Comparar con Platón.
5. ¿La virtud está en el término medio?
6. ¿Es la razón lo que nos define como seres humanos? ¿Por qué la razón y no el placer?

## TEMA 4. FILOSOFÍA GRIEGA IV: LA FILOSOFÍA HELENÍSTICA

### I. Introducción

Después de la **muerte de Platón y Aristóteles** las escuelas de filosofía por ellos fundadas, la Academia y el Liceo, continuaron existiendo y se fundaron nuevas **escuelas de filosofía** que proponían **nuevos modos de vida**. Entramos en un nuevo período de la civilización griega que se conoce con el nombre de **Helenismo**, que abarca desde la muerte de Alejandro Magno hasta el Imperio romano, es decir, desde finales del siglo IV antes de Cristo, hasta finales del siglo I a. C.. Al morir Alejandro Magno los atenienses se rebelaron contra la ocupación de los macedonios, pero fueron derrotados. Las ciudades-estado griegas perdieron su independencia y su autarquía. La organización social y política griega, **la polis**, que había inspirado la República de Platón y la Política de Aristóteles, desapareció como tal.

La supremacía cultural de occidente pasó a **Alejandro**, en Egipto, donde se creó el Museo, centro de investigación que cultivó las ciencias matemáticas y las ciencias naturales. Disponía de una gran **Biblioteca** que llegó a contar con más de 500.000 ejemplares. En Alejandro destacaron **Euclides** en geometría, **Arquímedes** en mecánica, **Aristarco de Samos** en astronomía, **Eratóstenes** en geografía y **Tolomeo** en geografía y astronomía.

**El Helenismo** ha sido interpretado como una época en la cual las escuelas filosóficas griegas, abandonando la orientación política que habían dado a sus escuelas Platón y Aristóteles, se habrían preocupado sobre todo de buscar la solución de los **problemas individuales** planteados por la nueva situación vital de los griegos. En efecto, la política era la forma más alta de acción (praxis) para los griegos; pero, cuando la ciudad griega pierde su independencia, cuando las decisiones políticas no dependen de los ciudadanos, sino del Imperio, la filosofía habría dejado de ocuparse de buscar el bien de la ciudad (política) para centrarse en el **bien particular del individuo (ética)**. Una ética que busca **la felicidad** en la **autosuficiencia personal** y en la indiferencia frente a los asuntos sociales y políticos.

Así pues, hacia finales del siglo IV antes de Cristo, había en Atenas cuatro escuelas filosóficas la **Academia**, fundada por **Platón**; el **Liceo**, fundado por **Aristóteles**; el **Jardín**, fundado por **Epicuro**; y el **Pórtico o la Stoa**, fundado por **Zenón**. Además existían otras dos corrientes filosóficas: el **escepticismo o pirronismo** y el **cinismo**, que no tenían organización escolar, pero defendían otros dos modos de vida distintos de los anteriores, y que fueron propuestos, respectivamente, por **Pirrón** y por **Diógenes el Cínico**.

## II. El cinismo

El cinismo fue una corriente filosófica cuya fundación se atribuye a **Antístenes** (450-365 a. de C.), discípulo del sofista **Gorgias y de Sócrates**. De acuerdo con las doctrinas de los sofistas oponía la **naturaleza** a la **cultura** y enseñaba que había que llevar una vida conforme con la **naturaleza**. **Diógenes** (413-327 a. de C.) es el más famoso de los cínicos. Llevó la oposición naturaleza-cultura hasta el extremo. Despreció todas las convenciones sociales y culturales, tachándolas de antinaturales. Propugnaba un modo de vida lo más "natural" posible, entendiendo que el modo de vida natural es el que llevan **los animales**, que no han aprendido las convenciones sociales. Por eso no se lavaban, vestían desaliñadamente, comían carne cruda, se masturbaban y hacían el amor en público, y llegaban a vivir, como Diógenes, en un tonel. El ideal ético que perseguía era **la autarquía, la autosuficiencia**.

### **Diógenes de Sinope.**

*Cuando Diógenes llegó a Atenas, quiso ser discípulo de Antístenes, pero fue rechazado, ya que éste no admitía discípulos, y ante su insistencia Antístenes le amenazó con su bastón, pero Diógenes le dijo: no hay un bastón lo bastante duro para que me aparte de ti, mientras piense que tengas algo que decir.*

*Cuando fue puesto a la venta como esclavo, le preguntaron qué era lo que sabía hacer, contestó "mandar, mira a ver si alguien quiere comprar un amo".*

*Cuando le invitaron a la lujosa mansión le advirtieron de no escupir en el suelo, acto seguido le escupió al dueño, diciendo que no había encontrado otro sitio más sucio.*

*Cuenta una anécdota que Alejandro Magno dijo en cierta ocasión, que de no haber sido Alejandro, le hubiera gustado ser Diógenes.*

*Argumentaba así: todo es de los dioses, los sabios son amigos de los dioses, los bienes de los amigos son comunes, por tanto todo le pertenece al sabio.*

*Iba por la calle en pleno día, con la lámpara encendida, diciendo busco un hombre.*

*En cierta ocasión que se masturbaba en medio del ágora, comentó: ojalá fuera tan fácil librarse del hambre, frotándose la tripa.*

*En un banquete, algunos para hacerle una broma le echaron huesos como si fuera un perro, el fue y les meó encima, como un perro.*

*En otra ocasión, un individuo muy supersticioso le amenazó: de un puñetazo te romperé la cara, Diógenes replicó: de un estornudo a tu izquierda te haré temblar.*

*Cuando le preguntaron cuál era el vino que más le gustaba, dijo: el de los demás.*

*En otra ocasión le preguntaron por qué la gente daba limosna a los pobres y no a los filósofos, a lo que respondió: porque piensan que pueden llegar a ser pobres, pero nunca a ser filósofos.*

*Dijo que de la filosofía había sacado el estar preparado para cualquier eventualidad.*

*Dijo también considerarse ciudadano del mundo (cosmopolita).*

### III. El epicureísmo

El epicureísmo fue fundado por **Epicuro** (341-271 a. de C.), natural de Samos. Cuando tenía 34 años fundó una escuela de filosofía en Atenas, el Jardín, en la que enseñaba un modo de vida: hay que vivir buscando el **placer** y huyendo del **dolor**. Los miembros de la escuela convivían como **amigos**, y buscaban la **felicidad** retirados de los ajetreos del mundo. Esta escuela existió hasta finales del siglo II después de Cristo.

La filosofía epicúrea consta de tres partes **Teoría del conocimiento**, **Física** y **Ética** que se implican mutuamente. La Teoría del Conocimiento establece la diferencia entre "verdad" y "error"; por la Física se adquiere un conocimiento "verdadero" sobre la naturaleza de las cosas; por la Ética el hombre alcanza la "verdadera" felicidad.

**Teoría del conocimiento.** El criterio de evidencia son las sensaciones. También el placer y el dolor son criterio de certeza.

**La Física.** El **atomismo** es el modelo físico de los epicúreos. Sus postulados son los siguientes: **Materialismo**, todos los cuerpos existentes están formados de átomos materiales que están en constante movimiento e **Indeterminismo**, la naturaleza no se rige por una ley necesaria, sino fortuita. Este modelo físico elimina los tres grandes temores de los hombres: el materialismo hace innecesaria la intervención de los **dioses**, el indeterminismo elimina el temor a la **fatalidad** inexorable del destino y **la muerte** se explica mediante la ley de agregación y disolución atómica.

**La Ética.** Según la Física, todo el hombre -alma y cuerpo- es mortal y, en consecuencia, la felicidad debe darse en esta vida. La norma de moralidad: Buscar el placer y evitar el dolor. El verdadero placer debe excluir los goces del cuerpo y las pasiones del alma, pues, producen siempre dolor a la larga. El fin supremo del hombre es la felicidad entendida como **ataraxia** (= imperturbabilidad del alma ante las adversidades, dolores físicos, temores... ). El placer máximo es aquel que exige serenidad, moderación y desprecio de deseos y temores. Tal placer se da eminentemente en **la amistad**.

*Acostúmbrate a considerar que la muerte no es nada para nosotros, puesto que todo bien y todo mal están en la sensación, y la muerte es pérdida de sensación. Por ello, el recto conocimiento de que la muerte no es nada para nosotros hace amable la mortalidad de la vida, no porque le añada un tiempo indefinido, sino porque suprime el anhelo de inmortalidad*

Nada hay terrible en la vida para quien está realmente persuadido de que tampoco se encuentra nada terrible en el no vivir. De manera que es un necio el que dice que teme la muerte, no porque haga sufrir al presentarse, sino porque hace sufrir en su espera: en efecto, lo que no inquieta cuando se presenta es absurdo que nos haga sufrir en su espera. Así pues, el más estremecedor de los males, la muerte, no es nada para nosotros, ya que mientras nosotros somos, la muerte no está presente y cuando la muerte está presente, entonces nosotros no somos. No existe, pues, ni para los vivos ni para los muertos, pues para aquéllos todavía no es, y éstos ya no son. Pero la gente huye de la muerte como del mayor de los males, y la reclama otras veces como descanso de los males de su vida.

(...)

Y por esto decimos que el placer es principio y consumación de la vida feliz, porque lo hemos reconocido como bien primero y congénito, a partir del cual comenzamos toda elección y rechazo y hacia el que llegamos juzgando todo bien con el sentimiento como regla. Y ya que éste es el bien primero e innato, por eso mismo no escogemos todos los placeres, sino que hay veces en que renunciamos a muchos placeres, cuando de ellos se sigue para nosotros una incomodidad mayor. Y a muchos dolores los consideramos preferibles a los placeres si, por soportar tales dolores durante mucho tiempo, nos sobreviene un placer mayor. En efecto, todo placer, por tener naturaleza innata, es bueno, pero sin duda, no todos son dignos de ser escogidos. De la misma forma, todo dolor es un mal, pero no todos deben evitarse siempre.

Conviene juzgar todas estas cosas con una justa medida a la vista de lo útil y lo inútil. Pues usamos algunas veces del bien como de un mal, y, al revés, del mal como de un bien.

(...)

También consideramos un gran bien a la autosuficiencia, no para que en toda ocasión usemos de pocas cosas, sino a fin de que, si no tenemos mucho, nos contentemos con poco, sinceramente convencidos de que disfrutan más agradablemente de la abundancia, quienes menos necesidad tienen de ella, y de que todo lo natural es muy fácil de conseguir, y lo vano muy difícil de alcanzar. Los alimentos frugales proporcionan el mismo placer que una comida abundante, cuando alejan todo el dolor de la indigencia. Pan y agua proporcionan el más elevado placer, cuando los lleva a la boca quien tiene necesidad. El acostumbrarse a las comidas sencillas y frugales es saludable, hace al hombre resuelto en las ocupaciones necesarias de la vida, nos dispone mejor cuando ocasionalmente acudimos a una comida lujosa y nos hace intrépidos ante el azar.

Así, cuando decimos que el placer es fin, no hablamos de los placeres de los corruptos y de los que se encuentran en el goce, como piensan algunos que no nos conocen y no piensan igual, o nos interpretan mal, sino de no sufrir en el cuerpo ni ser perturbados en el alma.

Pues ni fiestas ni banquetes continuos, ni el goce de muchachos y doncellas, ni de pescados y cuanto comporta una mesa lujosa engendran una vida placentera, sino un cálculo sobrio que averigüe las causas de toda elección y rechazo y que destierre las falsas creencias a partir de las cuales se apodera de las almas la mayor confusión. De todo esto, el principio y el mayor bien es la prudencia. Por ello, más preciosa incluso que la filosofía es la prudencia, de la que nacen todas las demás virtudes, enseñándonos que no es posible vivir placenteramente sin vivir prudente, honesta y justamente, ni vivir prudente, honesta y justamente, sin vivir placenteramente. Pues las virtudes son connaturales al vivir feliz, y el vivir feliz es inseparable de éstas.

(...)

En estos pensamientos y los análogos, a éstos ejercítate, pues, día y noche, sea para tí mismo, sea con alguno semejante a tí, y nunca --despierto ni dormido-- serás turbado; vivirás como un dios entre los hombres. Pues en nada se parece a un ser mortal el hombre que vive entre

bienes inmortales.

## IV. El estoicismo

Fue fundado por **Zenón de Kitión** (Chipre, 336-264 a.C.), quien abrió en 306 a. C. su escuela en Atenas, en un lugar llamado *Stóia poikilé* (Pórtico pintado, de ahí el nombre de estoicismo). La doctrina estoica fue sistematizada por **Crisipo** (280-210), uno de sus discípulos. A partir del 135 el estoicismo penetró en **Roma**. El estoicismo de la época imperial tuvo como figuras destacadas al cordobés **Séneca** (4 a.C.-65 d.C.), tutor de Nerón y **Marco Aurelio** (121-180). Son autores fundamentalmente interesados en los temas morales. Aunque el estoicismo utiliza muchos materiales procedentes de filósofos anteriores (Heráclito, Platón, Aristóteles, los cínicos...) también aporta muchos elementos originales. Dio lugar a una síntesis nueva, muy sistemática y coherente, cuya influencia se mantuvo durante muchos siglos. Volvió a ponerse de moda en los siglos XVI y XVII en Europa, influyendo en **Descartes**, Kant y Hegel, por ejemplo.

La filosofía estoica consta de tres partes: **Lógica, Física y Ética**.

1. **Lógica.** Inventaron algunas leyes de la lógica proposicional como el *modus ponens* o el *modus tollens*.
2. **Física.** Se presenta como un intento de superación del dualismo platónico-aristotélico, bajo un **monismo materialista**. A la manera de Heráclito entienden que existe un Logos o "razón universal". El universo es un todo animado y divino (**panteísmo**). Todos los acontecimientos están férreamente determinados por una cadena causal inexorable (**determinismo**). A esa necesidad que rige el cosmos le llaman los estoicos "**destino**" o "**providencia**". Es un orden necesario, pero totalmente racional. Para quien acepta este concepto no tiene sentido hablar de **mal** en el mundo: nada de lo que sucede puede ser un "mal", aunque lo parezca. El mundo tiene un ciclo vital que termina con una gran **conflagración universal**, envuelto en fuego, tras la cual todo vuelve a comenzar de nuevo.
3. **Ética.** La tarea de la **ética** es enseñarnos a **vivir de acuerdo con la Naturaleza**. O lo que es lo mismo: **vivir de acuerdo con la razón** y eliminar la **pasión** (*pathos*). Crisipo señaló cuatro pasiones fundamentales: **el dolor** (ante un mal presente), **el temor** (ante un mal futuro), **el placer** (ante un bien presente), y **el deseo sensual** (ante un bien futuro). Ante la pasión, el deber obliga al **autodominio** (*apatheia*, **impasibilidad**). Así se delinea la figura del **sabio** (*sophós*), que es aquel que vive según la razón y está libre de pasiones.

## V. Escepticismo

Escepticismo antiguo: **Pirrón** de Elis (365-275 a. C). Otros escépticos son Arcesilao (315-241 a.C.) y Carnéades (200-129 a.C.) relacionados con la Academia platónica.

1. **Teoría del conocimiento.** El planteamiento general es el **agnosticismo**: Las cosas son incognoscibles, pues, las impresiones sensibles son diferentes en cada hombre y las opiniones, efectos de la razón, son discrepantes y contradictorias. No se puede admitir ningún criterio de verdad para discernir entre lo verdadero y lo falso. El escéptico defiende la suspensión de todo juicio (**epojé**). Cualquier juicio es causa de perturbación. "No digamos nunca: esto es; sino: esto parece".
2. **Física.** Todas las cosas están sujetas al devenir (**Heráclito**) y jamás podremos decir que son o que no son.
3. **Ética.** Suspender el juicio (**epojé**) y no decir nada (**aphasia**). Una ética de la **ataraxia** o imperturbabilidad.

## VI. Bibliografía

1. Tejedor Campomanes, César: *Historia de la filosofía*. SM
2. Diógenes Laercio: *Los cínicos*. Alhambra

## TEMA 4: FILOSOFÍA MEDIEVAL

---

### I. San Agustín (354 - 430)

1. **Relación entre fe y razón.** La razón por sí sola no basta para alcanzar la verdad, pues por naturaleza es limitada, débil e imperfecta. La razón ha de someterse a la **fe**.
2. **Teoría del conocimiento.** Adaptación de Platón al cristianismo. El hombre no debe buscar la verdad en lo exterior, en lo sensible, porque lo sensible es demasiado inestable. Sólo en la interioridad del alma el sabio encontrará la sabiduría. Allí encuentra el camino hacia las **ideas**, realidades inmutables y eternas, objetos verdaderos de la ciencia, que habitan en la inteligencia divina. Agustín distingue tres tipos de ideas: lógicas y metafísicas (verdad, falsedad, esencia...); ideas matemáticas (números, figuras); ideas éticas (virtud, orden, paz).
3. **La historia.** *Las dos ciudades* es una obra de San Agustín en la que por primera vez se lleva a cabo una **filosofía de la historia**. A partir de 410 -toma de Roma por Alarico- los paganos acusan al cristianismo de ser el responsable de la ruina del imperio: se retiran de los asuntos públicos y son pacifistas potenciales. Los mismos cristianos se sienten abrumados: si Roma se hundía ¿arrastraría consigo a la Iglesia? San Agustín toma partido e infunde ánimos. Entre 413 y 426 escribe una obra que explica el sentido de la historia, desde la creación del mundo al Juicio Final. Historia lineal y no circular (contra la concepción griega y estoica). San Agustín divide la historia en seis edades, correspondientes a los seis días bíblicos de la creación del mundo. La tesis es que desde la venida de Cristo se vive en la última edad, pero que la duración de ésta sólo Dios la conoce. No hay por qué pensar que se acerca el fin del mundo. El Imperio romano no es nada definitivo: su fin no significa ni el fin de la Iglesia ni el fin del mundo. Roma se tambalea no por culpa de los cristianos sino por las miserias del paganismo. La caída de Roma es un episodio más de la lucha que mantienen en la tierra las dos ciudades: la ciudad de celestial y la ciudad terrena.

### II. San Anselmo(1033-1109)

1. **Relación entre fe y razón.** Dos son las fuentes de conocimientos que disponen los hombres: la fe y la razón. Se trata de dos fuentes distintas e inconfundibles, aunque la **fe** precede a la razón y no al revés.
2. **El argumento ontológico o de la demostración a priori de la existencia de Dios.** Es **a priori** porque no parte de ningún hecho de la experiencia. Estructura del argumento:
  - a. **Enunciado del problema:** parece que Dios no existe porque el insensato ha dicho en su corazón: no hay Dios.
  - b. **Punto de partida de la argumentación:** el insensato entiende que existe algo por encima de lo cual no se puede pensar nada mayor.
  - c. **Primer paso:** el insensato o ateo debe aceptar que lo que entiende existe en el entendimiento.
  - d. **Segundo paso:** pero el máximo pensable no sólo existe en la mente, sino también en la realidad. Esto es lógico por la siguiente razón: **si sólo existiera en la mente lo máximo pensable sería un concepto contradictorio o impensable. cosa falsa.** Es contradictorio

porque lo máximo pensable mental quedaría superado por otro máximo pensable que existiera además en la realidad.

- e. **Conclusión:** luego existe sin duda, en el entendimiento y en la realidad, algo mayor que lo cual nada puede ser pensado. El argumento anselmiano fue criticado por Gaunilón al afirmar que la existencia mental no es condición suficiente de la existencia real y efectiva. Posteriormente fue rechazado por Santo Tomás, Locke y Kant. Por el contrario, **Descartes**, Leibniz y Hegel lo han incorporado en sus teorías filosóficas.

### III. Santo Tomás de Aquino (1225-1273).

A través de los árabes se despertó en Occidente la curiosidad por el aristotelismo. En el s. XII se traducen directamente del griego al latín las obras de Aristóteles y también las obras y comentarios de los filósofos árabes. En el s. XIII, Aristóteles se pone de moda y abundan sus traducciones y comentarios. **Tomás de Aquino** intentó asimilarlo y construir un sistema que armonizara cristianismo y aristotelismo. Sus obras más importantes son *Suma contra los gentiles* y *Suma teológica* (inacabada).

1. **Relación entre razón y fe.** La razón natural se debe poner al «servicio de la fe». La filosofía es la sierva de la teología.
2. **Adaptación del aristotelismo al cristianismo.** Tomás de Aquino adopta los principios del aristotelismo: las teorías de la substancia y accidentes, de la materia y la forma, de la potencia y el acto, de las cuatro causas... Pero no acepta el aristotelismo en su integridad porque contiene elementos anticristianos como la afirmación de la eternidad del mundo o la no inmortalidad del alma.
3. **Las cinco vías de Santo Tomás o pruebas a posteriori de la existencia de Dios.** Siguiendo a Aristóteles, Tomás de Aquino piensa que todo conocimiento humano comienza por los sentidos. Por ello, la demostración de la existencia de Dios sólo puede hacerse a partir de las criaturas ("de abajo arriba"). Su demostración es **a posteriori**. Además, es necesario hacer esta demostración, ya que la existencia de Dios no es una verdad de evidencia inmediata -para el ser humano- como pretendía Anselmo de Canterbury en su famoso "argumento ontológico", una demostración **a priori**. Tomás de Aquino acepta la famosa prueba aristotélica sobre la existencia de un "motor inmóvil" del Universo, añadiendo otras cuatro. Propone, así, **cinco "vías"** que poseen un idéntico esquema y que sólo difieren por su punto de partida. El punto de llegada es siempre el mismo -Dios-, pero considerado de un modo diferente (como "motor inmóvil", como ser "Infinitamente perfecto", etc.)

ESQUEMA DE LAS VÍAS	
PUNTO DE PARTIDA:	Un <b>hecho de experiencia</b> (interpretado metafísicamente). Por ejemplo, el movimiento en el mundo.
RECORRIDO:	1. Todo lo que sucede tiene necesariamente una causa. Se utiliza aquí uno de los principios filosóficos más utilizados y discutidos más tarde, el <b>principio de causalidad</b> : «Todo lo que se mueve, es movido por otro» (Aristóteles)  2. Tiene que haber una <b>primera causa</b> . No es posible, en efecto, recurrir a una serie infinita de causas subordinadas entre sí, de tal manera que cada una no haga sino transmitir, por ejemplo, el movimiento. Tal serie no explicaría el movimiento, ya que sólo constaría de transmisores o "intermediarios". Debe haber, por tanto, una causa primera del movimiento. Y esa causa debe estar, evidentemente, fuera de la serie causal, es decir, no ser a su vez causado (porque, entonces, ya no sería la causa "primera") y ser inmóvil (puesto que si se moviera, sería movida por otro).
TÉRMINO:	Esa causa primera es Dios. <b>Luego Dios existe</b> . Y Tomás presupone que la causa primera es el Dios de la revelación cristiana.

4. **El ser humano.** En general Tomás adopta la concepción aristotélica del ser humano pero introduciendo importantes modificaciones para ponerla de acuerdo con la doctrina católica como por ejemplo que el alma puede subsistir separada del cuerpo.

## IV. Guillermo de Ockham (1295-1349). La crisis de la escolástica.

Representa un **importantísimo giro del pensamiento escolástico**, que es casi una disolución del mismo. La escolástica habla intentado a lo largo de muchos siglos encontrar una síntesis entre la fe cristiana y la filosofía griega; el resultado fueron las grandes construcciones de Tomás de Aquino y Buenaventura. Pero los escolásticos del siglo XIV—con Ockham a la cabeza—desconfían de tales síntesis, y sin caer en el averroísmo, realizan una radical separación razón- fe, filosofía- teología. Por eso, Ockham ya no es un pensador sistemático, sino ante todo **crítico**. Y su crítica conducirá a la independización de la filosofía, que queda libre para abordar otros temas, en primer lugar el problema de la Naturaleza. No es de extrañar, pues, que gracias a Ockham la ciencia cobre nuevos impulsos en el siglo XIV y que ya se anuncie lo que será la filosofía renacentista.

**Los principios fundamentales.** Son hasta cierto punto una «novedad» en la historia de la filosofía.. Y constituyen la bases de lo que se llamó «vía moderna»:

1. **Principio de «economía».** Se trata de un principio metodológico llamado también **navaja de Ockham** que permite simplificar al máximo las explicaciones eliminando todos los entes superfluos.
2. **Todo lo que existe es singular.** Toda cosa que existe fuera del alma es realmente singular y una en número. Es decir, no existen en el mundo naturalezas o esencias universales, comunes a varios individuos.
3. Prioridad de la experiencia, o “**conocimiento intuitivo**” Lo singular sólo puede ser conocido por la experiencia o **conocimiento intuitivo, conocimiento directo** e inmediato de lo singular, que permite saber si la cosa existe o no.
4. **Nominalismo.** Ockham niega que haya un universal objetivo. No hay esencias o naturalezas universales que sean comunes a múltiples individuos.
5. **Voluntarismo.** El Dios de Ockham se caracteriza por la **omnipotencia**, de acuerdo con el primer artículo del Credo católico: Creo en un solo Dios, Padre todopoderoso. Nada limita la voluntad omnipotente de Dios: no hay Ideas divinas que limiten y encaucen ese poder.
6. **Crítica a la metafísica tradicional.** Abandona los conceptos de sustancia, causa, esencia-existencia. Anula las pruebas de la existencia de Dios, de la inmortalidad del alma..
7. **Doctrina política.** A Ockham le interesaba, ante todo, establecer una neta **separación entre la Iglesia y el Estado** y promover la reforma de la Iglesia en la línea defendida por los franciscanos. Sólo reconoce un poder moderado del Papa en el terreno exclusivamente espiritual, y defiende ya una **concepción «laica» de la sociedad**: La doctrina política de Ockham busca, pues, separar lo espiritual de lo temporal—del mismo modo que separó la fe de la filosofía—, con una intención clara: **no tanto defender los intereses del emperador, como garantizar la espiritualidad de la comunidad cristiana.**
8. Su **crítica a la filosofía de Aristóteles**, que deja de ser considerado como autoridad intocable La crítica a Aristóteles incluye también la crítica de la física aristotélica y, por tanto el comienzo de la **renovación científica** que abrirá el camino a la ciencia renacentista La aportación de Ockham a la ciencia es muy notable.

## TEMA 4: LA FILOSOFÍA EN EL RENACIMIENTO

---

El renacimiento es un fenómeno cultural originado en **Italia** durante los siglos XV y XVI.. Supone el paso a la **Edad Moderna** a través de la recuperación de la **cultura grecorromana**. Va acompañado del surgimiento y el auge de la **ciencia moderna** y la consiguiente crisis de la concepción medieval cristiana del

mundo y la vida.

Cuatro son los temas que nos interesan: **Humanismo y utopías, neoplatonismo, la filosofía política y la teoría de la ciencia.**

## I. Humanismo y utopías.

### 1. El humanismo

1. Recuperan los **textos clásicos** mediante una paciente labor crítica, y hacen nuevas traducciones (ayudados por bizantinos y judíos)
2. Son también "**hombres universales**", para ellos que todos los saberes están ligados y forman una armonía (una "enciclopedia": el círculo de la educación), siendo el lenguaje lo que todo lo une.
3. El humanista valora, por encima de todo, al **hombre como ser natural** y en la naturaleza; pero no es ajeno al interés religioso: aspira a **unificar todas las religiones**, y busca sus orígenes más allá del cristianismo, en los místicos y profetas de la antigüedad (Orfeo, Hermes Trimegisto...).
4. Valora también **la vida activa**, ansía la gloria y el poder; por eso interviene en la política, y se convierte en pedagogo, canciller, secretario o historiador de la corte.
5. El humanismo es una **estética, una ética y una sabiduría de la vida** en la búsqueda del placer; pero también mira al más allá. El humanista lo quiere ser todo en la búsqueda de un ideal de humanidad.
6. Es impresionante la **lectura biográfica** de este intelectual, que tiene a sus espaldas "veintisiete años de cárcel si se llama Campanella", "reclusión y juicios condenatorios: Galileo"; "destierro: Luis Vives"; "muerte político-religiosa: Tomás Moro"; "quemado en la hoguera: Giordano Bruno", etc.
7. Los principales humanistas: **Erasmus de Rotterdam** (1467-1536). Obra: *El elogio de la locura*, centrada en la denuncia social, las incongruencias y los planteamientos ilógicos, casi cómicos, del comportamiento humano y **Tomas Moro** (1478-1535). Obra: *Utopía*.

### 2. Las utopías

Para formular sus utopías los humanistas parten de la utopía que **Platón** describe en *La República*.

1. **Tomás Moro**. Inventor de la palabra "utopía". Describe una sociedad donde **no existe la propiedad privada**, practican una economía autóctona floreciente, despreciando el lujo, el oro y el dinero. Sus habitantes practican un epicureísmo moderado, trabajan seis horas, dedican diez al ocio y la formación cultural. Su religión es pluralista; sexualidad libre, pero con cierto control en sus relaciones prematrimoniales; aconsejan la eutanasia.
2. **Francis Bacon (1561-1626)**. O la utopía científica, "**Nueva Atlántida**". La élite del país gobierna sin contar con el pueblo. Su preocupación es **la ciencia**: "Imitamos los vuelos de los pájaros, puesto que hemos logrado volar; tenemos barcos y navíos que navegan bajo el agua; poseemos extraños relojes y conocemos algunos de los misteriosos secretos del movimiento continuo y somos capaces de imitar los movimientos de los seres vivos gracias a las reproducciones de hombres, fieras, pájaros, peces y serpientes."
3. **Tomás Campanella (1568-1639)**. O el comunismo total: **La Ciudad del sol**. Dominicano italiano, preso veintisiete años por la Inquisición. En una de sus estancias en las prisiones inquisitoriales escribe *Civitas solis*, en dos partes. Sus ciudadanos practican un **comunismo total**: "Son comunes las cosas, los dormitorios, los lechos y todas las demás cosas necesarias". Los cargos y servicios son obligaciones comunes y rotativas. Se da mucha importancia a la formación cultural: discusión, lectura y ejercicios físicos y mentales.

## II. Neoplatónicos: Nicolás de Cusa y Giordano Bruno

La filosofía escolástica ha recibido duras críticas al final de la Edad Media. Los nuevos modelos científicos son frenados por la Física aristotélica -que es la oficial, enseñada en las Universidades- por lo que se desarrolla el neoplatonismo.

## 1. Nicolás de Cusa (1401-1464).

1. Se trata de un pensador difícil de clasificar. Se podría dudar si es un filósofo o más bien un místico. Las fuentes de su pensamiento son múltiples, pero predomina claramente el neoplatonismo.
2. A la vuelta de un viaje a Constantinopla, contemplando el mar, surge en su mente la idea central de su pensamiento: la conciliación de los contrarios en la unidad infinita de Dios y la incapacidad de nuestra razón para llegar a conocerla. Es el origen de su obra fundamental: *De docta ignorantia* (1440)

## 2. Giordano Bruno (1548-1600)

Bruno es, probablemente, el filósofo más importante del Renacimiento. En él no se realiza una restauración del pasado, sino una **ruptura total de la imagen aristotélica del mundo** que había dominado en toda la Edad Media. Por eso Bruno tiene conciencia de ser un profeta y un descubridor.

Había leído el a Copérnico en un momento en que su obra era prácticamente desconocida, y se había adherido con entusiasmo al **heliocentrismo copernicano**. Sin embargo, Bruno entiende que Copérnico no supo extraer todas las consecuencias del heliocentrismo y que se quedó en una visión matemática incapaz de descubrir la realidad. Por eso Bruno no es un científico sino un filósofo. Como consecuencia de sus opiniones el 17 de febrero de 1600 **muere en la hoguera**.

Las tesis fundamentales del pensamiento de Bruno son las siguientes:

1. **El infinito y los mundos**. El cosmos de Aristóteles y Ptolomeo era limitado o finito, encerrado en la bóveda celeste ("firmamento") de las estrellas "fijas". Su centro inmóvil era la Tierra, la cual permitía determinar direcciones fijas y espacios "naturales". Pero Bruno se tomó en serio el heliocentrismo de Copérnico y dedujo que entonces todo el sistema aristotélico es falso. La bóveda celeste salta hecha añicos: **el Universo es infinito**, y en él se encuentran **infinitos mundos** como el nuestro, también habitados como el nuestro. Por tanto, para Bruno lo perfecto ya no es lo finito y limitado (como para los griegos), sino lo infinito. Tampoco es ya posible determinar un centro del Universo, ni menos aún su circunferencia. Los astros no están fijos en esferas transparentes: vagan libremente por el espacio. Ni cabe ya hablar de dos regiones celestes: todos los astros se componen de los mismos elementos.
2. **La animación universal**. Todo está animado y el Universo es como un **gigantesco animal**. Hay un **alma del mundo** que todo lo anima y lo mueve, que **está toda entera en todas las cosas**, que nunca se cansa de suscitar nuevas formas en la materia, que es causa de todo. Al estar el Alma universal en todo, todo puede devenir un ser animado, y, aún más, todo se encuentra en permanente transformación. Lógicamente, Bruno encontró aquí un buen fundamento para **la magia**: cualquier cosa puede transformarse en cualquier otra; en todas las cosas hay fuerzas que pueden ser utilizadas; **una misma vida recorre todo el Universo**.
3. **El Uno**. La infinitud del Universo y la presencia en todo del Alma del mundo conducen a un monismo **panteísta**.

## III. Filosofía política: Maquiavelo (1469-1527)

Su obra más famosa es *El Príncipe*.

1. Está considerado el padre de la **Ciencia Política** porque pretende basarla en regularidades, convertirla en un arte racional. Su política carece de connotaciones morales, trascendentales o fantásticas. Busca el acto político puro, aquel que sólo es válido si resulta **eficaz**: El fin justifica los medios.
2. **La valoración del hombre** es radicalmente pesimista: "Porque en general se puede decir de los hombres lo siguiente: son ingratos, volubles, simulan lo que no son y disimulan lo que son, huyen del peligro, están ávidos de ganancia; y mientras les haces favores son todo tuyos"
3. **La personalidad del político**: Aunque el Príncipe estuviera dedicado a Lorenzo de Médicis, con la esperanza de recuperar la confianza perdida, Maquiavelo quiere presentar el arquetipo de cualquier político. Su personalidad debe poseer condiciones especiales para llegar al poder y mantenerse en

él: capacidad de manipular situaciones ayudándose de cuantos medios precise mientras consiga sus fines: lo que vale es el resultado; habilidad para sortear obstáculos; diestro en el engaño: no debe tener virtudes sino aparentarlas; amoral: está más allá del bien y del mal.

4. **Formas de gobierno.** La mejor es la República: El gobierno de muchos es siempre mejor que el de pocos (la despreciada nobleza). Aunque Maquiavelo, personalmente, era republicano y aspiraba a convertir a Florencia en un Estado fuerte, en el Príncipe, como mal menor, acepta que en ciertos momentos de corrupción y desorden es más útil y eficaz la acción de un solo personaje, adornado de cualidades excepcionales.

## IV. Teoría de la ciencia: F. Bacon (1561-1626)

Pretende **reformar la sociedad a través de la ciencia aplicada**. Bacon era muy crítico con el aristotelismo dominante en el pensamiento de su época y estaba entusiasmado con **el avance industrial** y por el resultado de la aplicación de **inventos** como la imprenta, la pólvora y la brújula. Su obra principal, titulada *Instauratio magna*, era un amplísimo proyecto en seis partes, de las que sólo llegó a escribir dos: una clasificación de las ciencias y una exposición del método, *Novum Organum* (1620).

Según Bacon hay que **utilizar la naturaleza** para hacer feliz al hombre: se trata de un **humanismo "técnico"** (o industrial), puesto que Bacon afirma que "la introducción de famosos descubrimientos, ocupa con mucho, el primer lugar entre las acciones humanas" y beneficia más que las reformas sociales o políticas. Ahora bien, **sólo se puede dominar la naturaleza obedeciéndola**, es decir, adaptándose a su estructura y sus leyes. La técnica requiere, pues, un previo conocimiento de la realidad: **la ciencia**. Sin ella, los inventos no son sino casualidades.

Ahora bien, si los descubrimientos científicos y sus aplicaciones son la cosa más útil posible, Bacon añade que aún es más útil "descubrir algo que permita descubrir todas las otras cosas" Ese "algo" es, por supuesto, el **método científico** de descubrimiento que Bacon propone en su *Novum Organum*. El método que propone para la ciencia es el método inductivo. No llegó a captar el valor de las **matemáticas** para la ciencia.

# TEMA 4: LA REVOLUCIÓN CIENTÍFICA

## I. La revolución científica.

### 1. Introducción

La **revolución científica** tiene lugar en el período que va desde el Renacimiento (s. XVI) a la Ilustración (s. XVIII). Comienza cuando **Copérnico** publica su libro *Sobre las revoluciones de los cuerpos celestes* (1543) donde sugiere la **hipótesis heliocéntrica**. **Kepler** y **Galileo** defendieron públicamente y perfeccionaron la hipótesis de Copérnico, lo cual le costó a Galileo el ser procesado por Inquisición. Sus logros fueron sintetizados por **Newton** en la **ley de gravitación universal**

La revolución científica fue un **largo proceso creativo** que supuso una transformación profunda en nuestra **imagen del Universo**. Este cambio se logró gracias a la utilización del **método hipotético-deductivo** en la ciencia. Este implica admitir que "el libro de la naturaleza está escrito en caracteres matemáticos" y que toda hipótesis debe ser comprobada experimentalmente.

La combinación de **matemáticas** y **experimentación** en el método hipotético deductivo ha conducido a la

ciencia a considerar el universo como un inmenso **mecanismo de absoluta precisión** dominado por leyes matemáticas. A este punto de vista se le denomina **mecanicismo**.

## 2. La nueva imagen del Universo

La **revolución científica**, realizada por Copérnico, Galileo, Kepler y Newton substituyó la **imagen aristotélico-ptolemaica** del mundo. Tal imagen estaba constituida por la cosmología aristotélica en la que se insertaban las aportaciones de Ptolomeo (astrónomo alejandrino del s. II. a. C.)

### a) La cosmología de Aristóteles (s. IV a. C.)

Los principales elementos de la cosmología aristotélica son los siguientes:

1. **Geocentrismo.** La Tierra ocupa el centro del Universo.
2. **Esfericidad del Universo.** El Universo es finito y en él no existe el vacío: está limitado por la **esfera de las estrellas fijas**, y totalmente ocupado por esferas transparentes («cristalinas») de **éter**, que poseen un gran espesor, y en cuyo interior se encuentran los astros.
3. **Heterogeneidad del Universo.** El Cosmos se divide en dos regiones. El **mundo supralunar** (en el que se incluye la Luna) es un mundo perfecto compuesto de un elemento puro e incorruptible, el éter. Los astros son esferas perfectas, y su movimiento es circular y constante. El **mundo sublunar** (la Tierra) está compuesto por los cuatro elementos, que son corruptibles y están dotados de movimientos «naturales» hacia su lugar «natural»: dos hacia el centro del Universo (tierra y agua), dos hacia arriba (fuego y aire que carecen, pues, de peso). Teóricamente, estos cuatro elementos deberían estar dispuestos en cuatro esferas concéntricas, según este orden: tierra, agua, aire, fuego. Pero el movimiento de las esferas celestes—e inmediatamente el de la esfera lunar—han provocado la mezcla y la continua alteración.
4. **Causa extrínseca e inmaterial del movimiento.** El **primer motor inmóvil** mueve la esfera de las estrellas fijas, la cual, por rozamiento, mueve todas las demás.



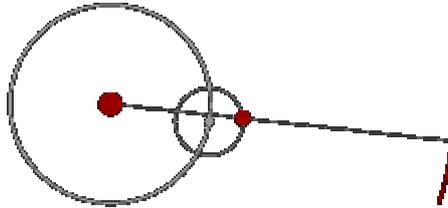
### b) La astronomía de Ptolomeo (s. II a. C.)

Sin embargo, el movimiento de las esferas no explicaba bien la posición aparente de los astros. Por ejemplo, en primer lugar, las distancias de los astros a la Tierra deberían ser siempre las mismas pero los **cambios de brillo** eran evidentes, y, en segundo lugar, la trayectoria de los planetas observada desde la tierra no era uniforme sino errática como podía comprobarse al observar las **retrogradaciones de Marte**. Esto hizo que bastante pronto se adoptasen unos “**apaños matemáticos**” que no pretendían hacer una descripción real del Cosmos, sino únicamente salvar las apariencias del movimiento astral.

Estos retoques se deben a **Ptolomeo**. Para permitir que los planetas tengan distancias a la Tierra variables y aparenten rutas erráticas. conservando la vieja creencia de una Tierra inmóvil y del movimiento circular. se

modificó de varias ingeniosas maneras el sistema de las esferas concéntricas. Sus aportaciones para salvar las apariencias son las **órbitas excéntricas** y los **epiciclos y deferentes**.

1. **Órbitas excéntricas.** Si la Tierra en reposo no estuviese exactamente en el centro de rotación de un cuerpo celeste éste se movería según una trayectoria excéntrica respecto a la Tierra y su distancia a la misma variaría en el transcurso del tiempo. Este esquema explicaría el movimiento aparente anual del Sol, ya que éste aparece mayor (y, en consecuencia, más próximo) a mediodía en nuestro invierno que en nuestro verano.
2. **Epiciclos y deferentes.** Dos movimientos simultáneos uniformes de rotación: un movimiento circular alrededor del Sol formando un círculo grande llamado deferente, y un movimiento circular sobre un pequeño círculo con centro en el deferente llamado epiciclo. Esta combinación de movimientos permite explicar las retrogradaciones de los planetas, aunque introduciendo un alto grado de complejidad en los cálculos. Por ejemplo, para representar el movimiento de Júpiter son necesarios once de dichos lazos, pues éste es el número de movimientos en sentido contrario observados en la trayectoria completa de este planeta alrededor de la Tierra, que tiene lugar, aproximadamente, en doce años.



### [c\) Copérnico \(1473-1543\): la hipótesis heliocéntrica](#)

Copérnico inició la revolución científica cuando adoptó la **hipótesis heliocéntrica**: colocó el Sol en el centro del Universo, y convirtió a la Tierra en un planeta más. En todos los demás aspectos, Copérnico se mantenía dentro del sistema clásico: órbitas circulares, epiciclos y deferentes... En realidad, la modificación introducida por Copérnico no permitía hacer predicciones más exactas lo cual nos sitúa ante un ejemplo de la **inconmensurabilidad de los paradigmas**, de que hablaba Kuhn. Si el sistema heliocéntrico copernicano atrajo la atención y sedujo a Kepler y Galileo no fue por haber vencido en un experimento definitivo al paradigma aristotélico sino por otras razones:

1. **Simplicidad.** En efecto, la hipótesis heliocéntrica permitía reducir el número de epiciclos necesario para explicar el funcionamiento del universo de 83 a 34.
2. **Armonía estética.** Un Cosmos heliocéntrico aparecía, dentro de la mentalidad de entonces, como mucho más armonioso y bello.

### [d\) Las tres leyes de Kepler \(1571-1630\)](#)

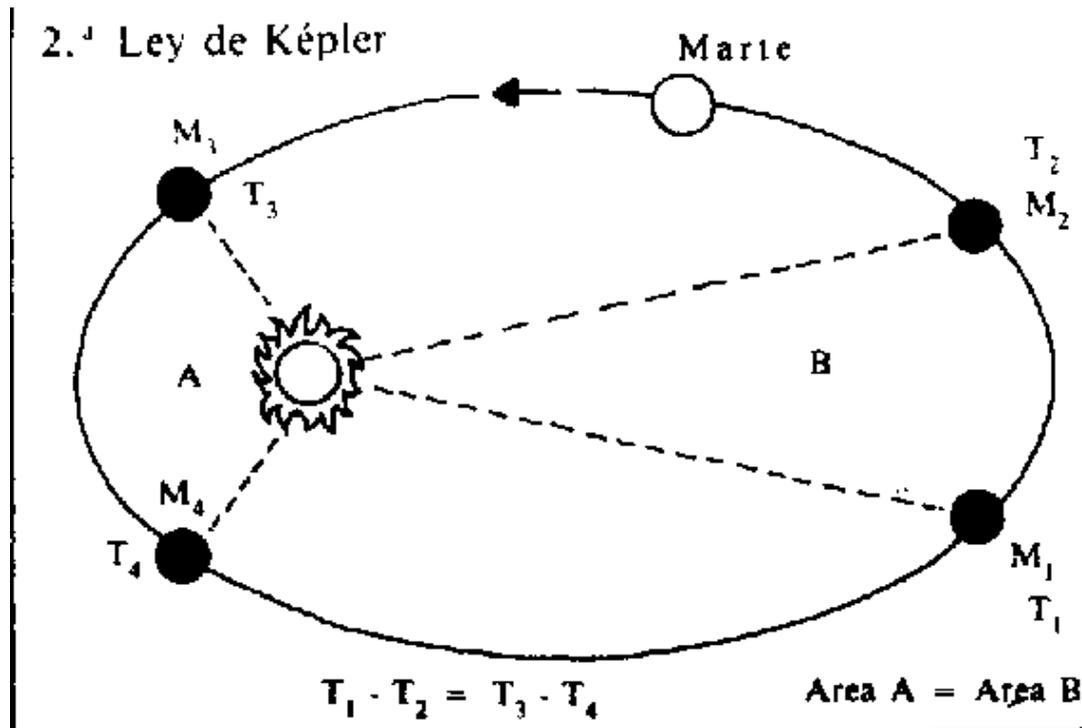
Johannes Kepler terminó definitivamente con el "**hechizo de la circularidad**" al afirmar que las órbitas de los planetas alrededor del Sol eran **elípticas**. Hechizo, sin duda, enorme, porque la forma circular siguió siendo mantenida por Galileo (y, desde luego, era admitida por Copérnico). La novedades que aporta Kepler se expresan en las **tres leyes de Kepler**:

1. **Ley de órbitas:** los planetas recorren órbitas elípticas, estando situado el Sol en uno de los focos.
2. **Ley de áreas:** las áreas barridas por los radios vectores de cada planeta en tiempos iguales son

también iguales;

3. **Ley de períodos:** los cuadrados de los períodos de revolución de dos planetas cualesquiera son proporcionales a los cubos de sus distancias medias al Sol;

Sus dos primeras leyes nacieron del esfuerzo por explicar el movimiento de **Marte**. Durante diez años ensayó toda clase de combinaciones a base de círculos. Por fin decide probar con otra clase de figuras geométricas; y, por pura casualidad, descubrió que las observaciones acerca de Marte se explicaban con toda exactitud si Marte se desplazaba con velocidad regular sobre una órbita elíptica. El hecho de que la velocidad de los planetas no fuera uniforme no rompía la armonía del cosmos: la armonía ya no residía en la regularidad de las figuras geométricas y de las velocidades, sino en la ley matemática que las rige. Era el triunfo total de la **armonía matemática**.



La tercera ley relaciona los movimientos de todos los planetas entre sí y respecto al Sol. La ley tuvo escasas aplicaciones prácticas, pero para Kepler era de la máxima importancia. Era la ley del «sistema» solar, y expresaba la «armonía» del mismo; más aún, el orden mismo que Dios había introducido en el mundo. Es sintomático que esta ley aparezca *De harmonia mundi* en la que Kepler intenta demostrar la **armonía musical** del Universo.

### e) Galileo (1564-1642): el telescopio y el principio de inercia

Galileo terminó definitivamente con la **heterogeneidad del Universo** al construir un **telescopio** y mirar al cielo (1609). Los resultados aparecen publicados en su obra *Mensajero sideral* (1610), en la que se adhiere por primera vez al sistema copernicano. Pudo observar la superficie de la Luna y las **manchas solares** (que aparecen y desaparecen, cambian de tamaño o de lugar). Todo ello confirmaba que los astros no eran cuerpos perfectos, compuestos de éter, con superficies lisas e inalterables. Ante tal evidencia, no había más remedio que rendirse. Pero no todos lo hicieron. Galileo comentó con ironía, en una carta a Kepler que algunos filósofos se negaban a mirar por el telescopio y preferían las páginas de Aristóteles: Aristóteles no hubiera dudado en mirar al cielo. Galileo sienta la necesidad de la **evidencia experimental** para el avance de la ciencia moderna frente al criterio de autoridad.

En cualquier caso, el logro más importante de Galileo fue sentar las bases físicas del sistema heliocéntrico: el **principio de inercia**. En 1632 publica el *Diálogo sobre los dos máximos sistemas del mundo*. En dicha obra Galileo intenta cambiar el sentido común de los científicos para demostrar que la teoría heliocéntrica es

verdadera. El argumento básico contra el heliocentrismo había sido formulado por **Aristóteles** y se le conoce como el **argumento de la torre**. Aristóteles se limita a explicar que si la Tierra se moviese tendrían que producirse una serie de sucesos que en la realidad no ocurren. Galileo, en los Diálogos, lo explica así:

*Aristóteles dice que la prueba más cierta de que la Tierra está en reposo es que las cosas proyectadas perpendicularmente hacia arriba se ven caer según la misma línea al mismo lugar de donde fueron lanzadas, aunque el movimiento llegue a alcanzar gran altura. Esto, arguye, no ocurriría si la Tierra se moviese, pues en el tiempo durante el cual el proyectil se mueve hacia arriba y luego hacia abajo, se separa de la Tierra y el lugar desde el cual el proyectil comenzó su movimiento se habría desplazado, ampliamente hacia el Este en virtud de la rotación de la Tierra; por ello, el proyectil, al caer, chocaría contra la Tierra a una distancia alejada del lugar en cuestión.*

Simplicio, otro personaje de los Diálogos que representa la posición aristotélica, arguye que la imposibilidad de tal movimiento viene confirmada por el comportamiento de una piedra dejada caer desde el mástil de un buque en movimiento: "... la cual cae al pie del mástil cuando el buque está en reposo, pero lejos de este punto cuando el buque navega, ya que éste ha avanzado durante el tiempo de caída hasta varias yardas si su curso es rápido."

Como era de esperar, Galileo vuelve al ensayo experimental y retrata la confianza crédula de su oponente en la autoridad:

**Salviati:** ...Ahora bien, ¿has hecho alguna vez este experimento del barco?

*Simplicio: Yo nunca, pero creo ciertamente que las autoridades que lo afirman lo han observado cuidadosamente. Además, la causa de la diferencia es tan exactamente conocida, que no hay lugar a duda alguna.*

**Salviati:** Tú mismo tienes evidencia suficiente de que aquellas autoridades pueden afirmarlo sin ninguna experiencia, ya que lo aseguras sin haberlo realizado y te sometes a la buena fe de su dictado. De igual modo no sólo puede suceder sino que debe suceder que ellos hicieran lo mismo, es decir, tuvieran fe en sus predecesores sin que nunca hubiera alguien que realizara la experiencia. Pues si alguno lo hace, encontrará que el experimento es exactamente opuesto a lo que está escrito, es decir, mostrará que la piedra cae en el mismo lugar del barco, independientemente de que esté en reposo o moviéndose a cualquier velocidad. Por tanto, la misma causa se aplicará a la Tierra como al barco y **nada puede inferirse sobre el estado de reposo o de movimiento de la Tierra a partir de la piedra que cae siempre perpendicularmente al pie de la torre.**

Galileo completó así el argumento original sobre la piedra que cae desde el mástil de un buque en movimiento, refutando así la mayor objeción de Aristóteles a la rotación de la Tierra; había demostrado que ninguna conclusión, respecto al movimiento de la Tierra, podía deducirse directamente de las observaciones de los cuerpos que caen. Crucial para esta prueba es su principio de la inercia, el cual establece, de nuevo, en su último libro *Dos nuevas ciencias* (1638):

*Además, debemos notar que cualquier velocidad, una vez impartida a un cuerpo móvil, se mantendrá rígidamente siempre que se eliminen las causas externas de aceleración o retardo, condición que se encuentra sólo en los planos horizontales; pues en el caso de planos con pendiente hacia abajo existe ya una causa de aceleración, mientras que en los planos con pendiente hacia arriba hay retardo; de aquí resulta que el movimiento a lo largo de un plano horizontal es perpetuo; pues, si la velocidad es uniforme, no puede disminuirse o amortiguarse y, mucho menos, destruirse.*

## [f\) Newton \(1642-1727\): La ley de gravitación universal.](#)

Newton eliminó para siempre el **primer motor**. En el aristotelismo el movimiento de los planetas (y de cualquier cuerpo en general) se explicaba a partir de una causa física que debía estar en contacto con el móvil. Así, según Aristóteles el movimiento de los planetas se debía a un primer motor que había dado un primer impulso a las esferas de éter que contenían a los mismos.

Kepler y Galileo pondrán las bases de la ley de gravitación universal de Newton, substituyendo los principios aristotélicos por conceptos de carácter científico. La transición a la nueva astronomía se observa muy bien en la evolución del concepto de fuerza en **Kepler**. Puesto que ya no había esferas de éter que arrastraran a los astros, había que buscar otra explicación de su movimiento. Se inspiró en los estudios de Guillermo Gilbert sobre el **magnetismo**. En el Sol debía de existir una fuerza magnética que movía y arrastraba a los astros. Pero Kepler concibió al principio esa fuerza como un «alma». Sólo más tarde afirmará que hay que entender ese alma en sentido metafórico, es decir, como una fuerza.

Finalmente, Newton publica en su libro *Principios matemáticos de filosofía natural* la ley matemática que describe esa fuerza que tanto había buscado Kepler: la **ley de gravitación universal**.

$$F = G (m * m'/d^2)$$

## Tema 5: El racionalismo. René Descartes (1596-1650)

### [I. Características generales del racionalismo](#)

#### [1. Confianza plena en la razón humana](#)

### [II. R. Descartes \(1596-1650\)](#)

#### [1. Vida y obras](#)

#### [2. El proyecto filosófico de Descartes](#)

#### [3. El método:](#)



[e\) Fisiología](#)

[7. Conclusión](#)

[8. Bibliografía](#)

## 1. Rasgos que definen el racionalismo

Se califica de **racionalista** aquella **doctrina filosófica** que no reconoce como fuente de conocimiento más que la **razón**, rechazando, por tanto, la revelación, la fe y los sentidos. En la historia de la filosofía el racionalismo tiene un significado más restringido y comienza en el s. XVII con la figura del matemático **R. Descartes**.

### 1. Confianza plena en la razón humana

La razón es la única facultad que puede conducir al hombre al conocimiento de la verdad. **La razón** se opone a **los sentidos** que son considerados engañosos.

El poder de la razón radica en la capacidad de sacar de sí misma las verdades primeras y fundamentales (llamadas **ideas innatas**), a partir de las cuales, y por **deducción**, es posible obtener todas las demás, y construir el sistema del mundo. Estas ideas innatas tienen una semejanza clara con la **teoría platónica de la reminiscencia**. Las ideas de la razón coinciden con la verdadera realidad del mundo. En el fondo, el primer racionalista fue **Parménides** al afirmar que **lo mismo es pensar y ser**. La confianza en la razón es tal que se acepta su valor sin previa crítica; es, como dirá más tarde **Kant**, una **razón dogmática**.

Por todo esto, el racionalismo se opone radicalmente al **empirismo inglés** para el que la única fuente de conocimiento son los sentidos.

### 2. Búsqueda de un nuevo método

Descartes comienza su *Discurso del método* diciendo:

*La facultad de juzgar bien y de distinguir lo verdadero de lo falso que es propiamente lo que llamamos "buen sentido" o "razón", es por naturaleza igual en todos los hombres; por lo tanto, la diversidad de nuestras opiniones no procede de que unos sean más racionales que otros, sino tan sólo de que dirigimos nuestros pensamientos por caminos distintos, y no consideramos las mismas cosas. No basta, ciertamente, tener un buen entendimiento: lo principal es aplicarlo bien*

Por ello, el paso siguiente al reconocimiento del valor de la razón es el encontrar un **método** adecuado de razonamiento. El modelo de este método lo encuentra Descartes en la ciencia más desarrollada del momento: **las matemáticas**. Los racionalistas quieren proceder del mismo modo que los matemáticos, de tal manera que el sistema filosófico construido posea la misma **evidencia** y **necesidad** que un sistema matemático. El método perfecto es el que utiliza **Euclides** en *Los principios de geometría*. Se tratará, en filosofía, de establecer -al modo de los geómetras- unos **axiomas evidentes** de los que pueda deducirse con necesidad un sistema filosófico cerrado y completo.

### 3. Subjetividad y realidad

No sólo se toma de la ciencia el método sino que además Descartes adopta su **cosmovisión: el mecanicismo**. El mundo es una máquina para cuya explicación son suficientes los átomos y las leyes de la física. Descartes se dejó seducir por esta explicación, y la extendió incluso a los cuerpos animados (animales, cuerpo humano). Pero dejó aparte **el alma humana**, sustancia pensante y voluntad libre, haciendo de ella un mundo independiente. El Universo queda fraccionado en dos mundos: **la máquina** v

**el pensamiento.** Y el pensamiento queda encerrado en sí mismo.

Triunfa, por tanto, el **subjetivismo**, característico también del **empirismo**. El hombre es un ser vuelto sobre sí, que no conoce directamente sino su propio pensamiento. Las cosas son sólo conocidas en las **ideas**, no directamente en sí mismas. Por ello, es posible **dudar** de su existencia. La realidad del mundo ya no es evidente: ha de ser demostrada.

Sin embargo, la tesis racionalista de la identidad entre razón y realidad permite a Descartes y a los cartesianos construir una **metafísica dogmática** basada en el concepto de **sustancia**.

## II. DESCARTES

### 1. Vida y obras

René Descartes (1596-1650) nace en La Haye, Francia. Entre 1606 y 1614 estudia en el famoso colegio de **La Flèche**, regentado por los jesuitas. En 1616 obtiene la licenciatura en Derecho en Poitiers.

Pero Descartes queda decepcionado de la enseñanza recibida, como contará más tarde en el *Discurso del método*. Había tenido excelentes profesores y había leído todos los libros que habían caído en sus manos; no obstante, dice, "me embargaban tantas **dudas** y **errores** que, procurando instruirme, no había conseguido más provecho que el de reconocer más y más mi ignorancia". La filosofía aprendida a base de resúmenes y comentarios de las obras de Aristóteles le deja un mal sabor de boca: "no hay en ella cosa alguna que no sea objeto de disputa y que, por tanto, no sea dudosa. En cuanto a las demás ciencias, como toman sus principios de la filosofía, juzgaba yo que no se podía edificar nada sólido sobre cimientos tan poco firmes". Sólo encuentra satisfacción en **las matemáticas**, "por la certeza y evidencia de sus razones", pero se extraña de que "siendo sus cimientos tan sólidos y firmes, no se hubiese construido sobre ellos nada más elevado".

En 1619 -ya ha comenzado la Guerra de los Treinta Años- se enrola en el ejército del duque de Baviera; el 10 de noviembre, por la noche, tiene **una iluminación**, descubre los fundamentos de "**una ciencia admirable**". Sin duda, se trata del descubrimiento de un **método** capaz de unificar todas las ciencias.

Entonces abandona el ejército y comienza una época de **viajes**, dedicándose a "rodar por el mundo, procurando ser más bien espectador que actor en las comedias que en él se representan". Es un período de nueve años en los que se dedica a **liberarse de errores** e ir ensayando el **método**, al final del cual escribe *Reglas para la dirección del espíritu* (1628).

En otoño de 1628 se traslada a **Holanda**, donde desea vivir "tan retirado y solitario como en un apartado desierto", disfrutando de "los frutos de la paz" y dedicado a su gran empresa filosófica y científica. En Holanda, en efecto, reina la **tolerancia**, por lo que se ha convertido en refugio de filósofos. Allí permanecerá hasta 1649.

En 1633 Descartes tiene concluido su *Tratado del mundo* en el que defiende la hipótesis copernicana pero, debido a la condena de **Galileo**, decide no publicar el libro. En 1637 publica el *Discurso del método* seguido de *La Dióptrica*, *Los Meteoros* y *La Geometría* -donde inventa el análisis matemático. En 1641 aparecen las *Meditaciones metafísicas*. En 1644 publica *Los principios de la filosofía* que aspira a ser el resumen de su metafísica y su física. Más tarde se dedicará sobre todo a cuestiones morales, publicando en 1649 su última obra, *Tratado de las pasiones*.

El éxito fulgurante y la novedad de la filosofía cartesiana desataron numerosas **polémicas**. Cansado de la lucha, Descartes acepta la invitación de la reina **Cristina de Suecia**, y en octubre de 1649 llega a Estocolmo. Allí muere de una pulmonía poco después, el 11 de febrero de 1650.

### 2. El proyecto filosófico de Descartes

El proyecto cartesiano supone la **unificación** de todas las ciencias en una sola. Ello es posible, va que,

existe un **método** universal. Descartes explica la unidad de las ciencias mediante la **metáfora del árbol**.

*Toda la filosofía es como un árbol, cuyas raíces son la metafísica, el tronco es la física, y las ramas que salen de este tronco son todas las demás ciencias, las cuales se pueden reducir a tres principales: la medicina, la mecánica y la moral. Quiero decir la más elevada y perfecta moral, que, al presuponer un completo conocimiento de las otras ciencias, es el último grado de la sabiduría (Principios, carta al traductor).*

Los pasos que seguirá Descartes para consumir su **proyecto** de unificación son los siguientes:

1. la formulación de un **método** ;
2. la formulación de unas normas de **moral provisional** (puesto que la moral definitiva sólo puede ser construida al final), y
3. el desarrollo de las diversas ciencias, comenzando por la **metafísica** -que "contiene los principios del conocimiento"-, siguiendo por la **física** -en la que "se examina cómo está compuesto el Universo en su conjunto"-, y concluyendo por las demás **ciencias**. El hecho de que la **metafísica** se incluya entre las ciencias (cosa que negarán los **empiristas** y **Kant**), y que sea su "**raíz**", determinará todos los desarrollos científicos de Descartes. Su **física** se basará en **presupuestos metafísicos** y no en la **experimentación** como la física de **Galileo** y **Newton**. Esta será la gran **debilidad** de la física cartesiana.

### 3. El método

*Por método entiendo lo siguiente: unas reglas ciertas y fáciles, gracias a las cuales todos los que las observen exactamente no tomarán nunca por verdadero lo que es falso, y alcanzarán, sin fatigarse con esfuerzos inútiles, sino acrecentando progresivamente su saber, el conocimiento verdadero de todo aquello de que sean capaces (Reglas, 4).*

La primera ventaja del método es que permitirá **evitar el error**. Además, segunda ventaja, no es un simple método de exposición o demostración de lo que ya se conoce (como es el caso, según Descartes, de la **lógica aristotélica**), sino que permite aumentar los conocimientos, descubrir nuevas verdades: es un **método de descubrimiento**. Las reglas del método son cuatro:

#### a) Primera regla: Evidencia

*No admitir jamás como verdadero cosa alguna sin conocer con evidencia que lo era; es decir, evitar cuidadosamente la precipitación y la prevención, y no comprender en mis juicios más que lo que se presentase a mi espíritu tan clara y distintamente que no tuviese motivo alguno para ponerlo en duda*

El método presupone una **confianza absoluta en la razón**, ésta es, de por sí, infalible. Sin embargo, puede ser desviada por los prejuicios, la precipitación, las pasiones, etc. Por ello, la primera regla dice que sólo se ha de aceptar como **verdadero** aquello que aparece con absoluta **evidencia**. Pero la evidencia se da en la intuición, es decir, en un acto puramente racional por el que la mente "ve" de modo **inmediato** y **transparente** una idea. El sello propio de las ideas evidentes e inmediatamente intuitas es doble: han de ser **claras** y **distintas**. Dice Descartes:

*Llamo "clara" a la percepción que es presente y manifiesta a un espíritu atento [...] Y "distinta" a la que es de tal modo precisa y diferente de todas las demás que no comprende en sí misma más que lo que aparece manifiestamente a quien la considera como es debido (Principios, I, 45).*

Al formular esta primera regla, Descartes introduce un nuevo concepto de **verdad**: ya no consiste en la "**adecuación**" del pensamiento con la realidad (concepto aristotélico de verdad), sino que es una propiedad de las ideas en sí mismas: la verdad es **inmanente** al espíritu.

## b) Segunda y tercera reglas: análisis y síntesis.

- **Segunda regla: Análisis**

*Dividir cada una de las dificultades que examinase en tantas partes como fuese posible, y cuantas requiriese su mejor solución*

- **Tercera regla: Síntesis**

*Conducir ordenadamente mis pensamientos, comenzando por los objetos más simples y más fáciles de conocer, para ir ascendiendo poco a poco, como por grados, hasta el conocimiento de los más compuestos, y suponiendo un orden aun entre aquellos que no se preceden naturalmente unos a otros.*

Indican cómo se ha de proceder para alcanzar la verdad, y qué hay que hacer cuando ya se está en posesión de ideas claras y distintas. Se trata de un procedimiento de **análisis- síntesis**: el problema a estudiar ha de ser analizado hasta encontrar sus elementos más simples -las **naturalezas simples**, en la expresión cartesiana-, los cuales pueden ser intuitivos mediante **ideas claras y distintas**. Una vez en posesión de las "naturalezas simples", se procede, inversamente, a recomponer la cuestión por un procedimiento semejante al empleado en geometría; es decir, la síntesis consiste en un proceso ordenado de **deducción** que encadena unas ideas a otras.

Para Descartes las "naturalezas simples" y, en general, todos los principios de los cuales se puede deducir legítimamente algo, son **ideas innatas**. Esta expresión significa para Descartes "ciertos gérmenes de verdades que están naturalmente en nuestras almas" lo cual tiene cierta semejanza con la **reminiscencia platónica**.

## c) Cuarta regla: Comprobaciones

*Hacer en todo enumeraciones tan completas, y revisiones tan generales, que estuviera seguro de no olvidar nada (Discurso del método, II).*

Puesto que es la evidencia intuitiva lo que garantiza la verdad de nuestros conocimientos, Descartes exige que se hagan frecuentes **comprobaciones** del análisis y revisiones del proceso sintético, de tal modo que se pueda abarcar todo el conjunto de un solo golpe de vista y se pueda poseer una cierta evidencia intuitiva del mismo.

## 4. La moral provisional

Descartes empezó aplicando el método a las **matemáticas** y obtuvo un gran éxito: la geometría analítica. Entonces decide aplicarlo a la **filosofía** ya que es de ella de donde toman las demás ciencias sus principios demostrativos. Pero no comienza inmediatamente, ya que comprende que "no debía acometer esta empresa hasta llegar a una edad bastante más madura que la de veintitrés años". Se dedica entonces a prepararse para la futura tarea,

*...desarraigando del espíritu todas las malas opiniones que había recibido antes de esta época, reuniendo muchas experiencias que fuesen luego materia de los razonamientos, y ejercitándose constantemente en el método.*

Pero mientras está a la búsqueda de su filosofía, no renuncia a "**vivir lo más feliz que fuera posible**". Para ello necesita elaborar una **moral provisional**, ya que la moral definitiva sólo puede ser obtenida como fruto último del sistema filosófico (de hecho, Descartes morirá sin realizar esta empresa). A Descartes le bastarán "tres o cuatro máximas":

1. La primera máxima expresa una actitud de **cautela y prudencia**: puesto que "no veía en el mundo ninguna cosa que permaneciera siempre en el mismo estado", decide obedecer las leyes y costumbres de su país, ser fiel a su religión y seguir las opiniones más moderadas y comúnmente aceptadas.
2. La segunda propone que, ya que nada es muy seguro, lo mejor es seguir lo más **probable** como si se tratase de algo muy verdadero y cierto: de este modo evitará estar siempre indeciso.
3. La tercera está inspirada en la **moral estoica**: "Procurar vencerme a mí mismo antes que a la fortuna, y alterar mis deseos antes que el orden del mundo; y acostumbrarme a creer que sólo nuestros pensamientos están enteramente en nuestro poder...".
4. Por fin, pasar revista a todas las **ocupaciones** posibles para elegir la mejor. Y Descartes encuentra que la que él ha elegido - "aplicar mi vida entera al cultivo de mi razón y adelantar todo lo posible en el conocimiento de la verdad según el método que me había prescrito"- es la mejor de todas.

## 5. La metafísica

Veamos, ahora, cómo construye Descartes esa metafísica que es la raíz del árbol de la ciencia. En primer lugar, deberá establecer una **primera verdad** absolutamente evidente, de la que se pueda deducir todo lo demás. A partir de ella, y en segundo lugar, construirá un sistema deductivo de explicación de la realidad basado en la idea de **sustancia**.

### a) El "Cogito"

La moral provisional se basaba en meras probabilidades (segunda máxima), es decir, en "seguir opiniones que sabemos muy inciertas como si fueran indudables". Pero para fundar la filosofía hay que basarse únicamente en **evidencias** absolutas, en **ideas "claras y distintas"**. ¿Cómo proceder? Descartes escoge el camino de la duda: **dudar** de todo para ver si queda algo que resista a toda duda, es decir, un resto indudable y cierto. Éste es el famoso pasaje del *Discurso del método*:

*Deseando yo en esta ocasión tan sólo buscar la verdad, pensé que debía [...] rechazar como absolutamente falso todo aquello en que pudiera imaginar la menor duda, para ver si, después de hecho esto, no me quedaba en mis creencias algo que fuera enteramente indudable. Así, puesto que los sentidos nos engañan a veces, quise suponer que no hay cosa alguna que sea tal como ellos nos la hacen imaginar. Y como hay hombres que se equivocan al razonar, aun acerca de las más sencillas cuestiones de geometría, y cometen paralogismos, juzgué que estaba yo tan expuesto a errar como cualquier otro, y rechacé como falsos todos los razonamientos que antes había tomado por demostraciones. Finalmente, considerando que los mismos pensamientos que tenemos estando despiertos pueden también ocurrírsenos estando dormidos, sin que en tal caso sea verdadero ninguno, resolví fingir que todas las cosas que hasta entonces habían entrado en mi espíritu no eran más ciertas que las ilusiones de mis sueños. Pero advertí en seguida que, aun queriendo pensar, de este modo, que todo es falso, era necesario que yo, que lo pensaba, fuese alguna cosa. Y al advertir que esta verdad - ;pienso, luego soy (cogito, ergo sum; je pense, donc le sois)- era tan firme y segura que las suposiciones más extravagantes de los escépticos no eran capaces de conmovérla, juzgué que podía aceptarla sin escrúpulos como el primer principio de la filosofía que buscaba*

Sobre este texto pueden hacerse las siguientes indicaciones:

1. Descartes utiliza **la duda** tan sólo para buscar la verdad: dudar de todo es sólo un procedimiento metodológico para encontrar una verdad indudable. Por eso su duda no es escéptica sino una **duda metódica**.
2. El criterio de la duda se aplica entonces a todas las creencias, especialmente a las que parecen más sólidas y evidentes. Si es posible dudar de ellas, deben, de momento, dejarse de lado: no pueden valer como fundamento sólido de la metafísica. En primer lugar, es posible dudar de la información dada por **los sentidos** (cosa bastante lógica en un racionalista): si los sentidos nos engañan a veces, se podría suponer que nos engañan siempre. En segundo lugar (y esto es ya más notable en un racionalista). también es posible dudar de **nuestros razonamientos**. puesto

que a veces nos equivocamos en razonamientos muy sencillos pero los tomamos como verdaderos. En tercer lugar, es posible dudar incluso de la **realidad** del mundo que nos rodea: ¿cómo distinguir la realidad de las ilusiones del sueño?

3. La duda, pues, parece haber eliminado todas las creencias, y los escépticos tendrían razón. Pero, de pronto, del interior mismo del acto de dudar, surge un resto indudable, algo que resiste toda duda: estoy dudando. Lo único, pues, que no puede eliminar la duda es la duda misma, el acto de dudar: al dudar "pongo" -no elimino- el dudar. Y Descartes concluye: "**Pienso, luego existo**"; ése será el primer principio absolutamente evidente de la filosofía.

## b) La sustancia

Descartes emplea como sinónimos las palabras "**sustancia**" y "**cosa**", lo cual ya es una indicación importante: la sustancia es lo **concreto existente**. Lo propio de la sustancia es la **existencia**, pero no cualquier forma de existencia, sino la existencia completa: no necesita de nada más que de ella misma para existir.

*Cuando concebimos la "sustancia", concebimos solamente una cosa que existe de tal manera que no tiene necesidad sino de sí misma para existir*

(Principios, I, 51).

De esta definición se seguiría que sólo **Dios** es sustancia, puesto que las criaturas necesitan de Dios para existir. De ahí que Descartes diga que el concepto de "sustancia" no se aplique del mismo modo a Dios y a las criaturas, y que, por tanto, haya **dos clases** de sustancias:

1. la **sustancia infinita (Dios)**, a quien conviene absolutamente esta definición;
2. las **sustancias finitas (almas y cuerpos)**, que no necesitan de nada más para existir, salvo de Dios (por tanto, una sustancia finita no necesita, para existir, de ninguna otra sustancia finita: el alma, por ejemplo, no necesita del cuerpo para existir; de aquí se sigue, inmediatamente, el dualismo cartesiano).

Por otro lado, Descartes dice que a cada sustancia le corresponde un **atributo**. El "atributo" constituye la **esencia** de la sustancia y se identifica con ella. Cada tipo de sustancia posee un solo atributo: el **alma** es **pensamiento**, y los **cuerpos** son **extensión**.

### (1) La sustancia infinita

El que yo pueda dudar y suspender el asentimiento respecto a lo que a primera vista parece evidente, demuestra que soy libre; pero también demuestra que **soy imperfecto**: "hay mayor perfección en conocer que en **dudar**". Descartes descubre entonces en su alma una idea singular: **la idea de perfección**. ¿De dónde procede tal idea? No puede haber sido construida por mí mismo (es lo que Descartes llama una **idea "facticia"**), ni venir de fuera (**idea "adventicia"**), ya que ni yo ni las cosas del mundo somos perfectos: tiene que ser una **idea innata**, puesta en mí por un ser que realmente sea perfecto: **Dios. Dios, por tanto, existe**. De nuevo nos encontramos aquí con el descubrimiento de la existencia - una sustancia- a partir de una idea.

Descartes aporta otras pruebas de la existencia de Dios, entre ellas el "**argumento ontológico**", creado por Anselmo. Pero lo importante es que Dios ocupa la **clave de bóveda** del sistema cartesiano:

1. El **criterio de evidencia** encuentra su última garantía en Dios: en efecto, se podría dudar incluso de la misma evidencia; si las ideas claras y distintas son siempre verdaderas es porque Dios -que es un Dios bueno y veraz, y no un "genio engañador"- no ha podido dotar al hombre de una facultad de conocimiento que le induzca al error. Dios también es garantía de la relativa fiabilidad de mis sentidos y, por tanto, de la existencia del **mundo externo**.
2. Las sustancias se mantienen en la existencia gracias a una "**creación continua**";
3. El mundo se mueve gracias al **primer impulso** recibido de Dios (quien también conserva constante la cantidad de movimiento- reposo otorgada al mundo).

## (2) Las sustancias finitas

El **alma** no es sino **pensamiento**: es una sustancia finita cuyo único atributo o esencia es el pensamiento (juzgar, razonar, querer, imaginar, sentir). Por eso Descartes llama al alma cosa o sustancia pensante. El tipo de razonamiento empleado por Descartes para demostrar que el pensamiento es el único atributo del alma es muy curioso y se encuentra ya en Galileo: **la ficción mental**. Puedo, en efecto - dice Descartes- fingir mentalmente que no tengo cuerpo y que no dependo del espacio (y no por ello dejaría de existir), pero no puedo fingir que no pienso; por tanto, lo que constituye mi esencia es pensar.

El **cuerpo** (cualquier cuerpo) no es sino extensión: la extensión es su único atributo o esencia. Los "**modos**" propios del cuerpo son, fundamentalmente, la **figura y el movimiento (y reposo)**. Se acepta, por tanto, la subjetividad de las "**cualidades secundarias**" (Galileo). De este modo, Descartes **geometriza** el mundo corpóreo.

La concepción del hombre será, en consecuencia, **dualista**. Si el alma y el cuerpo son sustancias, **no se necesitan mutuamente para existir**. Tampoco se ve cómo puro pensamiento y pura extensión podrían estar unidos y en interrelación. Este problema recibe, en la historia de la filosofía, el nombre de "**problema de la comunicación de las sustancias**".

## 6. La física

Lo esencial de la física aparece en *Principios de la filosofía* (1644). Descartes siempre se mostró muy cauteloso con sus hipótesis: "quiero que lo que he escrito sea tomado meramente como una hipótesis que quizá está muy alejada de la realidad", dice en los *Principios*. Este "**ficcionalismo**" le ha valido a Descartes el sobrenombre de "**filósofo de la máscara**". En cualquier caso, Descartes creó el segundo gran sistema científico de la época siendo el primero el de Galileo.

### a) El método científico

Descartes propone un método estrictamente **deductivo** que trabaja a partir de la idea de **Dios** y otras ideas innatas como extensión, movimiento y "leyes de la naturaleza".

Este método se opone frontalmente al **método inductivo** propuesto por los **empiristas** y por **Newton** como el verdadero método de la ciencia. Para Newton una hipótesis es científica si y solo si está extraída de la experiencia.

### b) Mecanicismo.

El mundo es concebido según el modelo de la **máquina**. Todo se reduce a **materia y movimiento**. Pero la materia no es sino **extensión** lo cual conduce a consecuencias importantes como que no existen **átomos** ni **vacío** ni **cualidades secundarias** ni "**fuerzas invisibles**".

Esta última cuestión es fundamental. Descartes elimina todas las "**fuerzas**". Así pues, no hay fuerza de gravedad. De este modo, todo movimiento se explica por **contacto** en el interior de un espacio "lleno". Y el origen del movimiento queda sin explicar, salvo que se recurra a **Dios**, que es lo que precisamente hace Descartes.

### c) Las "leyes de la naturaleza"

Así pues, la máquina del mundo se mueve por causa de Dios. Dios, pues, ha creado la **materia** con **movimiento y reposo**, y conserva esta misma cantidad de materia-movimiento-reposo siempre. Tal conservación se deduce de la **inmutabilidad divina**: Dios no cambia y tampoco modifica su obra, sino que la conserva siempre igual.

De esta **inmutabilidad divina** deduce **leyes de naturaleza** como el principio de **inercia** y la ley de **conservación del movimiento**. Estas leyes son obtenidas **a priori** y no por inducción. sin recurrir a la

experiencia lo cual distancia muchísimo a Descartes de la nueva física de Galileo y Newton basada en la experimentación científica.

#### d) El Universo

Puesto que el espacio está lleno de fragmentos de materia, cualquier movimiento de un cuerpo origina el desplazamiento de todos los demás. Así es como Descartes concibe que el Universo está compuesto por un conjunto de **torbellinos** de materia que se tocan entre sí y que son de distinto tamaño. El sistema solar, por ejemplo, sería un conjunto de estos torbellinos.

#### e) Fisiología

Finalmente, Descartes da una explicación mecanicista de los **organismos**, a los cuales concibe como **máquinas** muy complejas. De este modo rechaza Descartes explícitamente la necesidad de un alma vegetativa o sensitiva para explicar la vida: **los animales son máquinas**. Con lo cual el hombre, que es ante todo el alma espiritual e inmortal, queda netamente separado del mundo animal. La relación del alma humana con su propio cuerpo máquina queda sin explicar suficientemente por Descartes (quien supone, únicamente, que se realiza a través de la **glándula pineal** situada en el cerebro).

### 7. Conclusión

Descartes es, pues, después de Galileo, el creador del "otro" gran sistema científico de la Edad Moderna. Sistema total, deductivo y con fundamentos metafísicos que ejercerá una enorme influencia en su época y que sólo podrá ser desmontado por **Newton**. Así, toda la ciencia moderna basculó entre el empirismo de Bacon y Galileo, enemigos de los "sistemas totales", y el racionalismo sistemático y metafísico de Descartes.

### 8. Bibliografía

1. Tejedor Campomanes, César: *Historia de la filosofía*, SM
2. Descartes, R: *Discurso del método*. Alfaguara.
3. Descartes, R: *Meditaciones metafísicas*. Alfaguara.

## Tema 5: El empirismo. David Hume.



### I. Introducción: Contextualización histórico-política y características generales

#### 1. Contextualización histórico-política

La situación sociopolítica de Inglaterra en los siglos XVII y XVIII es absolutamente peculiar y difiere del resto de Europa. En efecto, si en el continente prevalece el absolutismo, en Inglaterra tiene lugar la revolución burguesa. Entre los años 1640- 1650 se produce en toda Europa un movimiento contra la monarquía absoluta. En Londres, Amsterdam, París, Barcelona... se pretende lo mismo: derechos individuales, fiscalización de los presupuestos públicos, abolición de los monopolios del Estado, intervención del pueblo en la legislación... La revuelta social es protagonizada por una clase social que es dueña del dinero y conoce su fuerza: la **burguesía**. Pero sólo consiguió triunfar donde se le unió la nobleza. Tal es el caso de Inglaterra. Allí, tras muy diversas vicisitudes políticas - entre ellas, una guerra civil y una revolución- , termina por establecerse la **monarquía parlamentaria y constitucional**, consagrándose la supremacía del Parlamento y proclamándose en 1688 la "Declaración de Derechos": Inglaterra se convirtió entonces en la primera potencia comercial y capitalista, y su sistema político parlamentario -basado ya en la doctrina del "contrato social" y no en la monarquía de derecho divino- era el modelo a imitar. Los teóricos del liberalismo (**Locke**) y los científicos ingleses (**Newton**) fueron, finalmente, los inspiradores de la Ilustración europea.

#### 2. Características generales

El empirismo es la **teoría filosófica según la cual el origen y límite del conocimiento es la experiencia** y, en último término, la percepción. Cuando hablamos de "experiencia" en este contexto nos referimos a la experiencia sensible o conjunto de sensaciones.

En un **sentido amplio** se llama empirista a toda teoría filosófica que considera los sentidos como las facultades cognoscitivas adecuadas para la adquisición del conocimiento. Se puede decir que en la filosofía griega Aristóteles y Demócrito fueron más empiristas que Platón o Parménides. En un **sentido estricto**, utilizamos el término empirismo para referirnos al empirismo clásico o empirismo inglés. Los autores más

importantes son Locke (s. XVII), Berkeley (s. XVIII) y Hume (s. XVIII).

Los antecedentes del empirismo se encuentran en la tradición del pensamiento inglés. Ya **Bacon** había afirmado que todo conocimiento proviene de la experiencia. Igualmente, la corriente **nominalista** (**Guillermo de Ockham**) se había implantado profundamente en muchos pensadores ingleses.

En general, el empirismo es una corriente filosófica contrapuesta, en muchos aspectos, al racionalismo, lo cual se refleja en las frecuentes polémicas entre los representantes de ambas corrientes. La contraposición parece más clara si se tiene en cuenta que el **racionalismo** había tomado como modelo a la **ciencia moderna** únicamente en su **aspecto matemático**, y que el empirismo había recogido el otro aspecto: la importancia de la **experiencia**. Con el empirismo, el problema del conocimiento - origen y validez del mismo- pasa a ser el tema fundamental, o, al menos, el tema previo e ineludible antes de comenzar cualquier otra investigación. Las tesis fundamentales del empirismo se pueden resumir así:

### a) El origen del conocimiento es la experiencia.

La mente es como una "**tabla rasa**" (expresión aristotélica utilizada por los escolásticos) y, por tanto, toda idea que se pueda encontrar en ella procede de la experiencia. Esta tesis implica la **negación de las ideas innatas** de los racionalistas. En la aceptación o no de las ideas innatas está, pues, la diferencia radical entre racionalismo y empirismo.

### b) El conocimiento humano no es ilimitado.

La **experiencia** es también su **límite**. Esta segunda tesis marca también las diferencias con el racionalismo, para el que la razón - si sigue un método adecuado- podría llegar a conocerlo todo. Los empiristas niegan tal posibilidad: no podemos ir más allá de la experiencia. De este modo, el campo del filosofar se reduce notablemente, ya que sólo es posible conocer lo experimentable. Y también se reduce la certidumbre del conocimiento: sobre muchas cuestiones sólo cabe un conocimiento probable. La consecuencia filosófica más grave de esta segunda tesis es la **negación de la metafísica**, entendiéndola por "metafísica" el conocimiento de realidades no empíricas como Dios o el alma. **Aristóteles** y **Tomás de Aquino**, por ejemplo, también eran empiristas en el sentido de admitir que la experiencia es el origen de todo conocimiento (primera tesis del empirismo). Pero pensaban que era posible ir más allá de la experiencia mediante procedimientos racionales. Ahora bien, si se afirma que la razón está "encerrada" en los límites de la experiencia, entonces la metafísica se convierte en imposible.

### c) Fenomenismo: Todo conocimiento es conocimiento de ideas.

En esta tesis coinciden **empiristas** y **racionalistas**: lo que directamente conoce la mente son sus ideas (no las cosas), y pensar se reduce a relacionar ideas entre sí. Por esta razón, los empiristas conceden gran importancia a los análisis de los **mecanismos psicológicos** que explican las asociaciones de ideas entre sí. El contenido y el alcance de cualquier idea deben ser explicados siempre a partir de las ideas más simples que la componen.

En conclusión, el empirismo propone -contra el racionalismo- un **nuevo concepto de razón**: una razón dependiente y limitada a la **experiencia**. Razón que, sin embargo, es la única guía del ser humano y debe tener una finalidad práctica: considerando imposible la metafísica, los empiristas se dedican a **cuestiones políticas, morales, religiosas, pedagógicas...** Y, por primera vez, es una **razón crítica** que examina sus propios límites y posibilidades, cosa que los racionalistas - confiados dogmáticamente en el poder de la razón- no habían pensado que fuera necesario hacer.

## 2º. Los predecesores de Hume

### 1. Hobbes: *El Leviatán* (1651)

Puede considerarse a Hobbes el primer empirista pues excluye los **temas metafísicos** de las posibilidades del conocimiento humano. Ello debido al método que propone: el **método aenético**. Según Hobbes explicar

algo es, primero, descomponerlo en sus elementos simples y, segundo, mostrar cómo ese algo se genera a partir de sus elementos o causas. La teología, pues, queda excluida de la filosofía, ya que **Dios** no se compone de partes ni es engendrado. Quedan, por tanto, tres partes de la filosofía (que es, para Hobbes, toda la ciencia): **geometría, filosofía de la sociedad y física**. Sólo las dos primeras dan a conocer las causas ciertas de la generación (ya que es el hombre mismo quien genera los objetos matemáticos y la sociedad); la **física** sólo proporciona un conocimiento probable (generación hipotética). Un planteamiento parcialmente semejante se encontrará en **Hume**.

Hobbes aborda en su obra *Leviatán* el problema de la sociedad y el **Estado** convencido de que él era el primero que los trataba científicamente empleando su método de composición genética.

## 2. Newton, Principios matemáticos de filosofía natural (1687)

En el siglo XVII -por obra, sobre todo, de Newton- se consolida la "revolución científica" iniciada por Copérnico: la nueva visión del Universo triunfa definitivamente sobre la visión aristotélico-escolástica.

En las primeras páginas de su obra Newton expone su método, sus **reglas para la investigación de la naturaleza**. Son el equivalente de las cuatro reglas de **Descartes** (contra quien van dirigidos todos los ataques de Newton). La primera es el ya conocido "**principio de economía**". La segunda es un principio de "**constancia de la naturaleza**". La tercera establece la distinción entre **cualidades primarias y secundarias** y la cuarta enuncia el modo de utilizar la **inducción**. **Hume** será especialmente crítico con la segunda regla, el principio de constancia.

*Regla primera. Para explicar las cosas naturales, no admitir más causas que las que son verdaderas y bastan para la explicación de los fenómenos. Dicen los filósofos: la Naturaleza no hace nada en vano, y vano es lo que pudiendo ser producido por pocas cosas se produce por muchas. La Naturaleza es simple y no prodiga las causas de las cosas.*

*Regla segunda. Por tanto, en cuanto sea posible, hay que adscribir las mismas causas a idénticos efectos. Por ejemplo, a la respiración humana y animal, a la caída de piedras en Europa y América, a la luz de la llama en el hogar y el Sol, a la reflexión de la luz en la Tierra y en los planetas...*

*Regla tercera. Considerar como propiedades de todos los cuerpos aquellas que no pueden ser suprimidas. (...) La extensión, la dureza, la impenetrabilidad, la movilidad y la fuerza de inercia.*

*Regla cuarta. En Filosofía experimental, las proposiciones inferidas por inducción a partir de los fenómenos deben ser tenidas por exactas o aproximadamente verdaderas (...)*

## 3. Locke. (1632-1704)

El **proyecto filosófico** de Locke tiene una doble finalidad:

1. Aclarar **qué podemos conocer** y, por tanto, sobre qué tiene sentido discutir. Acerca de todo lo demás, sólo caben las creencias personales y la **tolerancia**. El resultado de esta investigación es una teoría del conocimiento, recogida en el *Ensayo sobre el entendimiento humano*. En sus primeras páginas hace Locke una llamada a la cautela: "antes de meternos en discusiones... es necesario saber qué objetos están a nuestro alcance o más allá de nuestro entendimiento".
2. Reflexionar sobre aquellos **problemas prácticos** acerca de los cuales es necesario llegar a algún acuerdo. Acuerdo que es posible, ya que se trata de cuestiones que no se encuentran más allá de la capacidad de nuestro entendimiento.

Locke cree que sólo así es posible conjurar **dos** graves **peligros**: el **dogmatismo intolerante** y el **escepticismo total**. De este modo, Locke inicia un camino que otros muchos seguirán: abandonando los problemas metafísicos -a los que se habían dedicado los racionalistas-, se consagra al estudio de aquello que considera accesible al conocimiento humano: el **análisis del conocimiento**, la **política**, la **educación**.

las religiones, etc.

Se considera a Locke como el iniciador del **empirismo** y como el primer gran teórico del **liberalismo político**. En pleno siglo XVII, Locke es ya un ilustrado. Su influencia en la **Ilustración** francesa será enorme, y en su pensamiento político se inspira la Constitución de los Estados Unidos de América (él mismo había escrito un esbozo de Constitución liberal para Carolina).

La **teoría del conocimiento** es el núcleo de la filosofía de Locke. En ella podemos encontrar las siguientes novedades:

### a) Las ideas.

Locke define la **idea** como el objeto del pensamiento cuando un ser humano piensa. Definición bastante extendida en el siglo XVII, y que procede de **Descartes**: la idea es lo que la mente contempla. Se trata, pues, de una teoría **representativista** del conocimiento: la idea hace de intermediario entre la cosa y la mente, representa a la cosa en la mente, y por tanto el objeto de la mente es la idea y no -directamente- la cosa que se encuentra fuera de la mente.

### b) Origen y clases de ideas.

¿De dónde proceden las ideas? Locke niega que haya ideas innatas. Toda idea procede de la **experiencia**. Pero Locke distingue dos tipos de experiencia: **externa** e **interna**. La experiencia externa produce las **ideas de sensación**, por ejemplo lo amarillo, lo caliente, lo duro, lo amargo... Cuando la mente reflexiona sobre sí misma entonces estamos hablando de experiencia interna y de un nuevo tipo de ideas: **ideas de reflexión**, por ejemplo, razonar, querer, percibir, dudar... Ambas clases de ideas son llamadas por Locke **ideas simples**, y son producidas por la experiencia directa. Al recibirlas, la mente se comporta **pasivamente**. Es decir, la mente no crea ninguna idea simple: sólo las recibe.

Pero a partir de las ideas simples la mente puede formar activamente una nueva clase de ideas: **las ideas complejas**, las cuales no son sino combinaciones de ideas simples. La mente es activa combinando o comparando ideas simples. Así surgen **tres categorías de ideas complejas**:

1. **Modos**: Combinaciones de ideas simples sin ninguna suposición de existencia propia. Por ejemplo, la belleza o el diez.
2. **Sustancias**: Combinaciones de ideas simples que se toman para representar cosas particulares que subsisten por sí mismas. Por ejemplo, una rosa, un ser humano.
3. **Relaciones**: Comparaciones de unas ideas con otras. Por ejemplo, la paternidad es la relación entre las ideas de "padre" e "hijo".

### c) Límites del conocimiento.

#### (1) Ideas simples

Para Locke las **ideas de sensación** nos garantizan la existencia de un **mundo real**. Sostiene, pues, una postura **"realista"**. Locke afirma que las cosas materiales sólo podemos conocerlas a través de las **ideas simples de sensación**. Pero tanto para Locke como para **Descartes** la idea de una cosa no prueba su existencia. Sin embargo, Locke opina que sería **absurdo** dudar por ello de la sensación. Simplemente, **no todo se puede probar**, y hay cosas que no necesitan demostrarse.

Sin embargo, aunque **las sensaciones** (ideas de sensación) sean representaciones de cosas reales, no por ello pretende Locke que sean **copias exactas** de esas cosas. En efecto, si la idea es producida en nosotros por la cosa, lo que en la cosa produce la idea se llama **cualidad**. Locke distingue entre **cualidades primarias** (solidez, extensión, forma, movimiento, reposo y número) y **secundarias**, las cuales realmente no son nada en los objetos mismos, sino que dependen exclusivamente de nuestros órganos sensoriales (por ejemplo, el color). En conclusión: la sensación da cuenta siempre de la existencia de un cuerpo real, al cual representa en la mente. Pero no lo representa como  **copia exacta** si la cualidad que produce esa

sensación es una cualidad secundaria.

## (2) Ideas complejas

Locke es, en principio, muy tajante: no es posible ir más allá de las **ideas simples**. Aunque con ellas podemos formar **ideas complejas** o **generales** el límite de nuestro conocimiento lo marcan las ideas simples. Pero nuestro conocimiento traspasa esos límites con demasiada frecuencia. Por ejemplo, que tengamos la idea compleja de **Dios** no significa que Dios exista como pretendía **Descartes**. Según Locke forjamos la idea de Dios tomando ideas simples procedentes de la reflexión (como conocimiento, poder, felicidad...) y las ampliamos con la idea de "infinitud", de manera que, poniéndolas todas juntas, surge nuestra idea Dios. La crítica de **Hume** a la idea de Dios es muy semejante.

Las **ideas complejas** son construcciones de la mente y por tanto **no representan cosas reales**. Está claro que los modos (el diez o la belleza) y las relaciones (la paternidad) no tienen una existencia real pero Locke cree que la "sustancia" sí es real. La idea de "sustancia" surge porque "al observar que cierto número de ideas simples van siempre unidas, se presume que pertenecen a una misma cosa y se las designa con un nombre común". Es decir, la idea de sustancia surge para poder explicar la causa de la subsistencia y conexión permanente de ideas simples como color, olor; extensión... Pero la sustancia permanece como un **supuesto desconocido** en sí mismo, y es concebida como el **substrato** de los **modos** o propiedades de los cuerpos.

### d) Las ideas generales.

Además de las ideas **simples** y **complejas** la mente también produce ideas **abstractas** o **generales**. Aunque una idea representa, en principio, a una cosa **particular** (por lo cual todas las ideas serían también particulares), sin embargo, en la mente humana se encuentran también ideas **generales**. Estas ideas se forman cuando se advierte el parecido que existe entre las ideas que nos formamos de diversas cosas particulares: entonces prescindimos de lo que diferencia a esas cosas - es la operación que se llama **abstracción**- y conservamos únicamente la idea de lo que tienen en común. Así es como de las ideas particulares de Pedro, Sergio, Lara y Menchu... formamos la idea general de "ser humano" : - La formación de ideas generales obedece, entre otras razones, a una **necesidad de la memoria**. Es imposible retener las ideas de todas las cosas particulares que hemos contemplado. Igualmente, dado que cada idea es significada por una palabra, resulta también imposible que cada cosa particular tenga un nombre particular distinto. De ahí la ventaja de las ideas y palabras generales.

Pero el que exista este tipo de ideas y palabras no debe hacernos creer que en la realidad existan también - además de los individuos particulares- **esencias universales** (reales), tales como los géneros y las especies. No hay tal cosa. Lo único que existe en la realidad son los **individuos**. Esta postura de Locke es un ejemplo de "**nominalismo**".

## III. David Hume (1711-1776)

### 1. Vida, obras, evolución y proyecto filosófico

David Hume (1711-1776) nace en Edimburgo (Escocia) y estudia en la Universidad de esa ciudad, donde ya debió de interesarse por Newton. En 1734 se traslada a Francia, instalándose en **La Flèche** donde había estudiado Descartes. Allí escribe su obra fundamental, *Tratado de la naturaleza humana*. En 1737 vuelve a Londres para hacer su publicación (1739-1740). Sigue inmediatamente la aparición de un breve *Resumen* (1740). El *Tratado* resultó un fracaso absoluto: nadie pareció interesarse por el libro. El desengaño fue tal, que Hume refunde su primera parte en otra más breve titulada *Investigación sobre el entendimiento humano* (1748). En realidad, Hume repudia el *Tratado* y aconseja incluso que no se lea. Sin embargo, cuando su pensamiento comienza a despertar interés, toda la atención se concentra en el *Tratado*. Ya para entonces se había ganado el nombre de "Mr. Hume, el ateo", lo cual le hace fracasar en su intento de ocupar la cátedra de Ética en Edimburgo y de Lógica en Glasgow. Pero consigue el puesto de bibliotecario de la Facultad de Derecho de Edimburgo (1752). Entre 1763 y 1766 ocupa un cargo en la embajada de París, donde alcanza gran renombre entre los **ilustrados franceses**, hasta el punto de que a su vuelta a Londres le acompaña **Rousseau**. En 1769 se retira definitivamente a Edimburgo. Otras obras importantes son:

*Investigación sobre los principios de la moral* (1752), *Discursos políticos* (1752) y su obra póstuma *Diálogos sobre la religión natural* (1779, comenzados a escribir antes de 1751).

La evolución del pensamiento de Hume puede ser descrita así:

### a) El Tratado...

Se considera a Hume como "el **Newton de la ciencia moral**": El título completo de su obra principal lo da a entender: *Tratado de la naturaleza humana. Ensayo de introducción del método experimental de razonamiento en las cuestiones morales*. Hume pretende, pues, aplicar el **método inductivo newtoniano** - que ya había demostrado su validez en el campo de la ciencia de la naturaleza- a la "ciencia del ser humano". Los paralelismos son muy claros: misma **negativa a "fingir hipótesis"** (buscar explicaciones últimas), y un curioso recurso a "**experimentos**" de carácter psicológico. Hume concibe la mente prácticamente como concebía Newton el universo: las "**impresiones**" equivalen a los corpúsculos o **átomos** que se atraen o repelen entre sí por una especie de "**gravitación**" (**leyes de asociación de ideas**).

Pero Hume va mucho más lejos en su intención al escribir el Tratado: quiere **unificar todas las ciencias** (el mismo intento en **Descartes**), basándolas en una ciencia fundamental, la ciencia de la naturaleza humana, cuyo cometido es, ante todo, examinar la **extensión y las fuerzas del entendimiento humano**, y explicar la naturaleza de las ideas que empleamos y de las operaciones que realizamos al argumentar. El proyecto deberá realizarse dentro de un marco empirista y empleando la metodología newtoniana. Éstos son los propósitos enunciados por Hume en la introducción al *Tratado*. El instrumento de análisis más importante son, en esta obra, las **leyes de asociación de ideas**.

### b) La Investigación...

Cuando ocho años más tarde publica la *Investigación sobre el entendimiento humano*, los objetivos parecen haber cambiado radicalmente. Hume ha abandonado la idea de crear una ciencia del ser humano, y ya no pretende aplicar el método de Newton. La nueva obra es mucho más breve, se centra en el **análisis del entendimiento humano** y tiene un fuerte carácter **crítico**. Lo que Hume busca ahora es fijar los **límites** de la capacidad de **conocimiento** del ser humano. Y el instrumento de análisis que emplea es prácticamente nuevo: la distinción entre **cuestiones de hecho** y **relaciones de ideas**. La tónica de la obra es un **escepticismo moderado**.

### c) El filósofo ilustrado

Una vez abandonado su primer proyecto, Hume se dedica a estudios más particulares sobre los más diversos temas - moral, religión, economía, política...- , empleando un **método descriptivo e histórico** (la "historia natural" de entonces). El "espíritu de sistema" ha desaparecido por completo, y Hume aparece como el típico **filósofo ilustrado**.

Como acabamos de ver, la evolución del pensamiento de Hume determinó una modificación notable de su proyecto filosófico fundamental. El Hume maduro abandona la idea primitiva de una **fundamentación** positiva de todas las ciencias en la "ciencia del ser humano" y también el proyecto de crear un nuevo sistema de las ciencias. Se dedica entonces a investigaciones particulares de carácter "**crítico**" sobre los temas más diversos. Veamos ahora el resultado de algunas de estas investigaciones.

## 2. Crítica del conocimiento

### a) Los principios

El empirismo de Hume se asienta sobre los siguientes **principios**:

#### (1) Principio "empirista"

La **experiencia es el origen y el límite de nuestro conocimiento**. Es decir. "todos los materiales de

nuestro pensamiento se derivan de nuestra percepción interna o externa". Por tanto, "la razón no puede nunca engendrar por sí sola una idea original".

## (2) Principio de "inmanencia"

Sólo **conocemos directamente** nuestras **representaciones mentales** (que son algo **inmanente** a la mente), no las cosas. "Nada puede estar presente a la mente, sino una imagen o percepción. Los sentidos sólo son conductos por los que se transmiten estas imágenes sin que sean capaces de producir un contacto inmediato entre la mente y el objeto".

Hume acusa a **Locke** de haber empleado el término "idea" en un sentido excesivamente general y ambiguo. Por ello modifica la terminología empleada por Locke para clasificar los contenidos de conciencia. Así, para Hume, los contenidos de la conciencia son denominados, genéricamente, **percepciones**, las cuales pueden ser de dos tipos: **impresiones** o **ideas**. La distinción entre ambas radica en el grado de "**fuerza o vivacidad**". Las impresiones son, efectivamente, "nuestras percepciones más intensas: cuando oímos, o vemos, o sentimos, o amamos, u odiamos, o deseamos, o queremos"; las ideas son menos intensas, se refieren a nuestros recuerdos o las imágenes de nuestra fantasía. Las percepciones pueden dividirse también en **simples y complejas** atendiendo a si son **compuestas o no**. Las **percepciones complejas** son las percepciones (tanto impresiones como ideas) que admiten una descomposición en percepciones simples. Las **percepciones simples** (tanto impresiones como ideas) son las que no pueden descomponerse en percepciones más elementales. La percepción del color negro de mi mesa es una impresión simple, el recuerdo de dicho color una idea simple. La percepción de la mesa misma es una percepción compleja, más exactamente una impresión compleja: se compone de las impresiones simples de su color, su forma, y, si también la estoy tocando, su textura, grado de calor,... Si cierro los ojos y reproduzco con mi imaginación la percepción anterior, tengo una idea compleja. A toda **idea simple** le corresponde siempre una **impresión simple**, puesto que es una imagen o copia de ésta última. Pero no ocurre que a toda **idea compleja** le corresponda una **impresión compleja**, pues mi **fantasía** puede mezclar a capricho las distintas ideas simples creando entidades fantásticas.

Justamente es el "**principio de inmanencia**" (denominación que no es de Hume) el que obliga a distinguir las percepciones por una característica propia como es la "**vivacidad**": las percepciones se distinguen en sí mismas, sin referencia alguna a las cosas. En esto se asemeja totalmente al **aislamiento de la subjetividad** que se da en el racionalismo.

El **principio de inmanencia** implica el **fenomenismo** concepto que tiene su origen en el término "**fenómeno**" que significa lo que aparece o se muestra. El fenomenismo es la teoría filosófica según la cual **no es posible el conocimiento de algo distinto a nuestras propias percepciones**. Esta tesis aunque contraria al sentido común, es compartida por **racionalistas y empiristas** pues ambos defienden que **todo conocimiento es conocimiento de ideas**.

Por ejemplo, si percibo la mesa en la que estoy escribiendo, **la mesa misma no es una parte de mi percepción** ya que la percepción es algo mental, es algo que se da en mi mente y la mesa un objeto físico, un objeto exterior a la propia mente. Cuando digo que veo una mesa, en realidad lo que tengo en mi mente es un conjunto de sensaciones visuales variadas (sensaciones de color, de formas, de intensidades luminosas, de tamaños y de movimientos), pero no tengo en absoluto la mesa misma. No existe una justificación racional que explique la **creencia en la existencia independiente y continua de los cuerpos**. Hume señala dos rasgos peculiares de la experiencia y que están a la base de nuestra creencia en la existencia de un mundo exterior, la **constancia y la coherencia** de nuestras percepciones: cuando todos los días regreso a mi casa tengo, al menos en lo esencial, las mismas impresiones o sensaciones (las sensaciones del color de las paredes del salón, las sensaciones táctiles del sillón en el que me siento, ... son las mismas un día tras otro); esta constancia en mis impresiones la interpreto como siendo una consecuencia de la constancia de los objetos que supuestamente las causan. Además, caliento la cafetera porque deseo tomar un café, salgo de la cocina y me ocupo de otras cosas, al rato oigo el ruido que interpreto como correspondiendo al agua que se filtra en la cafetera, dejo de percibirlo, vuelvo a la cocina y encuentro que en la parte superior de la cafetera tengo ya el café hecho. Mi experiencia de lo que ha ocurrido en la cocina es discontinua, puesto que no he percibido todos y cada uno de los procesos y hechos que ahí han ocurrido, pero parece responder a un proceso de la cosa misma: hay una coherencia en las impresiones que recibo que me lleva a atribuir realidad a aquello que siento. De este modo la constancia perceptiva y la coherencia en la sucesión de las percepciones crea en mi mente una **predisposición o**

**hábito** que me lleva a creer en la existencia de una realidad distinta a la de mis propias percepciones. En definitiva, dirá Hume, esta creencia no es consecuencia de la razón ni de la experiencia misma, sino de la mera **costumbre**. Obsérvese la diferencia con la prueba del mundo externo que aporta **Descartes** quien para garantizar la existencia del mundo externo ha de recurrir a **Dios**.

### (3) Principio de "copia" (o correspondencia)

Todas nuestras **ideas** no son sino **copias** de nuestras **impresiones**, es decir, que nos es imposible pensar algo que no hemos sentido previamente con nuestros sentidos internos o externos.

Evidentemente, si todas nuestras "ideas" no son sino copias o restos (en la memoria o la imaginación) de "impresiones", no existen **ideas innatas** (en el sentido de que hayan "nacido con nosotros"). El principio de "copia" permite a Hume construir un **criterio de discriminación** útil para distinguir qué conceptos filosóficos poseen significado y cuáles no. Cuando se sospeche que un "término filosófico se emplea sin significado o idea alguna (como ocurre con demasiada frecuencia), no tenemos más que preguntarnos de qué impresión se deriva la supuesta idea, y si es imposible asignarle una". Y si no puede remitirse a ninguna impresión, concluimos que **el término en cuestión carece de significado**. De esta manera pueden examinarse los conceptos de sustancia, causa...

### (4) Leyes de "asociación de ideas".

Las ideas no se encuentran desconectadas en la mente. Por un lado, la **imaginación** tiene un gran poder y libertad para mezclar y combinar a su gusto. Pero existe también -en las ideas en sí mismas- "una especie de atracción, que tiene en el mundo mental efectos tan extraordinarios como en el natural, aunque sus causas sean en gran parte desconocidas". Esta "atracción" es como una fuerza suave que normalmente prevalece. E igual que Newton, Hume la reduce a **leyes: semejanza, contigüidad y causa- efecto**. Que no existan más que estas tres leyes es algo que Hume considera difícil de demostrar. Así explica estas tres leyes:

1. **Semejanza:** Ley de la asociación según la cual nuestra mente tiende a reproducir **ideas semejantes**, como cuando un **retrato** lleva de forma natural o espontánea a nuestra mente a pensar en el original. Esta ley es importante en nuestro trato con las cosas pues consideramos que los objetos semejantes deben tener las mismas propiedades y los mismos poderes causales;
2. **Contigüidad en el espacio o el tiempo:** Según esta ley de la asociación, aquellas ideas que se han vivido juntas tienden a aparecer juntas. La mención de la habitación de un edificio lleva a preguntar naturalmente acerca de las demás o el típico caso de una canción que nos recuerda a una persona es un ejemplo de esta ley. Es una ley muy importante porque está a la base de la **formación de las ideas complejas**, particularmente de la de **substancia**: miramos a la calle y vemos un objeto, percibimos las ruedas, el volante, los asientos, las puertas, las ventanillas, los faros, el maletero, abrimos el capó y percibimos el motor...; todas estas percepciones se dan unas junto a otras, tanto en el sentido temporal, puesto que pueden percibirse unas tras otras si nuestra mirada recorre sin interrupción dicho objeto, como en un sentido espacial, puesto que las sensaciones visuales de las ruedas pueden formar un continuo con las sensaciones visuales de la puerta o de la carrocería. Si se repite esta experiencia, se crea en nosotros una disposición a reproducir una de las ideas correspondientes a dicho objeto cuando está presente la otra, y de este modo podemos formar la idea compleja "**coche**". Nuestras expectativas respecto de los aspectos o rasgos que nos van a ofrecer las cosas se basan en gran medida en esta ley: nos causaría gran sorpresa mirar en el interior del coche que vemos en la calle y no encontrar un volante, puesto que siempre hemos visto que en los coches hay volantes, experiencia ésta última que crea en nuestra mente **el hábito** o disposición a considerar que ha de ser así en los casos futuros.
3. **Causa-Efecto:** Esta ley de la asociación nos dice que tras la observación de la existencia de **contigüidad espacial** de dos hechos u objetos, de su **sucesión en el tiempo** y de la **reiterada experiencia** de estas relaciones entre ambos, se crea en nuestra mente la **predisposición** a evocar la idea del segundo (al que consideramos **efecto**) si está presente la idea del primero (al que consideramos **causa**). Así, las ideas de "**dentista**" y de "**dolor**" mantienen una cierta relación entre ambas como consecuencia de haber tenido dolor tras la intervención del dentista, de tal modo que el pensamiento de uno puede traer consigo el pensamiento del otro.

### (5) Principio de "negación de las ideas generales" (nominalismo)

No existen las **ideas generales** (las esencias de Platón) pues no existen impresiones de las mismas, sólo de las **cosas particulares**. Una idea general no es más que una **idea particular** que asociamos a un **término** que podemos aplicar a otras ideas particulares que se le asemejan por el color, la figura o el tamaño... Así, el término caballo evoca en nosotros una idea particular del caballo que alguna vez hallamos visto y que se parece, en general, a cualquier caballo.

#### b) Relaciones de ideas y cuestiones de hecho

Hume hace en la *Investigación* un continuo uso de esta distinción. La distinción se inspira en **Leibniz** - quien distinguió entre "verdades de razón" y "verdades de hecho"- , pero Hume la modifica desde sus principios empiristas. "Todos los objetos de la razón e investigación humana pueden dividirse naturalmente en dos grupos: **relaciones de ideas** y **cuestiones de hecho**". Son **relaciones de ideas** todas las proposiciones **matemáticas**, por ejemplo que "el cuadrado de la hipotenusa es igual al cuadrado de los dos lados" : Estas proposiciones son - intuitiva o demostrativamente- ciertas y **necesarias**, ya que las proposiciones contrarias implican contradicción. Pueden descubrirse por el solo **pensamiento**, con independencia de lo que sucede en el mundo. Sólo expresan, en efecto, relaciones entre ideas como "triángulo", "hipotenusa", etc.

En cambio, las **cuestiones de hecho** carecen de la evidencia de las relaciones de ideas, son **contingentes**. En efecto, lo contrario de cualquier cuestión de hecho es siempre posible, ya que jamás implica contradicción y puede ser concebido por la mente con la misma facilidad que si fuera totalmente ajustado a la realidad. Que "el sol no saldrá mañana" no es una proposición menos inteligible ni implica mayor contradicción que "el sol saldrá mañana". Las cuestiones de hecho sólo pueden ser establecidas a partir de la **experiencia**. En definitiva, a las relaciones de ideas corresponden **razonamientos demostrativos**; en cambio, a las cuestiones de hecho sólo corresponden **razonamientos probables**.

#### c) El problema de la realidad (cuestiones de hecho)

Inmediatamente después de establecer la distinción entre relaciones de ideas y cuestiones de hecho, Hume investiga la naturaleza de la **evidencia** acerca de cualquier **existencia real** o **cuestión de hecho**. De momento, concede sin más que podemos estar seguros acerca de la "realidad" del **presente** y de nuestro **pasado**. Las "**impresiones**" aseguran la realidad del presente; y los **recuerdos**, la realidad del pasado. Sin duda los recuerdos no son "impresiones", sino "ideas"; pero son ideas muy cercanas a las "impresiones".

El problema está en el **futuro**, ya que sobre él no podemos tener ninguna impresión (y, obviamente, tampoco recuerdos). Y, sin embargo, hay acontecimientos futuros que parecen absolutamente seguros. Por ejemplo, si observamos que alguien acerca la mano al **fuego**, tenemos la seguridad de que **se quemará**. ¿En qué se basa esta evidencia? Hume da la siguiente respuesta:

1. "Todos los razonamientos acerca de cuestiones de hecho parecen fundarse en la relación de **causa y efecto**". Así, sabemos que sufriremos una quemadura porque sabemos que el fuego es "causa" de ese tipo de efecto. Con lo cual el problema es ahora: ¿cómo sabemos que el fuego es causa de quemaduras?
2. "Las causas y los efectos no pueden descubrirse por la razón, sino únicamente por la **experiencia**". Hume explica esto diciendo que "el efecto es totalmente distinto de la causa", por lo que el sólo examen racional de una cosa en sí misma no permite descubrir los efectos de que puede llegar a ser causa (por ejemplo, que el fuego quema), sino que hay que acudir siempre a la experiencia. Aquí Hume es totalmente **newtoniano y anticartesiano**: todo descubrimiento sobre leyes de la naturaleza debe hacerse experimentalmente, no a priori. Entonces, la cuestión se transforma en esta otra: ¿de qué modo la experiencia nos permite descubrir las causas?
3. "Todos los argumentos que se fundan en la experiencia están basados en la  **semejanza** que descubrimos en los objetos naturales, la cual nos induce a esperar efectos semejantes a los que hemos visto seguir a tales objetos" Si he experimentado repetidamente que el fuego quema, todo me inducirá a creer que en situación semejante volverá a suceder lo mismo. Pero esto implica un presupuesto de enormes consecuencias: **el futuro será como ha sido el pasado**. Presupuesto que es absolutamente indemostrable. En efecto, en los acontecimientos naturales ("cuestiones de

hecho") lo contrario siempre es posible: **el fuego podría no quemar (no es inconcebible, ni contradictorio)**. Es, pues, imposible demostrar que "el futuro será como ha sido el pasado" ("**ley de constancia de la naturaleza**", de **Newton**). Como consecuencia, las leyes de la física que Newton quería necesarias no son más que meramente probables. Por tanto, si no es la razón la que nos induce a esperar esto, ¿qué es lo que nos induce?

4. "**La costumbre** es la guía de la vida humana". Es decir, la costumbre nos induce a la creencia de que volverá a repetirse el mismo acontecimiento. Nuestra seguridad en el futuro no se basa, pues, en la razón, ni es una seguridad absoluta; no es sino una creencia - muy probable, y muy firme, sin duda- basada en la costumbre o el **hábito**. No hay evidencia alguna de lo que sucederá en el futuro. Nuestra aparente seguridad acerca de los acontecimientos futuros sólo se fundamenta en la **creencia** - apoyada en nuestra **experiencia pasada**- de que todo seguirá sucediendo igual. Creencia que no es infalible, sino sólo **probable**; pero sí suficiente para guiarnos en nuestra vida cotidiana. Sobre "cuestiones de hecho" ni el adulto ni el científico van mucho más allá. **La certeza** posee, únicamente, una **base psicológica**.

#### d) La creencia

El análisis precedente muestra hasta qué punto reduce Hume el papel de la razón y le señala límites muy estrechos. No podemos tener **certeza** "racional" sobre las "cuestiones de hecho", sino únicamente **creencia**. En su existencia en el mundo, la creencia es la guía del ser humano, sin que pueda aspirar a un conocimiento racional objetivo y cierto.

La **creencia** no es sino un **sentimiento** de tipo particular que acompaña a una **asociación de ideas**. Pero no a cualquier asociación de ideas, sino a una asociación que se impone a la mente, convirtiéndola en **principio regulador de nuestras acciones**. He experimentado repetidas veces, por ejemplo, la conjunción de las "impresiones" de fuego y quemadura. Entonces, si vuelvo a contemplar el fuego, se me impondrá, sin necesidad de razonamiento alguno, la "idea" de quemadura. Y esta **asociación fuego- quemadura (causa- efecto)** será acompañada por un **sentimiento vivísimo - la creencia-**, que hace aparecer la quemadura como algo tan real y evidente como si se tratara de una "impresión". Es decir, si una "impresión" - por su intensidad y vivacidad- nos indica lo que es real, una "**idea**" sobre el **futuro**, al estar acompañada por la "**creencia**", posee prácticamente la misma **intensidad y vivacidad**, y nos hace **obrar en consecuencia**. Dicho sencillamente: al ver (en la "impresión") el fuego, parece como si estuviéramos "viendo" también (en la "idea") la quemadura, e instintivamente retiramos la mano. Gracias al **hábito** y la **creencia** ha podido **sobrevivir** la humanidad, y en ello no nos diferenciamos mucho de los animales.

#### e) La ciencia

Hume no trata esta cuestión de un modo sistemático. Pero, en síntesis, su planteamiento es el siguiente:

##### (1) Las matemáticas

Versan sobre **relaciones de ideas** (ideas de números, figuras, etc.) y, por tanto, permiten realizar razonamientos **demostrativos** absolutamente seguros y ciertos **a priori**.

##### (2) La física

Versa sobre **hechos**, que reduce a **leyes**. Su finalidad es permitirnos hacer **previsiones** sobre el futuro. En la época de Hume dominada por la física de **Newton** era corriente concebir las leyes físicas como **leyes necesarias**, es decir, leyes que establecen una conexión necesaria entre la causa y el efecto. De ahí que Hume decida examinar dos de los conceptos fundamentales de la física de entonces: la idea de "**conexión necesaria**" y también la idea de "**fuerza**". ¿De dónde proceden estas ideas?

Hume echa mano de su recurso habitual, el criterio empirista: ¿Corresponden a alguna "**impresión**"? La respuesta es **no**. Por más que examinamos la naturaleza no podemos observar sino que un suceso sigue a otro. Pero es imposible observar qué clase de conexión existe entre la supuesta causa y su efecto, y menos todavía la fuerza en virtud de la cual actúa la causa. Por ello, palabras como "fuerza" o "conexión" carecen totalmente de sentido. La física debe, pues, abstenerse de utilizar estas expresiones. Ahora bien, si es

imposible establecer una conexión necesaria entre la causa y el efecto, las leyes físicas no pueden considerarse como leyes necesarias, sino únicamente como leyes **probables**. Pero ello es suficiente para que podamos manipular la realidad.

### (3) La metafísica

Hume es absolutamente contrario a la **metafísica** entendida ésta como un saber que pretende ir **más allá de la experiencia**. Y piensa que "una pequeña dosis de **pirronismo** podría aplacar el orgullo" de los pensadores **dogmáticos** (racionalistas que creen en el **poder infinito de la razón**).

Recuérdese que el **escepticismo** es la corriente filosófica del **helenismo** para la cual **es** imposible alcanzar la verdad y que recomienda la epojé o ausencia del juicio sobre las cosas. Su fundador fue Pirrón de Elis en el s. IV a. C. Este es un escepticismo **radical** que llega a negar la existencia del mundo externo. Hume, adopta un escepticismo **moderado**. Es decir, si lo que conocemos son nuestras percepciones, y no las cosas directamente, nada nos asegura racionalmente de la existencia de un mundo exterior. Pero resultaría absurdo - y **nocivo** para la vida- negar la existencia del mundo y actuar en consecuencia. La vida misma se encarga de eliminar este escepticismo. Y la **viveza** de las impresiones basta para fundar la creencia en un **mundo exterior**.

Este **escepticismo moderado** nos cura del **dogmatismo de los metafísicos** y al hacernos reconocer las **limitaciones** de nuestro entendimiento nos impide abordar cuestiones que no tienen su fundamento en la **experiencia** como son las cuestiones metafísicas. La más abstrusa de todas es la que se refiere al problema de la **substancia**, ya sea la **substancia corpórea** (el sujeto de las cualidades percibidas) o **espiritual** (el yo, sujeto de la actividad mental) o la **sustancia perfecta** (Dios).

1. **Crítica a la idea de substancia corpórea.** Consiste básicamente en mostrar que no se puede conocer la substancia de los objetos sino sólo sus aspectos fenoménicos. Toda la filosofía posterior a Aristóteles es heredera de lo que podríamos llamar "**lenguaje substancialista**", y muestra una clara predisposición por el típico modo aristotélico de considerar el mundo, modo al que tal vez induce, como más adelante señalará **Nietzsche**, la estructura de nuestro propio **lenguaje**. La estructura lingüística básica es la estructura **sujeto-predicado**, que se corresponde con la distinción ontológica entre **substancia y atributos**. La substancia es la realidad de la cual se predicen los atributos. Junto con esta característica, la concepción tradicional de la substancia concebía a ésta como **lo permanente** en el conjunto de modificaciones posibles que le podían sobrevenir a los objetos. El racionalismo no renuncia a esta forma de entender la realidad. Hume, llevando hasta el final lo que podríamos denominar "**criterio empirista del conocimiento**", concluirá que la noción de substancia carece de fundamento y negará la existencia de substancias físicas y de substancias espirituales. Tomemos el ejemplo de la supuesta substancia "**rosa**"; toda la experiencia que puedo tener de una rosa se agota en sus propiedades perceptuales o fenoménicas: veo su color, su tamaño, su forma, los elementos que la componen, siento la suavidad de los pétalos, la textura del tallo, huelo su aroma, ...; pero todas estas propiedades que me ofrece la percepción se sitúan en el nivel de los atributos y no de la substancia. No puedo percibir nada más que propiedades del tipo de las descritas, por lo tanto, no hay nada más que las propiedades descritas. Si con la palabra "rosa" nos queremos referir a una realidad distinta de la suma de las propiedades perceptuales, entonces nuestro uso de esta palabra es ilegítimo. Con todo, podemos utilizar dicha palabra si con ella nos referimos no a una supuesta realidad oculta, substrato de las propiedades perceptuales, sino a la **suma** de dichas propiedades, al **conjunto** de ideas simples reunidas por la imaginación. Podemos utilizar términos como "rosa", "libro", "perro", "mente" si prescindimos de la interpretación substancialista y aceptamos que son términos cómodos que utilizamos en nuestro lenguaje como compendio de propiedades meramente perceptuales.
2. **Crítica a la idea del yo como substancia espiritual.** Hume señala que cuando observamos nuestra mente no encontramos en ella nada simple y permanente sino una serie de percepciones que se suceden unas a otras, negando con ello la tesis cartesiana del yo como una substancia pensante. Cuando **Descartes** encuentra la primera verdad "pienso luego existo" cree que este conocimiento le garantiza igualmente que él mismo es una cosa que piensa, **substancia pensante**, un alma. **Hume** observa que, si nos atenemos exclusivamente a lo que percibimos cuando miramos hacia nuestra propia mente, no encontramos allí ninguna impresión que sea permanente, ni tampoco simplicidad, encontramos más bien continua **sucesión** de una idea tras otra. La tesis del yo como substancia estaría fundamentada si tuviésemos una impresión correspondiente a dicho

carácter substancial, es decir, una impresión permanente a lo largo de nuestra vida psíquica, pero eso no es así, más bien ocurre que a una impresión, le sigue otra, y a ésta otra. De este modo, Hume concluye que no existe el yo como substancia, como algo distinto de las impresiones e ideas y que sea algo así como el sujeto permanente de los actos psíquicos. **La conciencia de la identidad** que tenemos de nosotros mismos (es decir que nos creamos los mismos a lo largo del tiempo) no proviene de aquel supuesto carácter substancial de nuestro yo sino más bien de **la memoria** de la sucesión de distintas impresiones. El yo no es otra cosa que el conjunto de impresiones (de actos psíquicos). ¿Cómo debemos entender el yo y nuestra mente? Hume nos propone la siguiente metáfora: "la mente es una especie de **teatro**" en el que distintas percepciones se presentan en forma sucesiva; pasan, vuelven a pasar, se desvanecen y mezclan en una variedad infinita de posturas y situaciones."

3. **Crítica a la idea de dios, la substancia perfecta.** Dado que para Hume sólo es posible el conocimiento de las cosas que se ofrecen al mundo empírico o perceptual, este filósofo declarará imposible el conocimiento de la esencia y existencia de Dios. Hume rechaza el **argumento ontológico** indicando que no es posible demostrar a priori la existencia de Dios, puesto que las cuestiones de hecho sólo se pueden decidir con la experiencia, nunca con el mero análisis de una idea. La no existencia de un objeto correspondiente a una idea no es algo contradictorio con dicha idea: no es absurdo que no existan los triángulos, ni las mesas, ni tampoco Dios. Pero tampoco nos sirven los **argumentos a posteriori**, puesto que parten del principio de **causalidad**, principio criticado por Hume y que puede admitirse sólo respecto a los datos de la percepción, nunca respecto de cosas situadas más allá de estos datos. Por tanto, el concepto clave de la metafísica, Dios, carece de valor, y la metafísica es una ilusión.

### 3. Ética

Hume estudia la moral en el *Tratado* (libro III), y más tarde le dedica una obra independiente, la *Investigación sobre los principios de la moral* (1752). El principal problema que plantea es si la fundamentación de la moral debe derivar de la **razón** o del **sentimiento**. Hume reconoce que la razón juega un papel importante, ya que es ella quien puede analizar nuestras acciones y descubrir sus consecuencias beneficiosas - o no- para la sociedad y el propio individuo. Pero ello no basta. El puro análisis racional nos deja siempre indiferentes: no nos induce a preferir una acción en lugar de otra, es incapaz de impulsar a la **acción**. Es necesario el sentimiento para movilizar a la acción. La moralidad se determina mediante el sentimiento. Y define la **virtud** como "cualquier acción o cualidad mental que le produce a un espectador el sentimiento agradable de aprobación; y vicio, lo contrario"

Ahora bien, esto no convierte a la ética de Hume en un **relativismo individualista**, en el sentido de que cada uno consideraría bueno o malo aquello que arbitrariamente le agrada o gusta en cada momento, sin que hubiera posibilidad de un acuerdo con los demás seres humanos. El sentimiento de que habla Hume es un **sentimiento universal**, común a toda la humanidad, "que recomienda el mismo objeto a la aprobación general y hace que cada hombre o la mayor parte de los hombres coincidan en la misma opinión o decisión relativa a ella". De este modo, la ética de Hume tiene dos características principales:

1. Es **emotivista**, o **sentimental**. Hume rechaza todos los intentos de fundar la ética en la razón. La razón no mueve a los hombres, sino las **pasiones** y los **sentimientos**. Hume rechaza la pretensión de fundar la moralidad en la "naturaleza" del ser humano tal y como lo había hecho **Aristóteles** al deducir que la felicidad consiste en la excelencia de la razón pues esto supone incurrir en la **falacia naturalista**. En efecto, a partir de lo que el ser humano es no es posible deducir lo que debería ser o hacer: este paso del "ser" al "deber ser" es lógicamente injustificable. Para saber lo que debemos hacer es preciso "dirigir la reflexión sobre uno mismo y ver si se encuentra en nosotros un sentimiento de aprobación o desaprobación hacia la acción en sí"
2. Es una ética **utilitarista**. En efecto, lo que despierta el sentimiento de aprobación o reprobación ante una acción es el descubrimiento de la utilidad -el carácter beneficioso o no para la humanidad- de la acción considerada.

### 4. Política y religión

La teoría política de Hume es mucho más consecuente con el empirismo que la de Locke. Los supuestos "**estado de naturaleza**" v "**contrato social**" no son sino ficciones indemostrables. Es la **utilidad** de los

seres humanos lo que explica la formación de las sociedades a partir de la célula familiar. Y no hay que buscar fundamentación trascendente a la legitimidad del poder: éste es un hecho que se funda, a su vez, en hechos (usurpación, transmisión hereditaria, elección...). En resumen: **utilitarismo** (que será seguido por Adam Smith y J. Bentham) y **positivismo** (explicación de un hecho no a partir de principios sino a partir de otros hechos) políticos.

La utilidad y el interés justifican igualmente la creencia religiosa. Hume - preludiando en esto a **Kant**- realiza una **crítica radical de las pruebas de la existencia de Dios**, como parte de su crítica al concepto de sustancia.

Por otro lado, el estudio de la "**historia natural de la religión**" conduce a Hume a afirmar que el **politeísmo** precedió al **monoteísmo** y que éste tiene el peligro de conducir a la **intolerancia**. Y Hume termina volviendo a la gran constante de su pensamiento: un **escepticismo moderado** que pretende salvar del dogmatismo y la superstición:

"Ser un escéptico filosófico es el primer paso y el más esencial para ser un cristiano sincero y creyente: ésta es la proposición que yo recomendaría" (*Diálogos sobre la religión natural*).

## IV. Bibliografía

1. Echegoyen Olleta, Javier: *Historia de la filosofía*. Edinumen.
2. Hernández, J. L., Benítez, L., Díaz, J. A.: *La filosofía moderna*. Benchomo
3. Hume, David:
  - o *Investigación sobre el conocimiento humano*. Alianza.
  - o *Tratado sobre la naturaleza humana*. Tecnos.
  - o *Diálogos sobre religión natural*. Tecnos.
  - o *Sobre el suicidio y otros ensayos*. Alianza.
4. Tejedor Campomanes, César: *Historia de la filosofía*. SM

## **David HUME: Investigación acerca del conocimiento humano. Sección 2, Sobre el origen de las ideas.**

### I. Impresiones e Ideas.

*Todo el mundo admitirá sin reparos que hay una diferencia considerable entre las percepciones de la mente cuando un hombre siente el dolor que produce el calor excesivo o el placer que proporciona un calor moderado, y cuando posteriormente evoca en la mente esta sensación o la anticipa en su imaginación. Estas facultades podrán imitar o copiar las impresiones de los sentidos, pero nunca podrán alcanzar la fuerza o vivacidad de la experiencia (sentiment) inicial. Lo más que decimos de estas facultades, aun cuando operan con el mayor vigor, es que representan el objeto de una forma tan vivaz, que casi podríamos decir que lo sentimos o vemos. Pero, a no ser que la mente esté trastornada por enfermedad o locura, jamás pueden llegar a un grado de vivacidad tal como para hacer estas percepciones absolutamente indiscernibles de las sensaciones. Todos los colores de la poesía, por muy espléndidos que sean, no pueden pintar objetos naturales de forma que la descripción se confunda con un paisaje real. Incluso el pensamiento más intenso es inferior a la sensación más débil.*

Existe una diferencia evidente entre la **percepción directa** del calor excesivo y el recordarlo o el imaginarlo. Aunque nuestra memoria o nuestra imaginación pueden llegar a representarnos un objeto de un modo tan vivaz que casi podríamos decir que lo estamos "sintiendo" está claro que no es lo mismo que

"sentir verdaderamente". Este conflicto nos coloca ante el problema que Hume comparte con Locke y Descartes, así como con toda la Filosofía Moderna: las consecuencias del **subjetivismo** o **fenomenismo**.

El **mecanicismo determinista** impuesto por la revolución científica dividió el mundo en dos universos completamente separados: la **realidad** (extensión, necesidad) y el **individuo** (pensamiento, libertad). El individuo queda **aislado** del mundo y sólo tiene un acceso seguro a sus propias **ideas**, al mundo tal como se le aparece ("**fenómeno**"), pero no a las **cosas mismas**.

Este rasgo de la filosofía cartesiana, que luego hereda toda la filosofía moderna, está ya presente en la **primera regla del método**: al afirmar que una idea es verdadera si es **evidente** ("clara y distinta") **Descartes** está desplazando el **criterio de verdad** al interior del sujeto. Esto tiene dos consecuencias: por un lado, se coloca a la filosofía en la senda segura de las **matemáticas** pero, por otro, se pierde la conexión con el "**mundo externo**". Sabemos las dificultades a las que se enfrentó Descartes para demostrar que nuestras sensaciones se corresponden con una **realidad** externa y no son una **alucinación** o un **sueño**. La solución cartesiana al problema tendrá que pasar primero por la demostración de la existencia de **Dios** y confiarle a él la garantía de que nuestros sentidos no nos engañan.

**Hume** se enfrenta al mismo problema que **Descartes**: el aislamiento del sujeto y la necesidad de distinguir entre aquellas de nuestras ideas que son simples **alucinaciones** o **sueños** y aquellas otras que tienen su origen en el **mundo real**. Hume resuelve este problema desde el sentido común: a no ser que se padezca "**enfermedad o locura**" cualquiera es capaz de distinguir entre una sensación y un pensamiento. Las sensaciones son siempre más **fuertes y vivaces**. Son, además, "**constantes**" y "**coherentes**". Por muy bien que se nos pinte o se nos describa un paisaje la **idea** que tengamos del mismo siempre será más débil que la correspondiente **sensación**.

*Podemos observar que una distinción semejante a ésta afecta a todas las percepciones de la mente. Un hombre furioso es movido de manera muy distinta que aquel que sólo piensa esta emoción. Si se me dice que alguien está enamorado, puedo fácilmente comprender lo que se me da a entender y hacerme adecuadamente cargo de su situación, pero nunca puedo confundir este conocimiento con los desórdenes y agitaciones mismos de la pasión. Cuando reflexionamos sobre nuestros sentimientos e impresiones pasados, nuestro pensamiento es un espejo fiel, y reproduce sus objetos verazmente, pero los colores que emplea son tenues y apagados en comparación con aquellos bajo los que nuestra percepción original se presentaba. No se requiere ninguna capacidad de aguda distinción ni cabeza de metafísico para distinguirlos.*

La distinción entre sensaciones y meros recuerdos o imaginaciones afecta a todas las "percepciones" de la mente. Así, no solamente tenemos **percepciones externas** (ver u oír, por ejemplo) sino también **percepciones internas** como por ejemplo estar colérico o enamorado. En este caso también es extremadamente fácil para cualquiera distinguir entre la **experiencia directa** de los "desórdenes y agitaciones" de una tormenta pasional y un mero **relato** o **recuerdo** de la misma. Nuestros recuerdos pueden ser un espejo fiel de nuestras pasadas sensaciones pero carecen de la misma "**fuerza**". Hume insiste en su crítica soterrada a **Descartes**: no hace falta ninguna "**cabeza de metafísico**" para distinguir las sensaciones de los recuerdos o imaginaciones.

*He aquí, pues, que podemos dividir todas las percepciones de la mente en dos clases o especies, que se distinguen por sus distintos grados de fuerza o vivacidad. Las menos fuertes e intensas comúnmente son llamadas pensamientos o ideas; la otra especie carece de un nombre en nuestro idioma, como en la mayoría de los demás, según creo, porque solamente con fines filosóficos era necesario encuadrarlos bajo un término o denominación general. Concedámonos, pues, a nosotros mismos un poco de libertad, y llamémoslas impresiones, empleando este término en una acepción un poco distinta de la usual. Con el término impresión, pues, quiero denotar nuestras percepciones más intensas: cuando oímos, o vemos, o sentimos, o amamos, u odiamos, o deseamos, o queremos. Y las impresiones se distinguen de las ideas que son percepciones menos intensas de las que tenemos conciencia, cuando reflexionamos sobre las sensaciones o movimientos arriba mencionados.*

Hume concluye que podemos dividir todas las **percepciones** de la mente en dos tipos: **impresiones e ideas**. De este modo se diferencia de **Locke** que utilizó solamente el término idea para todas las percepciones. Hume define las **ideas** o **pensamientos** como aquellas percepciones menos vivas o intensas. Para las otras percepciones más vivas o intensas no existe nombre puesto que es una distinción creada por Hume. Por ello Hume toma prestado del lenguaje cotidiano el término **impresión**. Pretende usarlo en un contexto filosófico con un significado un poco diferente. Las **impresiones** son nuestras percepciones más intensas y pueden ser de dos tipos: **internas** (sentir, amar, odiar, desear, querer) y **externas** (ver, oír).

## II. Principio de la copia.

*Nada puede parecer, a primera vista, más ilimitado que el pensamiento del hombre que no sólo escapa a todo poder y autoridad humanos, sino que ni siquiera está encerrado dentro de los límites de la naturaleza y de la realidad. Formar monstruos y unir formas y apariencias incongruentes, no requiere de la imaginación más esfuerzo que el concebir objetos más naturales y familiares. Y mientras que el cuerpo está confinado a un planeta a lo largo del cual se arrastra con dolor y dificultad, el pensamiento, en un instante, puede transportarnos a las regiones más distantes del universo; o incluso más allá del universo, al caos ilimitado donde según se cree, la naturaleza se halla en confusión total. Lo que nunca se vio o se ha oído contar, puede, sin embargo, concebirse. Nada está más allá del poder del pensamiento, salvo lo que implica contradicción absoluta.*

A primera vista el poder y la **libertad** del pensamiento humano es infinito: las mitologías de todos los pueblos de la tierra demuestran que no hay "**monstruos**" que nuestra imaginación no pueda crear. Asimismo, mientras nuestro cuerpo está limitado a esta "dolorosa" realidad siempre podemos transportarnos mediante el pensamiento tan lejos como queramos: a otros **planetas** e incluso "más allá del universo" donde la naturaleza está en "confusión total". Sin embargo, el pensamiento está limitado por las leyes de la **lógica**: no podemos pensar un triángulo que no tenga tres lados, no podemos saltarnos el **principio de no contradicción**.

*Pero, aunque nuestro pensamiento aparenta poseer esta libertad ilimitada, encontraremos en un examen más detenido que, en realidad, está reducido a límites muy estrechos, y que todo este poder creativo de la mente no viene a ser más que la facultad de mezclar, trasponer,*

Pero aunque el pensamiento parece dotado de una "**libertad ilimitada**" en realidad no hace sino "**mezclar**, trasponer, aumentar o disminuir" los materiales que le suministran las **impresiones internas y externas**. Por ejemplo, cuando tenemos la idea compleja de "**montaña de oro**" está claro que nuestra mente ha mezclado las ideas simples de montaña y oro. Estas ideas simples tiene su origen en la experiencia pero no la mezcla de ambas, la montaña de oro, que es un producto de nuestra imaginación. Lo mismo puede decirse de la idea compleja de "**caballo virtuoso**". Es la mezcla de las ideas simples de caballo y virtud. La primera tiene su origen en la impresión externa y la segunda en la impresión interna. En cualquier caso, la **mezcla** de ambas en una idea compleja no tiene un referente externo. Hume concluye formulando el **principio de la copia**: Todas nuestras **ideas simples** son **copias de impresiones** pero no así nuestras **ideas complejas**.

## III. Defensa del principio de la copia.

*Para demostrar esto, creo que serán suficientes los dos argumentos siguientes. Primero, cuando analizamos nuestros pensamientos o ideas por muy compuestas o sublimes que sean, encontramos siempre que se resuelven en ideas tan simples como las copiadas de un sentimiento o estado de ánimo precedente. Incluso aquellas ideas que, a primera vista, parecen las más alejadas de este origen, resultan, tras un estudio más detenido, derivarse de él. La idea de Dios, en tanto que significa un ser infinitamente inteligente, sabio y bueno, surge al reflexionar sobre las operaciones de nuestra propia mente y al aumentar indefinidamente aquellas cualidades de bondad y sabiduría. Podemos dar a esta investigación la extensión que queramos, y seguiremos encontrando que toda idea que examinamos es copia de una impresión similar. Aquellos que quisieran afirmar que esta posición no es universalmente válida ni carente de excepción, tienen un solo y sencillo método de refutación: mostrar aquella idea que, en su opinión, no se deriva de esta fuente. Entonces nos correspondería, si queremos mantener nuestra doctrina, producir la impresión o percepción vivaz que le corresponde.*

Hume pasa a exponer **dos argumentos** que demuestren el principio de la copia. El primero de ellos afirma que cualquier **idea compleja** se puede descomponer en **ideas simples** que tienen su origen en impresiones externas o internas. Es el caso incluso de las más complejas de nuestras ideas, por ejemplo, la idea de **Dios**. Hume realiza aquí una nueva crítica a **Descartes**: la idea de dios, según Hume, no es una **idea innata** que haya sido puesta por Dios mismo en nuestra mente sino que es el producto de **mezclar** impresiones internas como la **inteligencia** y la **bondad** y **aumentarlas** hasta el infinito. Hume cree que el mismo procedimiento puede aplicarse a cualquier idea compleja y **reta** a aquellos que no comparten su punto de vista a mostrarle una idea que no derive de impresiones. Hume se compromete a mostrar entonces en qué impresiones tiene su origen tal idea.

*En segundo lugar, si se da el caso de que el hombre, a causa de algún defecto en sus órganos, no es capaz de alguna clase de sensación, encontramos siempre que es igualmente incapaz de las ideas correspondientes. Un ciego no puede formarse idea alguna de los colores, ni un hombre sordo de los sonidos. Devuélvase a cualquiera de estos dos el sentido que les falta; al abrir este nuevo cauce para sus sensaciones, se abre también un nuevo cauce para sus ideas y no encuentra dificultad alguna en concebir estos objetos. El caso es el mismo cuando el objeto capaz de excitar una sensación nunca ha sido aplicado al órgano. Un negro o un lapón no tienen noción alguna del gusto del vino. Y, aunque hay pocos o ningún ejemplo de una deficiencia de la mente que consistiera en que una persona nunca ha sentido y es enteramente incapaz de un sentimiento o pasión propios de su especie, sin embargo, encontramos que el mismo hecho tiene lugar en menor grado: un hombre de conducta moderada no puede hacerse idea del deseo inveterado de venganza o de crueldad, ni puede un corazón egoísta vislumbrar las cimas de la amistad y generosidad. Es fácil aceptar que otros seres pueden poseer muchas facultades (senses) que nosotros ni siquiera concebimos, puesto que las ideas de éstas nunca se nos han presentado de la única manera en que una idea puede tener acceso a la mente, a saber, por la experiencia inmediata (actual feeling) y la sensación.*

El **segundo argumento** en favor del **principio de la copia** dice lo siguiente: Alguien privado de un **órgano sensorial**, como por ejemplo la vista o el oído, es incapaz de formarse ideas correspondientes a las impresiones de dicho sentido. Por ejemplo: un **ciego** carece de ideas acerca de los colores y un **sordo** acerca de los sonidos.

La cuestión se complica cuando nos referimos a las **impresiones internas**. Dice Hume que no existe ninguna persona carente por completo de sentimientos morales del mismo modo en que ciertas personas carecen, por ejemplo, del sentido de la vista. Sin embargo, afirma Hume que el sentimiento moral varía mucho de unos individuos a otros: así, una persona de conducta **moderada** no podrá hacerse idea de lo que significa verse dominado por el "deseo inveterado de **venganza** o **crueldad**". Tampoco una persona de corazón **egoísta** puede hacerse una idea de lo que significan la **amistad** y la **generosidad**. En este razonamiento de Hume está implícito el **relativismo** que afecta a su planteamiento **ético**. Hume pone de manifiesto que el individuo que esté privado de los sentimientos morales comunes tendrá unas nociones de la **virtud** v el **vicio** anómalas v. lo que es más grave. será incapaz de admitir su error pues su

naturaleza le impide hacerse idea de la "amistad y la generosidad" del mismo modo que un ciego no puede hacerse idea de los colores.

También es fácil, dice Hume, imaginar seres con "**facultades**" u órganos sensoriales desconocidos para nosotros. En el caso de estos seres nos resulta imposible hacernos idea de sus pensamientos acerca del mundo puesto que no hemos tenido acceso a sus sensaciones.

#### IV. Contraargumento al principio de la copia.

*Hay, sin embargo, un fenómeno contradictorio, que puede demostrar que no es totalmente imposible que las ideas surjan independientemente de sus impresiones correspondientes. Creo que se concederá sin reparos que las distintas ideas de color, que penetran por los ojos, o las de sonido, que son transmitidas por el oído, son realmente distintas entre sí, aunque, al mismo tiempo, sean semejantes. Si esto es verdad de los distintos colores, no puede menos de ser verdad de los distintos matices del mismo color, y entonces cada matiz produce una idea distinta, independiente de los demás. Pues si se negase esto, sería posible, mediante la gradación continua de matices, pasar insensiblemente de un color a otro totalmente distinto. Y*

Existe según Hume una **excepción** al principio de la copia, es decir, es posible exponer un caso en el que pueden tenerse ideas cuyo origen no está en las impresiones. Admítase, dice Hume, que los **colores** que podemos ver son **diferentes** entre sí. Acéptese además que si eso ocurre con los colores ha de ocurrir lo mismo con los **matices** de cada color pues de no ocurrir así no habría diferencia entre los extremos de una gradación de colores. Probemos ahora el siguiente experimento: mostremos a un individuo normal una gama de matices de azul del más claro al más oscuro pero dejando un **hueco** para un matiz que nunca ha visto. ¿Puede hacerse idea de ese matiz?, pregunta Hume. La respuesta evidente es que sí. Sin embargo, Hume entiende que este caso es **irrelevante** para la verdad del principio de la copia. Esto ocurre porque el principio de la copia no tiene pretensiones de ley para una **psicología de la percepción** sino que es un **principio metodológico**.

De haber explotado las posibilidades de este contraargumento al principio de la copia quizás Hume se hubiese puesto en el camino de **Kant** y de las actuales teorías de la percepción: en la experiencia sensible no todo viene del exterior, hay elementos que tienen su origen en el **sujeto**. Así, por ejemplo, afirmar que el concepto de **causa** y **conexión necesaria** es algo que pone el sujeto es uno de los grandes descubrimientos de Kant.

#### V. Principio de la copia. Crítica a la metafísica.

---

determinada anexa. En cambio, todas las impresiones, es decir, toda sensación bien externa, bien interna es fuerte y vivaz: los límites entre ellas se determinan con mayor precisión, y tampoco es fácil caer en error o equivocación con respecto a ellas. Por tanto, si albergamos la sospecha de que un término filosófico se emplea sin significado o idea alguna (como ocurre con demasiada frecuencia), no tenemos más que preguntarnos de qué impresión se deriva la supuesta idea, y si es imposible asignarle una; esto serviría para confirmar nuestra sospecha. Al traer nuestras ideas a una luz tan clara, podemos esperar fundadamente alejar toda discusión que pueda surgir acerca de su naturaleza y realidad <sup>[1]</sup>

El principio de la copia es una proposición "simple" e "inteligible" que puede servir muy bien en filosofía como un **criterio de discriminación** útil para desterrar toda esa **jerga** de la **metafísica dogmática** que tanto ha desprestigiado a la **filosofía**. Retomando lo dicho hasta ahora Hume afirma que todas las **ideas**, especialmente las abstractas, son por naturaleza "**débiles**" y "**oscuras**" y tienden a confundirse unas con otras, mientras que las **impresiones**, más "**fuertes**" y "**vivaces**", son perfectamente discernibles y nuestra mente puede moverse entre ellas con seguridad. Por tanto, si sospechamos que un **término filosófico** carece de significado o no está asociado a ninguna idea debemos preguntarnos a qué impresión se refiere para salir de dudas. A **la clara luz de las impresiones** podremos distinguir entre aquellos términos o ideas que se refieren a algo real y aquellos otros que son meras invenciones. Así, en el capítulo final de la *Investigación*, Hume afirma "Si procediéramos a revisar las bibliotecas convencidos de estos principios, ¡qué estragos no haríamos! Si cogemos cualquier volumen de Teología o metafísica escolástica, por ejemplo, preguntemos: *¿Contiene algún razonamiento abstracto sobre la cantidad y el número?* No. *¿Contiene algún razonamiento experimental acerca de cuestiones de hecho o existencia?* No. **Tírese entonces a las llamas**, pues no puede contener más que sofistería e ilusión." (David Hume: *Investigación acerca del conocimiento humano*, Madrid, Alianza, p. 192)

---

## VI. Las ideas en Locke

<sup>[1]</sup>Es probable que quienes negaron las ideas innatas, no quisieron decir más que las ideas son copias de nuestras impresiones, aunque es necesario reconocer que los términos que emplearon no fueron escogidos con tanta precaución ni definidos con tanta precisión como para evitar todo equívoco acerca de su doctrina.

Hume aprovecha la distinción entre **impresiones** e **ideas** para aclarar el tema de las **ideas innatas**. En primer lugar, considera que los que, como Locke, negaron las ideas innatas, en realidad no estaban sino afirmando el **principio de la copia**, es decir, que nuestras ideas simples son siempre copias de impresiones. Pero no terminaron de aclarar la cuestión porque no eligieron adecuadamente los términos de su filosofía cayendo en imprecisiones y equívocos.

*¿Que es lo que se entiende por innato? Si lo innato ha de ser equivalente a lo natural, entonces todas las percepciones o ideas de la mente han de ser consideradas innatas o naturales, en cualquier sentido en que tomemos la palabra, por contraposición a lo infrecuente, a lo artificial o a lo milagroso. Si por innato se entiende lo simultáneo a nuestro nacimiento, la disputa parece sor frívola pues no vale la pena preguntarse en que momento se comienza a pensar, si antes, después o al mismo tiempo que nuestro nacimiento.*

En su *Ensayo sobre el entendimiento humano* **Locke** niega la existencia de **ideas innatas** entendidas al modo racionalista como una serie de principios evidentes, impresos en la mente humana y que el alma recibe al nacer.

En primer lugar, **Hume** sugiere entender por innato aquello que es **natural**; **Hume** está de acuerdo con **Locke** en que no hace falta suponer estos primeros principios pues fácilmente puede explicarse el origen de nuestras ideas en nuestras **facultades naturales** sin recurrir a fenómenos extraños o "milagrosos" como son esas ideas que están en nuestra mente antes del nacimiento.

En segundo lugar, **Hume** entiende que si se equipara innato a simultáneo al nacimiento, la discusión se vuelve "**frívola**", bizantina e inútil. **Hume** sigue la argumentación de **Locke** contra las ideas innatas del racionalismo afirmando que si se posee una idea se ha de ser consciente de ella, y puede mostrarse fácilmente que ningún niño puede acceder a esos primeros principios que se supone que nuestra alma trae al mundo.

*Por otra parte, la palabra idea parece haber sido tomada, por lo general, en una acepción muy lata por Locke y otros, como si valiese para cualquiera de nuestras percepciones, sensaciones o pasiones, así como pensamientos. Ahora bien, en este sentido, quisiera saber lo que se pretende decir al afirmar que el amor propio, el resentimiento por daños o la pasión entre sexos no son innatas.*

**Hume** opina que **Locke** utilizó la palabra idea con un significado demasiado extenso como si valiese lo mismo para **impresiones** o **ideas** y, de este modo, es imposible combatir el innatismo racionalista. Esto ocurre porque al negar la existencia de ideas innatas caemos en paradojas. Así, Hume se pregunta si no son innatos ("naturales") el deseo sexual, el resentimiento o el amor propio.

*Pero admitiendo los términos impresiones o ideas en el sentido arriba explicado, y entendiendo por innato lo que es original y no copiado de una percepción precedente, entonces podremos afirmar que todas nuestras impresiones son innatas y que nuestras ideas no lo son.*

**Hume** considera que **innatas** son las **impresiones**, no las ideas; de este modo, la validez de nuestras ideas se reduce a tener su origen en las impresiones. Esta es la principal crítica a la filosofía de Locke: el no haber distinguido entre impresiones e ideas. Sólo de este modo se resuelve la polémica sobre las ideas innatas.

*Para ser sincero debo reconocer que, en mi opinión, Locke fue conducido indebidamente a tratar esta cuestión por los escolásticos que, valiéndose de términos sin definir, alargaban sus disputas, sin alcanzar jamás la cuestión a tratar. Ambigüedad y circunlocución semejantes penetran todos los razonamientos de aquel gran filósofo sobre ésta, así como sobre la mayoría de las demás cuestiones.*

**Hume** concluye acusando a **Locke** de haber utilizado demasiados **términos sin definir** ("escolásticos") lo cual provoca ambigüedades que alargan inútilmente las disputas. Para solucionar estas **ambigüedades** es para lo que Hume ha elaborado el principio de la copia que, en principio, debe ayudarnos a diferenciar aquellos términos válidos fundados en impresiones de aquellos otros cuya referencia es inexistente.

## VII. Bibliografía

1. Echegoyen Olleta, Javier: *Historia de la filosofía*. Edinumen.
2. Hernández, J. L., Benítez, L., Díaz, J. A.: *La filosofía moderna*. Benchomo
3. Hume, David:
  - o *Investigación sobre el conocimiento humano*. Alianza.
  - o *Tratado sobre la naturaleza humana*. Tecnos.
  - o *Diálogos sobre religión natural*. Tecnos.
  - o *Sobre el suicidio y otros ensayos*. Alianza.
4. Tejedor Campomanes, César: *Historia de la filosofía*. SM

## Términos PAU de Hume

1. [Empirismo](#)
2. [Percepción.](#)
3. [Impresiones-Ideas.](#)
4. [Causa.](#)
5. [Relaciones de Ideas.](#)
6. [Cuestiones de hecho.](#)
7. [Fenomenismo](#)
8. [Escepticismo.](#)
9. [Metafísica.](#)

### 1. Empirismo.

El empirismo es la teoría filosófica según la cual el **origen** y **límite** del conocimiento es la experiencia y, en último término, la percepción. Cuando hablamos de "experiencia" en este contexto nos referimos a la experiencia sensible o conjunto de sensaciones.

En un **sentido amplio** se llama empirista a toda teoría filosófica que considera los sentidos como las facultades cognoscitivas adecuadas para la adquisición del conocimiento. Se puede decir que en la filosofía griega Aristóteles y Demócrito fueron más empiristas que Platón o Parménides. En un **sentido estricto**, utilizamos el término empirismo para referirnos al empirismo clásico o empirismo inglés. Los autores más importantes son Locke (s. XVII), Berkeley (s. XVIII) y Hume (s. XVIII).

En general, el empirismo es una corriente filosófica contrapuesta, en muchos aspectos, al racionalismo, lo cual se refleja en las frecuentes polémicas entre los representantes de ambas corrientes. La contraposición parece más clara si se tiene en cuenta que el **racionalismo** había tomado como modelo a la **ciencia moderna** únicamente en su **aspecto matemático**, y que el empirismo había recogido el otro aspecto: la importancia de la **experiencia**. Para el empirismo el **origen** y el **límite** del conocimiento es la experiencia mientras que para el racionalismo el origen del conocimiento reside en las ideas innatas y aspira a conocerlo todo. Tanto racionalismo como empirismo tienen en común el cuestionamiento de nuestra relación directa con el mundo y la afirmación del **subjectivismo** o **fenomenismo**.

### 2. Percepción.

Según Hume los contenidos de la conciencia son denominados, genéricamente, **percepciones**, las cuales pueden ser de dos tipos: **impresiones** o **ideas**. Las percepciones pueden dividirse también en **simples** y **complejas** atendiendo a si son **compuestas** o **no**. Las **percepciones complejas** son las percepciones (tanto impresiones como ideas) que admiten una descomposición en percepciones simples. Las **percepciones simples** (tanto impresiones como ideas) son las que no pueden descomponerse en percepciones más elementales.

### 3. Impresiones - Ideas.

Los contenidos de la conciencia son denominados, genéricamente, **percepciones**, las cuales pueden ser de dos tipos: **impresiones** o **ideas**. La distinción entre ambas radica en el grado de "**fuerza o vivacidad**". Las impresiones son, efectivamente, "nuestras percepciones más intensas: cuando oímos, o vemos, o sentimos, o amamos, u odiamos, o deseamos, o queremos"; las ideas son menos intensas, se refieren a nuestros recuerdos o las imágenes de nuestra fantasía. Las percepciones pueden dividirse también en **simples** y **complejas** atendiendo a si son **compuestas** o **no**. Las **percepciones complejas** son las percepciones (tanto impresiones como ideas) que admiten una descomposición en percepciones simples. Las **percepciones simples** (tanto impresiones como ideas) son las que no pueden descomponerse en percepciones más elementales. La percepción del color negro de mi mesa es una impresión simple, el recuerdo de dicho color una idea simple. La percepción de la mesa misma es una percepción compleja, más exactamente una impresión compleja: se compone de las impresiones simples de su color, su forma, y, si también la estoy tocando. su textura. grado de calor... Si cierro los ojos y reproduzco con mi imaginación la

percepción anterior, tengo una idea compleja. A toda **idea simple** le corresponde siempre una **impresión simple**, puesto que es una imagen o copia de ésta última. Pero no ocurre que a toda **idea compleja** le corresponda una **impresión compleja**, pues mi **fantasía** puede mezclar a capricho las distintas ideas simples creando entidades fantásticas. Ejemplos de ideas complejas son la idea de **sustancia**, la idea del **yo** y la idea de **Dios**. No existen impresiones de las mismas y, por lo tanto, no podemos garantizar su existencia.

El **subjetivismo** o **fenomenismo**, que caracteriza a racionalismo y empirismo, es la causa de que Hume distinga entre impresiones e ideas recurriendo solamente a la "fuerza" y "vivacidad", es decir, a criterios estrictamente internos -inmanentes- al propio pensamiento.

#### 4. Causa.

Esta ley de la asociación nos dice que tras la observación de la existencia de **contigüidad espacial** de dos hechos u objetos, de su **sucesión en el tiempo** y de la **reiterada experiencia** de estas relaciones entre ambos, se crea en nuestra mente la predisposición a evocar la idea del segundo (al que consideramos **efecto**) si está presente la idea del primero (al que consideramos **causa**). Así, las ideas de "**dentista**" y de "**dolor**" mantienen una relación causa-efecto entre ambas.

Un criterio esencial para aplicar la asociación causa-efecto es la reiterada **experiencia** de la sucesión de ambos. Esto significa que por el sólo examen **racional** de una cosa en sí misma no se pueden descubrir los efectos de que puede llegar a ser causa (por ejemplo, que el fuego quema), sino que hay que acudir siempre a la experiencia. Aquí Hume es totalmente **newtoniano** y **anticartesiano**: todo descubrimiento sobre **leyes de la naturaleza** debe hacerse experimentalmente, no a priori.

Las **leyes de la Física** reclaman para sí una **conexión necesaria** entre la causa y el efecto basada en la segunda regla del método de **Newton**: el **principio de constancia** de la Naturaleza. Sin embargo, las leyes de la Naturaleza se refieren a **cuestiones de hecho** y lo relativo a las mismas tiene siempre un carácter **contingente** o meramente **probable** y no necesario.

#### 5. Relaciones de Ideas.

Son **relaciones de ideas** todas las proposiciones matemáticas, por ejemplo que "el cuadrado de la hipotenusa es igual al cuadrado de los dos lados". Estas proposiciones son -intuitiva o demostrativamente- ciertas y **necesarias**, ya que las proposiciones contrarias implican contradicción. Pueden descubrirse por el solo **pensamiento**, con independencia de lo que sucede en el mundo. Sólo expresan, en efecto, relaciones entre ideas como "triángulo", "hipotenusa", etc.

#### 6. Cuestiones de hecho.

Las **cuestiones de hecho** carecen de la evidencia de las relaciones de ideas, son **contingentes**. En efecto, "lo contrario de cualquier cuestión de hecho es siempre posible". Que "el sol no saldrá mañana" no es una proposición menos inteligible ni implica mayor contradicción que "el sol saldrá mañana". Por fin, las cuestiones de hecho sólo pueden ser establecidas a partir de la **experiencia**. En definitiva, a las relaciones de ideas corresponden **razonamientos demostrativos**; en cambio, a las cuestiones de hecho sólo corresponden **razonamientos probables**. Las "**impresiones**" aseguran la realidad del presente; y los **recuerdos**, la realidad del pasado. El problema está en el **futuro**, ya que sobre él no podemos tener ninguna impresión (y, obviamente, tampoco recuerdos). Y, sin embargo, hay acontecimientos futuros que parecen absolutamente seguros. Por ejemplo, si observamos que alguien acerca la mano al fuego, tenemos la seguridad de que se quemará. ¿En qué se basa esta evidencia? En la relación de **causa y efecto**. Pero esta relación depende absolutamente de la experiencia, por lo tanto, es contingente y nuestro conocimiento de la misma meramente probable. No percibiendo conexión necesaria alguna entre la causa y el efecto es sólo la **costumbre** la que nos induce a la **creencia** de que volverá a repetirse el mismo acontecimiento. Nuestra seguridad en el futuro no se basa, pues, en la razón, ni es una seguridad absoluta; no es sino una **creencia** basada en la **costumbre** o el **hábito**. A pesar de esta inseguridad mantendremos nuestras

creencias mientras sean suficientes para guiarnos en nuestra vida cotidiana y ayudarnos a **sobrevivir**.

## 7. Fenomenismo.

De "**fenómeno**", lo que aparece o se muestra. Teoría filosófica según la cual no es posible el conocimiento de algo distinto a nuestras propias percepciones. Esta tesis aunque contraria al sentido común, es compartida por **racionalistas** y **empiristas** pues ambos defienden que **todo conocimiento es conocimiento de ideas**.

Por ejemplo, si percibo la mesa en la que estoy escribiendo, la **mesa misma** no es una parte de mi percepción ya que la percepción es algo mental, es algo que se da en mi mente y la mesa un objeto físico, un objeto exterior a la propia mente. Cuando digo que veo una mesa, en realidad lo que tengo en mi mente es un conjunto de sensaciones visuales variadas (sensaciones de color, de formas, de intensidades luminosas, de tamaños y de movimientos), pero no tengo en absoluto la mesa misma. No existe una **justificación racional** que explique la **creencia en la existencia independiente y continua de los cuerpos**. Hume señala dos rasgos peculiares de la experiencia y que están a la base de nuestra creencia en la **existencia** de un **mundo exterior**, la **constancia y la coherencia** de nuestras percepciones. La constancia perceptiva y la coherencia en la sucesión de las percepciones crea en mi mente una **predisposición o hábito** que me lleva a creer en la existencia de una realidad distinta a la de mis propias percepciones. En definitiva, dirá Hume, esta creencia no es consecuencia de la razón ni de la experiencia misma, sino de la mera **costumbre**.

## 8. Escepticismo.

Recuérdese que el **escepticismo** es la corriente filosófica del **helenismo** para la cual es imposible alcanzar la verdad y que recomienda la **epojé** o ausencia del juicio sobre las cosas. Su fundador fue **Pirrón de Elis** en el s. IV a. C. Este es un escepticismo radical que llega a negar la **existencia del mundo externo**. Hume, adopta un **escepticismo moderado**. Es decir, si lo que conocemos son nuestras percepciones, y no las cosas directamente, nada nos asegura racionalmente de la existencia de un mundo exterior. Pero resultaría absurdo -y **nocivo** para la vida- negar la existencia del mundo y actuar en consecuencia. La vida misma se encarga de eliminar este escepticismo. La **viveza de las impresiones** y la **costumbre** bastan para fundar la creencia en un **mundo exterior**.

Este **escepticismo moderado** nos cura del **dogmatismo** de los metafísicos y al hacernos reconocer las **limitaciones** de nuestro entendimiento nos impide abordar cuestiones que no tienen su fundamento en la **experiencia** como son las cuestiones metafísicas.

## 9. Metafísica.

Hume es absolutamente contrario a la **metafísica** entendida ésta como un saber que pretende ir más allá de la **experiencia**. Y piensa que "una pequeña dosis de **pirronismo** podría aplacar el orgullo" de los pensadores **dogmáticos** (racionalistas que creen en el **poder infinito de la razón**).

La más abstrusa de todas las cuestiones metafísicas es la que se refiere al problema de la **substancia**, ya sea la **substancia corpórea** (el sujeto de las cualidades percibidas) o **espiritual** (el yo, sujeto de la actividad mental) o la **substancia perfecta** (Dios). Hume hace una crítica total a la sustancia en todos sus sentidos.

**Crítica a la idea de substancia.** La sustancia, entendida al modo aristotélico como un sustrato inalterable que sirve de soporte a los accidentes, es una idea que carece de la impresión correspondiente. Por ejemplo, una rosa no es más que la suma de sus **propiedades** perceptuales o fenoménicas: veo su color, su tamaño, su forma, los elementos que la componen, siento la suavidad de los pétalos, la textura del tallo, huelo su aroma...

**Crítica a la idea del yo como substancia.** Hume señala que cuando observamos nuestra mente no encontramos en ella nada simple y permanente sino un **cúmulo de percepciones que se suceden unas a**

**otras**, negando con ello la tesis cartesiana del yo como una substancia pensante. **La conciencia de la identidad** que tenemos de nosotros mismos (es decir que nos creamos los mismos a lo largo del tiempo) no proviene de aquel supuesto carácter substancial de nuestro yo sino más bien de la memoria de la sucesión de distintas impresiones: **confundimos sucesión con identidad**. El yo no es otra cosa que el conjunto de impresiones (de actos psíquicos). La memoria y la imaginación crean en nosotros la ilusión de un objeto continuo y persistente: nuestro yo.

**Crítica a la posibilidad del conocimiento de Dios, la substancia perfecta.** Dado que para Hume sólo es posible el conocimiento de las cosas que se ofrecen al mundo empírico o perceptual, este filósofo declarará imposible el conocimiento de la esencia y existencia de Dios. Hume rechaza el **argumento ontológico** indicando que no es posible demostrar a priori la existencia de Dios, puesto que las cuestiones de hecho sólo se pueden decidir con la experiencia, nunca con el mero análisis de una idea. La no existencia de un objeto correspondiente a una idea no es algo contradictorio con dicha idea: no es absurdo que no existan los triángulos, ni las mesas, ni tampoco Dios. Pero tampoco nos sirven los **argumentos a posteriori**, puesto que parten del principio de **causalidad**, principio criticado por Hume y que puede admitirse sólo respecto a los datos de la percepción, nunca respecto de cosas situadas más allá de estos datos. Por tanto, el concepto clave de la metafísica, Dios, carece de valor, y la metafísica es una ilusión.

## 10. Bibliografía

1. Echegoyen Olleta, Javier: *Historia de la filosofía*. Edinumen.
2. Hernández, J. L., Benítez, L., Díaz, J. A.: *La filosofía moderna*. Benchomo
3. Hume, David:
  - o *Investigación sobre el conocimiento humano*. Alianza.
  - o *Tratado sobre la naturaleza humana*. Tecnos.
  - o *Diálogos sobre religión natural*. Tecnos.
  - o *Sobre el suicidio y otros ensayos*. Alianza.
4. Tejedor Campomanes, César: *Historia de la filosofía*. SM

Relaciona la filosofía de HUME con la de otro u otros autores

### I. Introducción: el empirismo

El empirismo es la **teoría filosófica** según la cual el **origen y límite del conocimiento** es la **experiencia sensible**.

En un **sentido amplio** se llama empirista a toda teoría filosófica que considera los sentidos como fundamentales para la adquisición del conocimiento. Se puede decir que en la filosofía griega **Aristóteles** y **Demócrito** fueron más empiristas que **Platón** o **Parménides**.

En un **sentido estricto**, utilizamos el término empirismo para referirnos al empirismo clásico o empirismo inglés. Los autores más importantes son **Locke** (s. XVII), **Berkeley** (s. XVIII) y **Hume** (s. XVIII). El empirismo se extiende a lo largo de dos siglos. Es interesante comparar empirismo y racionalismo:

1. Según el **empirismo** el origen del conocimiento es la **experiencia** mientras que para el **racionalismo** es la **razón**
2. Según el empirismo el **conocimiento humano** tiene **límites**. está limitado por la experiencia

sensible, mientras que el **racionalismo** tenía una confianza absoluta en los poderes de la **razón** para conocerlo todo.

3. Según el **racionalismo** a partir de las **ideas innatas** el conocimiento avanza de forma necesaria y a priori: por ejemplo, en Descartes, Dios es una idea innata que funciona como criterio de evidencia, como fundamento de todo nuestro conocimiento. Para el **empirismo** la mente es como una "**tabla rasa**" y, por tanto, toda idea que se pueda encontrar en ella procede de la experiencia; realiza, por tanto, una crítica sistemática de la metafísica.
4. El **racionalismo** buscaba un método que **unificara el saber** y había tomado como modelo a la **ciencia moderna** únicamente en su **aspecto matemático**, mientras que el **empirismo** tiene un carácter más crítico y habría recogido el otro aspecto: la importancia de la **experiencia**.
5. **Empiristas y racionalistas** defienden el **fenomenismo**: lo que directamente conoce la mente son sus ideas (no las cosas), y pensar se reduce a relacionar ideas entre sí. Por esta razón, los empiristas conceden gran importancia a los **análisis de los mecanismos psicológicos** que explican las asociaciones de ideas entre sí y el aislamiento del sujeto frente a la realidad.
6. El **fenomenismo** conduce al clásico cuestionamiento de la existencia del mundo externo. **Descartes** tendrá que recurrir a Dios como garantía de la existencia del mundo externo. **Locke** considera absurdo demostrar determinadas cosas y da por supuesto que nuestras ideas de sensación, al menos las que se refieren a cualidades primarias, son una copia exacta del mundo real. **Hume** entiende que la única garantía del mundo externo es el hábito o costumbre que producen en nosotros la constancia y coherencia de nuestras percepciones.

## II. Principios generales de teoría del conocimiento en Hume.

Concretando lo dicho en el caso de Hume puede decirse que defiende los siguientes principios:

1. **Principio "empirista"**. Se denomina así porque es común a todos los filósofos empiristas como Locke y Berkeley. La **experiencia es el origen y el límite de nuestro conocimiento**. Oposición frontal, por tanto, a las ideas innatas de Descartes y, de algún modo, también a las ideas de Platón.
2. **Principio de "inmanencia" o fenomenismo**: Sólo conocemos directamente nuestras representaciones mentales (que son algo inmanente a la mente), no las cosas. Hume acusa a **Locke** de haber empleado el término "**idea**" en un sentido excesivamente general y ambiguo. Por ello, modifica la terminología empleada por Locke para clasificar los contenidos de conciencia. Así, para Hume, los contenidos de la conciencia son denominados, genéricamente, **percepciones**, las cuales pueden ser de dos tipos: **impresiones o ideas**. La distinción entre ambas radica en el grado de **fuerza o vivacidad**. Hume comparte el principio de inmanencia con **Descartes**. Sin embargo, resuelve de distinto modo el **problema de la existencia del mundo externo**. Para Descartes la **existencia de Dios** es la garantía de la existencia del mundo externo mientras que para Hume es la constancia y coherencia de nuestras percepciones, así como su valor de supervivencia, lo que produce en nosotros la **costumbre** de considerar reales nuestras percepciones.
3. **Principio de "copia" (o correspondencia)**. Todas nuestras ideas no son sino copias de nuestras impresiones. No existen ideas innatas. El principio de "copia" permite a Hume **eliminar cualquier metafísica, especialmente la racionalista y dogmática**, que trabaje con ideas que no tengan su origen en la impresión. En el texto Hume propone un **contraejemplo contra el principio de la copia**: dada una serie gradual de matices de un color ¿seríamos capaces de imaginar un matiz que falte y que nunca hubiésemos visto? La respuesta es afirmativa y, por tanto, estamos ante un contraejemplo del principio de la copia. Sin embargo, Hume no le da la importancia que tiene y lo pasa por alto. Pero le hubiera sido muy útil para considerar el problema de la causalidad puesto que en dicho contraejemplo se demuestra que en nuestro conocimiento no todo proviene de la experiencia sino que también una parte se debe al sujeto. Esto será la gran revolución de **Kant** en teoría del conocimiento: su síntesis de racionalismo y empirismo.
4. **Principio de "negación de las ideas generales"** (nominalismo). Esto aproxima a Hume a la filosofía medieval inglesa de **Ockham** con quien también comparte el principio empirista.
5. **Relaciones de ideas y cuestiones de hecho** Hume hace en la Investigación un continuo uso de esta distinción -conocida como el "**tenedor de Hume**" (recuérdese la "**navaja de Ockham**"). La distinción se inspira en **Leibniz** -quien distinguió entre "**verdades de razón**" y "**verdades de hecho**". Acerca de las cuestiones de hecho Hume afirma que nuestro conocimiento de las mismas se basa en su mayoría en la ley de asociación causa-efecto y que está tiene su fundamento en la experiencia y nunca en la razón con lo que Hume es totalmente **newtoniano y anticartesiano**: todo descubrimiento sobre leyes de la naturaleza debe hacerse experimentalmente. no a priori. Sin

embargo el acuerdo con Newton no es total porque **el principio de constancia** que está a la base de la física de Newton y que considera que el futuro será necesariamente como en el pasado es absolutamente indemostrable. Nuestro conocimiento de las cuestiones de hecho y, por tanto, nuestras leyes físicas no son más que conocimiento probable. Hume es además muy crítico con otros conceptos de la física de Newton como **conexión necesaria y fuerza** puesto que son ideas de las que no tenemos impresiones.

### III. Crítica a la metafísica

Hume es absolutamente contrario a la **metafísica** entendida ésta como un **saber que pretende ir más allá de la experiencia**. Y piensa que “una **pequeña dosis de pirronismo** podría aplacar el orgullo” de los **pensadores dogmáticos** (racionalistas que creen en el **poder infinito de la razón**).

Recuérdese que el **escepticismo** es la corriente filosófica del **helenismo** para la cual **es imposible alcanzar la verdad** y que **recomienda la epojé o ausencia del juicio sobre las cosas**. Su fundador fue **Pirrón de Elis** en el s. IV a. C. Este es un escepticismo radical que llega a **negar la existencia del mundo externo**. Hume, adopta un **escepticismo moderado**. Es decir, si lo que conocemos son nuestras percepciones, y no las cosas directamente, **nada nos asegura racionalmente de la existencia de un mundo exterior. Pero resultaría absurdo -y nocivo para la vida- negar la existencia del mundo y actuar en consecuencia**. La vida misma se encarga de eliminar este escepticismo. Y la **viveza de las impresiones** basta para fundar la creencia en un **mundo exterior**.

Este **escepticismo moderado** nos cura del **dogmatismo de los metafísicos** y al hacernos reconocer las **limitaciones de nuestro entendimiento** nos impide abordar cuestiones que no tienen su **fundamento en la experiencia** como son las cuestiones metafísicas.

La más abstrusa de todas es la que se refiere al problema de **la substancia**, ya sea **la substancia corpórea** (el sujeto de las cualidades percibidas) o **espiritual** (el yo, sujeto de la actividad mental) o la **substancia perfecta** (Dios).

#### 1. Crítica a la idea de substancia.

Consiste básicamente en mostrar que **no se puede conocer el carácter de substancia de los objetos sino sólo sus aspectos fenoménicos**. Toda la filosofía posterior a Aristóteles es heredera de lo que podríamos llamar "**lenguaje substancialista**", y muestra una clara predisposición por el típico modo **aristotélico** de considerar el mundo, modo al que tal vez induce, como más adelante señalará **Nietzsche**, la estructura de nuestro propio **lenguaje**. La estructura lingüística básica es la estructura **sujeto-predicado**, que se corresponde con la distinción ontológica entre **substancia y accidentes**. La substancia es la realidad de la cual se predicen los atributos. Junto con esta característica, la concepción tradicional de la substancia concebía a ésta como **lo permanente** en el conjunto de modificaciones posibles que le podían sobrevenir a los objetos.

Si partimos del ejemplo de la substancia de una “**rosa**”, podría decirse que:

1. Para **Platón** la rosa concreta no existe verdaderamente sino sólo la **idea de rosa** en el mundo de las Ideas. Hume critica la existencia de los universales dentro de la tradición **nominalista** que parte de **Ockham**.
2. Para **Aristóteles** la **substancia primera** es la **rosa concreta** (en esto muestra un talante más empirista que Platón) pero como sobre lo individual no puede haber ciencia hay que buscar un sustrato firme para la ciencia y Aristóteles lo encuentra en **la forma**, la idea platónica, sólo que ya no la sitúa en un mundo extraño sino en la cosa misma, como **soporte de los accidentes**. La crítica de Hume se fundamenta en el **principio empirista y en el nominalismo**.
3. Para **Descartes** el atributo de los cuerpos, substancia finita, es la **extensión**, la posibilidad de ser medidos (fundamento filosófico de la aplicación de las matemáticas a la naturaleza que realiza la ciencia moderna). El ejemplo cartesiano es el de **la cera**: qué permanece debajo de todas las formas que puede adoptar: la extensión.
4. Tampoco la teoría de la substancia del empirista **Locke** convence a Hume. Locke había supuesto

que debajo de los accidentes que percibimos de **la rosa**, su color, su tamaño, su forma, existía un sustrato incognoscible que servía de soporte a dichas propiedades. Hume afirma que la rosa no es nada aparte de las propiedades preceptuales o fenoménicas.

5. Por último tampoco es totalmente empirista Berkeley porque su filosofía termina siendo una **metafísica inmaterialista** que niega la existencia del mundo corpóreo y **afirma la existencia de substancias espirituales** (Dios y el alma).
6. **Hume**, llevando hasta el final lo que podríamos denominar "criterio empirista del conocimiento", afirma que no existe tal sustrato sobre el que se acomodan los accidentes sino que los cuerpos no son más que las impresiones simples que se tienen de ellos.
7. Posteriormente **Kant** realizará una síntesis de racionalismo y empirismo y afirmará que la sustancia es una **categoría del entendimiento** que el sujeto aplica a los datos de la experiencia. De este modo Kant se libra del dogmatismo cartesiano al eliminar la posibilidad de utilizar la noción de sustancia más allá de lo dado en la experiencia y, además, aleja el escepticismo de Hume al considerar que el conocimiento es una combinación de lo que pone el sujeto y lo que viene dado en la experiencia haciendo posible la necesidad de las leyes físicas puesto que esta tiene su origen en las categorías del entendimiento

## 2. Crítica a la idea del yo como substancia

Hume señala que cuando observamos nuestra mente no encontramos en ella nada simple y permanente sino un **cúmulo de percepciones que se suceden unas a otras**, negando con ello la **tesis cartesiana** del yo como una **substancia pensante**. Para Hume **la mente es una especie de teatro vacío en el que actúan nuestras percepciones**

## 3. Crítica a la idea de Dios como substancia perfecta.

De acuerdo con el **principio empirista** es imposible el conocimiento de la esencia y existencia de Dios.

Hume rechaza el **argumento ontológico** indicando que no es posible demostrar a priori la existencia de Dios, puesto que las **cuestiones de hecho** sólo se pueden decidir con la **experiencia**. Pero tampoco nos sirven los **argumentos "a posteriori"**, puesto que parten del **principio de causalidad** y sólo podemos aplicarlo a **datos de la percepción**, no más allá.

Por tanto, el **concepto clave de la metafísica (Platón, Aristóteles, Descartes)** carece de valor, y la **metafísica es una ilusión**.

## IV. Ética.

Frente al racionalismo ético que tiene su origen en **Sócrates y Platón** (el Bien es una realidad **objetiva** y nuestro conocimiento de la misma es el origen de nuestras buenas acciones, **intelectualismo moral**) Hume afirma que el **puro análisis racional nos deja siempre indiferentes, es incapaz de impulsar a la acción**. Según Hume la moralidad se determina mediante el **sentimiento**. Y define la virtud como "cualquier acción o cualidad mental que le produce a un espectador el sentimiento agradable de aprobación; y vicio, lo contrario"

El **emotivismo ético**, este recurrir al sentimiento como fuente de moralidad, sitúa a Hume en la línea del **relativismo sofista** frente a las teorías de **Sócrates y Platón**. Hume intenta evitar el relativismo argumentando que el sentimiento del que habla es un **sentimiento universal, un sentimiento de humanidad**.

Hume rechaza la pretensión de fundar la moralidad en la "naturaleza" del ser humano (pretensión que más tarde recibirá el nombre de "**falacia naturalista**" y que hemos visto en **Aristóteles**).

## V. Política

La teoría política de Hume es mucho más consecuente con el empirismo que la de **Locke**. Los supuestos

"estado de naturaleza" y "contrato social" no son sino **ficciones indemostrables**. Es la utilidad de los seres humanos lo que explica la formación de las sociedades a partir de la célula familiar. Y no hay que buscar **fundamentación trascendente** a la legitimidad del poder: éste es un hecho que se funda, a su vez, en hechos (usurpación, transmisión hereditaria, elección...). Nada queda de la función de **la polis aristotélica**.

## VI. Religión

Hume -preludiando en esto a **Kant**- realiza una **crítica radical de las pruebas de la existencia de Dios**, como parte de su crítica al concepto de sustancia..

De acuerdo con la **Ilustración** criticó cualquier tipo de **monoteísmo** porque genera **intolerancia**.

## VII. Bibliografía

1. Echegoyen Olleta, Javier: *Historia de la filosofía*. Edinumen.
2. Hernández, J. L., Benítez, L., Díaz, J. A.: *La filosofía moderna*. Benchomo
3. Hume, David:
  - o *Investigación sobre el conocimiento humano*. Alianza.
  - o *Tratado sobre la naturaleza humana*. Tecnos.
  - o *Diálogos sobre religión natural*. Tecnos.
  - o *Sobre el suicidio y otros ensayos*. Alianza.
4. Tejedor Campomanes, César: *Historia de la filosofía*. SM

## Ideas para crearte tu posición personal sobre el texto o la filosofía de Hume.

1. ¿Platón o Hume? ¿Objetivismo o relativismo ético?
2. El escepticismo moderado e ilustrado es el mejor remedio contra los fanatismos religiosos.
3. Denunciar la falacia naturalista es muy útil para prevenir ciertas aberraciones éticas como el darwinismo social.
4. ¿Newton o Hume? ¿Principio de constancia o es mera contingencia? ¿Cuál es la validez de la física? Platón, Galileo.
5. ¿Descartes o Hume? ¿La prueba de la existencia del mundo externo es Dios o la creencia fundamentada en la costumbre? ¿Cuál es la mejor cura contra el escepticismo radical?

## Tema 6: La Ilustración. Kant, *Hacia la Paz Perpetua*

### [II. Inmanuel Kant \(1724-1804\)](#)



### 1º. La Ilustración

**El contexto sociopolítico** europeo durante el s. XVIII es el siguiente: La forma más común del Estado es la **monarquía absoluta** que será derrocada en Francia por la **Revolución Francesa** a finales del siglo. Un caso excepcional es la **monarquía parlamentaria británica**. Y en centroeuropa surge el **despotismo ilustrado**, una forma política idealizada por Kant en *Hacia la paz perpetua*. Será el modo de gobierno en **Prusia** (Federico II el Grande, 1700- 1786), **Austria** (José II, 1765- 1790), **Rusia** (Catalina II la Grande, 1762- 1796). Se trata de países con una economía atrasada y una sociedad casi feudal: el "déspota ilustrado" se ve obligado a hacerlo todo lo posible por modernizar el país. Además, los "déspotas" se sirven de las ideas de la Ilustración - todos ellos son mecenas de filósofos- y justifican su poder no sólo por su origen divino, sino por el deseo de promover la felicidad del pueblo. Su lema es "Todo para el pueblo pero sin el pueblo".

En **la historia del pensamiento** al siglo XVIII se le llama **Siglo de las Luces**. Se tiene conciencia de que empieza algo nuevo, de que **la razón y la ciencia** iluminan por fin al ser humano, de que **las tinieblas del pasado** han pasado. El personaje principal de la filosofía del s. XVIII es el **ilustrado**, el **librepensador**. Su pensamiento consiste en una **crítica universal**, en un ataque frontal a cualquier forma de **dogma religioso**, **superstición**, fanatismo u opresión intelectual, social o política.. Creen en el **progreso de la humanidad** gracias al **desarrollo de la razón**.. Ejercen una labor de "**publicistas**" divulgando a través de **Enciclopedias** y **Diccionarios** los avances científicos y filosóficos. Hay que citar como ejemplo la *Enciclopedia francesa* obra de Diderot, D'Alambert, Rousseau, Voltaire y otros. Es una **cultura no universitaria**. El "filósofo" ya no es el pensador solitario, ni el "maestro": es un hombre de mundo que **participa activamente en la sociedad** en la que vive. Un ejemplo sobresaliente de filósofo ilustrado en la actualidad es **Fernando Savater** que, desde la plataforma civil para la paz ¡Basta ya!, lucha con riesgo de su propia vida por la tolerancia en el País Vasco.

Los **grandes cambios culturales** que genera la Ilustración se producen en los siguientes ámbitos: **razón**, **naturaleza**, **progreso** y **sociedad**.

### 1. La razón

La Ilustración crea un **nuevo modelo de racionalidad**, en claro contraste con la racionalidad cartesiana:

1. **Razón empírica**: El **cartesianismo** había propuesto como modelo de racionalidad la **razón**

**matemático- geométrica.** La Ilustración rechaza este modelo, y propone otro: la **razón empírica.** Los inspiradores son **Locke y Newton:** hay que **partir de la experiencia.** Se trata, por tanto, de una nueva lógica: no la lógica de los primeros principios (ideas innatas de Descartes), sino la **lógica de los hechos.** Los "principios" sólo se encuentran al final, después de una penosa labor de **experimentación** con los hechos. La racionalidad del siglo XVIII es mucho más modesta que la del siglo anterior. **La razón ya no está en posesión de la verdad,** sino que es búsqueda nunca del todo acabada. De ahí la insaciable **curiosidad** de los ilustrados, su "**inquietud**".

2. **Razón crítica:** La **actitud crítica** es una característica común a todos los ilustrados. El **análisis** es, precisamente, el instrumento de la crítica, la cual se ejercita en todos los campos:
  - **Crítica de la propia razón,** que conduce a fijar los **límites** de la capacidad de conocimiento del ser humano. Para todos los ilustrados, la **sensación** es el límite del conocimiento y la **metafísica** es declarada como **imposible.**
  - **Crítica de la tradición,** que se considera llena de **errores y supersticiones.** La crítica se hará, sobre todo, mediante un **estudio histórico de los orígenes de las ideas** recibidas. Y esta crítica no se limita a las ideas, sino que también la emprende con las instituciones: **religión, Iglesia, sociedad, Estado, educación, derecho, etc.**
  
3. **Razón autónoma:** La razón - aun reconociendo sus propios límites- es la **única guía del ser humano,** ya que se ha rechazado la guía de la tradición. Ello supone que la razón se considera ya **liberada** de toda tutela exterior, de toda autoridad, especialmente **de la religión.** Al contrario, es ahora la razón la que juzga sobre el valor de la religión (deísmo). **La razón se ha secularizado.**

## 2. La Naturaleza

Los científicos del siglo XVIII creen que es posible **prescindir de Dios** para explicar el mundo. Tal es el caso, por ejemplo, de **Laplace** con su teoría de nebulosa como origen del sistema solar. De este modo, la ciencia ilustrada proclama la **autonomía del mundo respecto a Dios,** del mismo modo que había proclamado la **autonomía de la razón.** La **falta de un punto de referencia** en el terreno científico, político, moral, artístico... se resuelve recurriendo a la idea de **Naturaleza.** Basta considerar que algo –una conducta o una institución, por ejemplo- es "**natural**" para que quede justificado. El concepto "**Naturaleza**" se utiliza con bastante **ambigüedad:** puede ser el **estado de naturaleza** en que vivió el "buen salvaje" de **Rousseau,** el **plan oculto de la Naturaleza** entrevisto por **Kant** y que nos conduce hacia la paz perpetua, la **moral natural** (epicúrea) defendida por los pensadores materialistas como **La Mettrie.**

Hoy día, tras la defensa de la Naturaleza por parte del **movimiento hippie** en los años setenta, **la publicidad** ha devaluado completamente la Idea de Naturaleza al pretender persuadirnos de que, por ejemplo, tal detergente o tal somnífero es mejor que otro porque es más "**natural**".

## 3. La idea de progreso

Se considera que la humanidad **progresa** cuando se piensa que la historia avanza lenta pero inexorablemente de lo peor hacia lo mejor y que, por tanto, el **momento actual** (lo último, "**lo nuevo**") es el momento mejor y más perfecto en la historia de la ciencia, las artes, la política, la moral, etc. Esta idea de progreso nace con la **Ilustración;** concretamente a finales del siglo XVII se suscitó una viva polémica en Francia acerca de "**los antiguos y los modernos**" en la que vencieron los modernos. Se generalizó la **actitud crítica ante el pasado** y se consideró que la humanidad y la razón podrían **perfeccionarse** infinitamente. **Kant** fue de esta opinión pues consideraba que la humanidad avanza lenta pero de forma segura hacia la paz mientras que **Rousseau** pensaba que la historia de la humanidad no era tanto un progreso sino un retroceso respecto a un estado de naturaleza ideal.

Actualmente la **desconfianza ante la idea de progreso** ha invadido la mentalidad colectiva a causa de las continuas guerras, los desastres ecológicos, las injusticias sociales a nivel planetario, etc.

## 4. La sociedad

La **filosofía social y política** de la Ilustración se desarrolla principalmente en **Francia:**

1. **Montesquieu** en su obra *El espíritu de las leyes* (1748), describe las diversas formas de gobierno, ocultando su preferencia personal por una **monarquía aristocrática**. Pero lo más interesante de su obra es la idea de que cualquier forma de gobierno debe ser moderada por la **separación de los poderes** legislativo, ejecutivo y judicial (inspirada en Locke y la Constitución inglesa). **Kant** defenderá una opinión semejante en *Hacia la paz perpetua*.
2. Las **ideas democráticas e igualitaristas** sólo fueron defendidas por pensadores aislados: rebeldes o utópicos. Hay que citar aquí, sobre todo, a **Rousseau**, defensor de la democracia y los **proyectos pacifistas** de **Saint-Pierre** y **Kant**.

## II. Immanuel Kant (1724-1804)

### 1. El proyecto filosófico de Kant

Kant se identificó plenamente con los **ideales de la Ilustración europea**. En un opúsculo titulado *¿Qué es la Ilustración?* escribe que el lema de la Ilustración es: "**Atrévete a pensar por ti mismo**". La **emancipación del ser humano por medio de la razón** es el programa de la **Ilustración**, forma parte de los ideales de la **Revolución francesa** y es también el núcleo del proyecto filosófico de **Kant**.

Kant señaló que "la filosofía" puede reducirse a tres preguntas fundamentales. **1ª) ¿Qué puedo saber? 2ª) ¿Qué debo hacer? 3ª) ¿Qué me está permitido esperar?** Todas se resumen en una última pregunta **¿Qué es el ser humano?** En torno a estas preguntas organizaremos los contenidos del tema.

### 2. El saber

**¿Qué puedo saber?** es la primera de las preguntas que debe hacerse la filosofía y el tema de la *Crítica de la razón pura*. La obra apareció en 1781. La *Crítica de la razón pura* está consagrada a resolver este problema: **¿Es la metafísica una "ciencia"?** Y si no lo es todavía, **¿puede aspirar a convertirse en ciencia?**

La **teoría del conocimiento** de Kant intenta resolver la oposición entre **racionalismo** y **empirismo**. Para el racionalismo cartesiano todo nuestro conocimiento tiene su origen en la **razón**, y la **metafísica**, aplicando el método correcto, puede aspirar a conocerlo todo. Para el segundo, el origen y el límite de nuestro conocimiento es la experiencia y por ello, siguiendo a Hume, la metafísica es imposible y las **leyes de la física** son meras creencias contingentes.

La solución kantiana pasa por realizar una **síntesis** de racionalismo y empirismo. Esta consiste en afirmar que sólo hay **conocimiento** cuando a los elementos racionales del conocimiento se les suma la experiencia sensible. De este modo Kant, al contrario que Hume, sitúa como modelo de conocimiento a la **física de Newton**, ejemplo paradigmático de síntesis de razón matemática y experiencia, y, coincidiendo con Hume, excluye del conocimiento a la **metafísica dogmática**.

### 3. El deber y el imperativo categórico

#### a) El deber.

Kant se ocupa del tema de la moral en su obra *Crítica de la razón práctica*. Kant parte del **hecho** de que todos tenemos la experiencia del **"deber moral"**. Es decir, todos somos capaces de diferenciar entre lo que nos gusta o nos interesa hacer y lo que debemos hacer. Y la moral tiene que ver con esto último, con el "deber".

Si el **"saber"** se expresa mediante **juicios** o proposiciones del tipo "A es B", el **"deber"** se expresa mediante mandatos o **imperativos** del tipo: "Debes hacer X". La cuestión es la siguiente: ¿qué **condiciones** requiere un imperativo moral para ser realmente un **deber moral**? Recuérdese que, según Kant, los **juicios científicos** debían ser **"universales y necesarios"**. Lo mismo sucede con los **imperativos morales**: han de ser **necesarios y universales** para que constituyan realmente deberes morales. **O un deber obliga a todos. o no es realmente un deber moral.** La cuestión es entonces la siguiente: ¿Cómo

es posible establecer deberes universales? Mediante una **moral formal** basada en el **imperativo categórico**.

Kant añade algo esencial en su concepción de la moralidad: sólo cuando obramos por **deber** es cuando nuestra **voluntad** puede calificarse de **buena**, es cuando somos "buenos" moralmente. No basta **obrar conforme al deber**, porque podríamos hacerlo por **motivos egoístas** y entonces nuestra acción sería sólo "**legal**", pero no "**moral**". Una voluntad es "**buena**" (moralmente) únicamente cuando se decide a obrar por **puro respeto a la ley moral**.

### b) La moral formal y el imperativo categórico.

Los **imperativos morales** pueden ser de dos tipos: a) **Máximas: principios subjetivos de acción** y b) **Leyes prácticas: Son principios objetivos y universales**, es decir, válidos para todos. El **deber moral** se expresa mediante **leyes**.

Kant dice que hay **dos clases de moral**: la **moral material** y la **moral formal**:

#### (1) La moral material

Una moral es **material** cuando sus imperativos nos dicen qué tenemos que hacer -la **norma** que hay que seguir- y qué **fin** obtendremos si actuamos de ese modo. Un ejemplo: "Si quieres ser **feliz** -fin- entonces debes elegir siempre el **término medio** -norma-" Todos los **sistemas morales anteriores** al de Kant son "**materiales**". Kant considera que fueron **incapaces de fundar deberes universales**. En efecto, los imperativos de esta moral son siempre **hipotéticos**, del tipo: "Si quieres..., entonces debes..." : Por ello, el imperativo sólo obligaría a los que aceptan **el fin** (por ejemplo, la felicidad), pero no a los que no lo acepten como algo deseable: no sería, pues, un deber universal. Además, estos imperativos son siempre **empíricos o materiales**, ya que sólo mediante la **experiencia** se puede determinar cuáles son **las normas** para alcanzar la felicidad. Ahora bien, la experiencia no puede nunca fundamentar una afirmación universal. Así, es posible que mucha gente no esté de acuerdo en que la felicidad se encuentre en el término medio. Las morales materiales no incluyen, por tanto, leyes prácticas sino sólo **máximas**.

#### (2) La moral formal

La moral formal no contiene **imperativos "materiales"** que digan lo que hay que hacer. Contiene un **único imperativo** que sólo expresa lo que constituye la "**forma**" de cualquier imperativo moral: **el deber universal**. Este imperativo es: "**Obra sólo según una máxima tal que puedas querer al mismo tiempo que se torne ley universal**"

Se trata de un **imperativo categórico**, porque no está sometido a condición alguna, es decir, no dice: "Si quieres..." (en cuyo caso sería hipotético). Y **es formal**, ya que no expresa lo que hay que hacer (entonces sería material). Lo único que dice es que para que una "**máxima**" **personal** de conducta pueda ser considerada por mí como un **deber moral**, es preciso que yo pueda querer que se convierta en un **deber universal**. Es decir, que lo que yo considero **un deber para mí** deba ser también **un deber para todos**. El imperativo de la moral kantiana es, pues: **1) categórico, 2) formal, 3) racional y 4) a priori**.

La moral formal defiende la **autonomía de la voluntad**. En el ámbito moral soy yo - mi voluntad- quien decide qué máxima moral debo seguir (usando como procedimiento el imperativo categórico). Las **morales materiales**, en cambio, son **heterónomas**: son ellas las que nos dicen lo que debemos hacer.

Actualmente se considera la moral formal kantiana como una **moral procedimental**. Es decir, no establece una tabla de deberes, sino únicamente expresa el "procedimiento" mediante el cual es posible discernir si un precepto puede considerarse como moral o no. Y ese procedimiento es su **universalizabilidad**. Un **ejemplo** propuesto por el mismo Kant es el siguiente. Si alguien adopta como máxima de su conducta "**No estoy obligado a cumplir mis promesas**", debe preguntarse si eso puede convertirse en ley universal. Pero yo no puedo querer eso sin caer en una contradicción. En efecto, si nadie cumpliera sus promesas prometer algo carecería de sentido.

### c) Los postulados de la razón práctica

Los postulados de la razón práctica son **presupuestos o condiciones necesarias** de la existencia de la **moralidad**, es decir, proposiciones que es necesario suponer si no queremos admitir que la moral y el deber no son más que un absurdo. De esta manera Kant rescata los grandes temas metafísicos a través de la **razón práctica**. Así:

1. **La libertad.** ¿Qué sentido tienen el deber, la culpa, la responsabilidad, los juicios si no somos libres?
2. **La inmortalidad del alma.** La **Naturaleza** ha puesto en el hombre la tendencia al **deber** y ya sabemos que la Naturaleza no hace nada en vano. Si ha puesto dicha tendencia en el hombre la ha puesto para que sea cumplida pero en esta vida el hombre es un ser limitado, condicionado por las urgencias del cuerpo, por el deseo, por el egoísmo... Por ello, como garantía de la posibilidad de un **progreso indefinido en la virtud** es necesario que el hombre sea inmortal.
3. **La existencia de Dios.** La **virtud** consiste en la **intención y la lucha** por someterse al **deber "por el deber"**. La **felicidad** - bien supremo de ser humano, recuérdese a Aristóteles- queda excluida como motivo determinante de la acción moral; pero no como **"premio" de la virtud**. Para los **epicúreos y los estoicos, virtud y felicidad coincidían**. Pero **tal coincidencia no es evidente**. A menudo observamos que el **cumplimiento del deber** lleva aparejado normalmente lo **contrario a la felicidad**. Para que el deber y la moral tengan sentido es necesario que **Dios** exista y haga coincidir **virtud y felicidad** en el futuro.

**Dios, inmortalidad y libertad** no son fenómenos, sino **noúmenos**. Son **indemostrables e incognoscibles**. Los postulados de la razón práctica únicamente nos permiten creer en ellos, pero creer con una **"fe racional"**, es decir, "creer con algún fundamento racional". En definitiva, el resultado de las dos primeras críticas es **"suprimir el saber [metafísico] para dejar sitio a la fe"**.

### 4. El esperar.

La tercera pregunta - **¿Qué me está permitido esperar?**- es abordada en obras mucho más breves. El esperar se refiere al futuro, y por eso desborda el marco de la **ciencia** y de la **moral**, que sólo se ocupan de lo que **"es"** y lo que **"debe ser"**; pero no de lo que se espera que **"será"**. Pero, de hecho, el esperar presupone el concepto de **finalidad**: se espera siempre la consecución de un **"fin"**.

Justamente, el **concepto de finalidad** es estudiado en la tercera de las "críticas", la *Crítica del juicio* (1790). En la *Crítica del juicio* Kant reconoce que aunque **no hay fines** en la naturaleza ni en la historia pues todo sucede **mecánicamente**. Pero el ser humano necesita la finalidad para poder **dar sentido** a los acontecimientos. La finalidad permite **"pensar"** la realidad de un modo adecuado a las necesidades del ser humano. Supuesto esto, ¿qué **finalidades** puedo esperar que se realizarán?

1. **La felicidad.** La única garantía de que alcanzaremos la felicidad es Dios. La esperanza en la felicidad es objeto, pues, no de la moral, sino de la religión, entendida ésta como **"religión natural" o fe racional**.
2. **El triunfo del bien.** En el ser humano habitan dos principios contrapuestos: **el principio bueno y el principio malo**, los cuales se encuentran en lucha por dominarlo. El principio malo conduce a subordinar el respeto a la ley -único móvil moral legítimo- al **amor propio**, y radica en la **fragilidad de la libertad humana** para practicar la ley moral. Pero es lícito esperar un triunfo del **principio bueno**, es decir, de la recta motivación moral. Tal triunfo no es posible fuera de una comunidad de seres humanos organizada, precisamente, sobre una base moral. La constitución de una **"comunidad ética"** es lo único que puede liberarle del mal.
3. **La paz perpetua.** La **paz** es, en primer lugar, el **sentido último del progreso y de la historia**, tal y como se muestra en el opúsculo *Idea de una historia universal en sentido cosmopolita* (1784). También debe ser el objetivo del **ordenamiento político**. Es el tema del opúsculo *Sobre la paz perpetua* (1795), en el que traza Kant el esbozo de un **Derecho internacional** fundado en una **federación de Estados libres**.

### III. Bibliografía

1. Garzón, E.: "La paz republicana" en Granja Castro, Dulce M<sup>a</sup> (coord.): *Kant: de la crítica a la filosofía de la religión*. Editorial Anthropos. Barcelona 1994. pp. 161-183
2. Hernández, J. L., Benítez, L., Díaz, J.A.: *La filosofía moderna*. Bencomio
3. Jaspers, K. : "La paz eterna de Kant" en la obra *Conferencias y ensayos sobre historia de la filosofía*. Gredos
4. Kant, I.:
  - o *Ideas para una historia en clave cosmopolita*. Tecnos
  - o *¿Qué es ilustración?* Tecnos
  - o *La paz perpetua*. Tecnos.
5. [Pérez Quintana, Antonio: \*Republicanismo y paz\*](#).
6. Safransky, R.: *El mal*. Tusquets.
7. Tejedor Campomanes, César: *Historia de la filosofía*. SM

## Kant: *Hacia la Paz Perpetua* (1795)

### I. Contextualización del primer artículo definitivo de *Hacia la paz perpetua* (1795)

#### 1. Filosofía de la Historia en Kant

La filosofía de la historia de Kant se desarrolla en las siguientes ideas tomadas del opúsculo *Ideas para una historia universal en clave cosmopolita*:

1. Cuando contemplamos la historia humana nos damos cuenta de que está hecha de **horror, locura y maldad**. Si la historia dependiese sólo de los hombres sería imposible atribuirle ningún sentido. Por ello, Kant cree que es necesario suponer una **intención oculta de la Naturaleza** que dirige la historia humana hacia una "evolución progresiva y continua de la moralidad y la razón".
2. El medio del que se sirve la Naturaleza para desarrollar la razón y la moralidad es la **insociable sociabilidad de los hombres**. Kant cree que en el hombre habitan dos tendencias: una tendencia a vivir en sociedad, pues es el único modo en el que pueden desarrollarse las capacidades humanas como la moral y la razón, y otra tendencia a individualizarse y doblegar a los demás. Esta tendencia a imponerse a los demás es la causa de los primeros pasos desde la barbarie hacia la cultura pues nos obliga a superarnos continuamente.
3. La sociedad humana perfecta no será posible mientras no haya **paz** entre los Estados. La Naturaleza ha puesto a la humanidad en el camino de la paz mostrándole que mediante las guerras sólo puede llegar la catástrofe, la indigencia y la miseria de los pueblos.

#### 2. Antecedentes del pacifismo kantiano: Saint-Pierre y Rousseau.

Hasta el siglo XVIII muchos fueron seguidores de las **teorías sobre la guerra justa**. Desde **San Agustín y Santo Tomás de Aquino**, hasta los **iusnaturalistas** clásicos como **Pufendorf, Grocio** estas teorías no eran propiamente pacifistas, como la de Kant, pues sólo aspiraban a poner **límites a los motivos para iniciar una guerra**. Con otras palabras, si había "razones" importantes para empezar una contienda, en ese caso sería una guerra justa. La **paz** venía a equipararse con la firma de un **Tratado de Paz** entre Estados que estaban en guerra, no como un bien deseable por sí mismo. Como se observará, era una forma de **justificar ciertos conflictos**, de seguir guerreando, de hacer depender la paz de intereses económicos, estratégicos, religiosos... Durante los siglos XVI y XVII las guerras de religión arrasaron Europa y nuestro afán imperialista tuvo como consecuencia la colonización y el genocidio en América

Latina.

Tanto **Kant** (1724-1804) como **Saint-Pierre** (1658-1743) y **Rousseau** (1712-1778) rechazaron las teorías sobre la guerra justa y apostaron por un **pacifismo jurídico**, es decir, intentaron demostrar que **no hay guerra justa o razonable**, sino que lo único razonable es erradicar para siempre la violencia. Veamos ahora, someramente, distintas actitudes que se mantuvieron sobre la guerra y la paz en dos autores clásicos: **Saint Pierre y Rousseau**.

**Saint-Pierre** escribe entre 1713 y 1717 la obra *Proyecto de Tratado de Paz* para hacer posible la paz perpetua entre los estados cristianos. La finalidad de esta obra, como indica su título, es ofrecer las **fórmulas** para que sea posible una **paz duradera** entre los **príncipes cristianos** de Europa mediante **una liga o federación** que los aglutine a todos. Este proyecto de paz se quedaba algo corto porque sólo favorecía a las grandes dinastías monárquicas europeas. Además, sostenía que **los ejércitos tendrían que seguir existiendo** -24.000 soldados por cada país miembro de la liga-. Muy al contrario, **Kant** veía en la progresiva **desaparición de los ejércitos** una garantía para la paz. Desde luego, al **rey de Francia** no le hizo ninguna gracia la obra de Saint-Pierre. Monarca absolutista y amante de la guerra, pensó que una federación de estados europeos cristianos le arrebataría parte de su poder, cosa a la que no estaba dispuesto. Cuando en 1718 Saint-Pierre escribe su *Polysinode*, demandando que se **recorten los poderes del monarca**, es expulsado de la Academia Francesa y se inicia un proceso de continua exclusión contra él y su obra.

Para **Rousseau**, la guerra se da entre los **Estados** (también para Kant), y no se daba entre los **individuos** hace miles de años; cuando aún no había gobiernos ni leyes ni gobernantes, cuando aún éramos **amorales y pacíficos**. No ve una salida a la guerra entre Estados y, frente a la liga de príncipes cristianos de Saint- Pierre, prefiere hablar de una **Europa de los pueblos**. Desconfía de los príncipes a los que cree, guiados por la ambición y el poder. Viendo su tendencia al despotismo, no cree en la federación de los monarcas. Rousseau espera más de la **voluntad general de los pueblos** que de sus príncipes. Rousseau confía más en los ciudadanos libres que en sus gobernantes.

La pregunta ahora es la siguiente: **¿es compatible la paz con la naturaleza humana?** ¿Cómo vivíamos antes de entrar a formar parte de un estado civil?

### 3. Estado de naturaleza, contrato social y estado civil en Hobbes, Locke, Rousseau y Kant

**Estado de naturaleza** es aquel en el que se encontraba el hombre antes de que existiesen el Estado, el Derecho, la Autoridad... **Hobbes, Locke, Rousseau y Kant** se plantearon cómo éramos y vivíamos en **Estado de naturaleza** y qué nos llevó a salir de él formar un **Estado civil** que es un Estado regido por un orden jurídico. Trataron de responder, por tanto, a la pregunta por el **paso del estado de naturaleza al estado civil**. Para que este paso sea posible se hace necesario un **contrato social: un pacto** en el que los individuos ceden sus derechos naturales a un gobernante, a unos representantes o a la comunidad entera para salir del estado de naturaleza.

#### a) Hobbes, Leviatán.

A este tema dedicó Hobbes su obra más famosa, *Leviatán* (1651). Hobbes escribe para defender la necesidad de una **autoridad absoluta** para solucionar la guerra civil que le tocó vivir

1. **El estado de naturaleza.** Hobbes comienza considerando una **situación hipotética** -no creía que se hubiera dado nunca históricamente- en la que no existiera ni Estado ni autoridad común. La situación en "**estado de naturaleza**" es descrita así: 1) todos los hombres son iguales, y no tienen necesidad alguna de "estar juntos". Hobbes defiende contra Aristóteles la **no-sociabilidad natural del hombre**; 2) todos gozan del mismo **derecho natural**: todo hombre tiene derecho a todo, sin limitación alguna, y el derecho natural coincide con el **poder**; 3) movidos por la competición, la inseguridad y la gloria, viven en permanente situación de **guerra de todos contra todos**; 4) en consecuencia, no hay ni seguridad, ni industria, ni cultivo de los campos, sólo **miseria**; 5) **ni siquiera existe la injusticia** puesto que no hay ley. Parece que si el poder está repartido por

igual, sobrevienen el caos y la guerra.

2. **El contrato social.** De esta situación puede salir el hombre gracias a que la **razón** le dicta determinadas leyes de la naturaleza que le inducen a buscar la **paz**. La primera ley impone "**buscar la paz y seguirla**"; la segunda, en la medida en que los otros hombres estén también dispuestos **renunciar al derecho natural y a la libertad** en favor de la **paz**; la tercera obliga a **respetar los pactos establecidos** con lo que nace el concepto de "justicia", etc., hasta diecinueve leyes. Pero Hobbes señala que no bastan estas leyes para **garantizar la paz**: es necesario "conferir todo su poder y fuerza a un hombre o a una asamblea de hombres que pueda reducir todas las voluntades a **una sola voluntad**", el gobernante. Hobbes utiliza la teoría del contrato social para **justificar el absolutismo** y negar la conveniencia de un reparto de poderes (legislativo, ejecutivo y judicial). Además, hay que tener en cuenta que para Hobbes el pacto no se realiza con el soberano, sino únicamente entre los súbditos; por tanto, no puede decirse que el soberano haga lo que haga rompa el pacto en ningún caso, y la cesión de derechos resulta **irrevocable**.

### b) Locke, Tratado sobre el gobierno civil.

Hobbes fue el gran defensor del absolutismo en el siglo XVII. Con los mismos materiales conceptuales **Locke**, cuarenta años más tarde, elabora una teoría política diametralmente opuesta: es el gran teórico del **liberalismo político**. Las ideas principales de la teoría política de Locke son las siguientes:

1. En el **estado de naturaleza** todos los seres humanos son **libres, iguales e independientes**. Pero existe el **derecho de propiedad**, o derecho a todo lo que es "propio": la **vida**, la **libertad** y las **posesiones** (cuya propiedad se fundamenta en el trabajo). Además, la ley de naturaleza impone el **respeto mutuo**: contra lo que afirmaba Hobbes, no hay un derecho "a todo" -basado en el propio poder-, y no existe "guerra de todos contra todos". Los individuos, sin embargo, poseen el derecho a castigar a los infractores de las leyes de la naturaleza.
2. El **Estado** es creado por un contrato entre los seres humanos para **proteger mejor el derecho de propiedad**. El contrato supone **ceder algunos derechos** (pero no todos: contra Hobbes), fundamentalmente los de **hacer leyes y castigar a los infractores**. El poder supremo es, por tanto, el poder **legislativo** (que incluye, para Locke, el judicial); el otro poder, subordinado a él, es el **ejecutivo**. Locke propone, pues, la **separación de poderes**, sancionando así la dualidad Parlamento-Monarca. Con ello pretende limitar el poder del monarca y proteger los derechos y libertades de los individuos. El **absolutismo** le parece **contradictorio**: el monarca absoluto carece de un poder superior de apelación; por lo tanto, vive en estado de naturaleza y no pertenece a la sociedad civil. Y otro rasgo esencial -que contradice también a Hobbes- : la cesión de derechos es siempre **revocable**, y los dos poderes deben siempre actuar en función del bien público y ser controlados por los ciudadanos. La **resistencia al poder** es un derecho al que en ningún caso se ha renunciado. En conclusión, Locke no es en modo alguno un revolucionario. **Desconfía** tanto de la **soberanía popular** como del **absolutismo del monarca**.

### c) Rousseau, El contrato social.

Aunque colaboró en la *Enciclopedia*, J. J. Rousseau (1712-1778) es el gran **disidente de la Ilustración**. Según Rousseau la **civilización corrompe** a los seres humanos y, es, además, causa de las **desigualdades** entre ellos. Las ideas de Rousseau chocaban frontalmente con las de los ilustrados franceses: su **desvalorización** de la **cultura**, de la **razón**, de la **sociedad**, del **progreso** en favor del ser humano en **estado de naturaleza** y del **sentimiento** resultaba escandalosa. Tampoco sus **ideales políticos democráticos** podían ser aceptados. Sus ideas tuvieron un enorme éxito, y fue el ilustrado que más influyó en los **futuros revolucionarios**.

Todo el pensamiento de Rousseau está construido sobre el esquema del paso del **estado de naturaleza** al **estado de sociedad**, con el **proyecto utópico** de un regreso al primero sin abandonar el segundo (abandonarlo sería ya imposible):

1. **El estado de naturaleza.** El ser humano primitivo ("natural") vivía en aislamiento: no poseía una sociabilidad natural ni (contra Hobbes) vivía en guerra contra los otros. Era el "**buen salvaje**": **inocencia natural** (no hay pecado original), **ausencia de moral**, **bondad innata**, **igualdad**. El

- estado de naturaleza es una hipótesis, no un hecho histórico.
2. **El paso al estado de sociedad.** Hace al ser humano **menos feliz, libre y bueno**. Rousseau rechaza, pues, la idea del "**progreso**". Surge la sociedad lentamente, y en sus estadios incipientes es cuando el ser humano se siente menos infeliz. Pero se pierde la libertad y surgen las desigualdades en el momento en que se establece el **derecho de propiedad y la autoridad para salvaguardarlo**. La sociedad es un engaño: los seres humanos se unen creyendo defender a los débiles, pero, de hecho, no defienden sino **los intereses de los más ricos** (crítica del liberalismo económico y político). Surgen las diferencias: ricos-pobres, poderosos-débiles, amos-esclavos.
  3. **Transformación de la sociedad según las exigencias "naturales".** El contrato social crea la "**voluntad general**"; que no es arbitraria ni se confunde con la suma de las voluntades (egoístas) de los particulares; es la **voluntad de la comunidad** y mira al **bien común**. **Al obedecer a la voluntad general el individuo se obedece a sí mismo**. El sistema político propuesto por Rousseau es la **democracia directa y asamblearia** donde el soberano es la voluntad general (no existen los representantes) y el poder es **indivisible** (no hay separación de poderes, contra Locke y Montesquieu). *El Contrato social* (1762) inspirará la Revolución Francesa de 1789, la Comuna de 1870 y la Declaración de Independencia de los Estados Unidos de América.

#### d) Kant, Hacia la Paz Perpetua

1. **Estado de naturaleza.** Es aquel en el que se encuentra el hombre antes de la formación del estado civil y, por tanto, antes de que existan leyes y autoridad. La única ley es la ley del más fuerte y, por tanto, se vive en un estado de **guerra de todos contra todos**. La caracterización del estado de naturaleza acerca a Kant más a **Hobbes** que a Rousseau. Kant comparte con Hobbes la creencia en la **maldad** de la naturaleza humana. Sin embargo, Kant cree que el hombre también experimenta el **deber moral** de salir del estado de naturaleza y buscar la paz.
2. **Contrato social.** Permite a los individuos salir del **estado de naturaleza** para entrar en el **estado civil**. No es un **hecho histórico** sino una **hipótesis** que nos dice cómo debe ser administrado el Estado. El contrato social implica la **sumisión** absoluta de los individuos a una autoridad, lo cual acerca el pensamiento kantiano a **Hobbes** pero, al mismo tiempo, supone que el individuo es **colegislador**, esto es, que ninguna ley puede ser aprobada sin su consentimiento y que, por tanto, el gobernante tiene que dictar las leyes como si emanasen de la voluntad general, lo cual aproxima el pensamiento de Kant a **Rousseau**.
3. **Estado civil.** El **estado civil** es aquel que se instaura mediante un **contrato social**, con el fin de **abandonar el estado de naturaleza** y someterse a un **orden legal**. Implica la existencia de un **poder coactivo** que respalde las leyes. El objetivo del Derecho (las leyes) y del Estado es garantizar la **colibertad**, la coexistencia de la libertad de los individuos, de modo que las acciones de unos no perjudiquen a los demás (obsérvese la gran diferencia con la teoría política de **Aristóteles** según la cual el fin del Estado ha de ser la felicidad de los individuos). La forma de gobierno que, según Kant, se deriva del contrato social es la **constitución republicana**. Esta consiste básicamente en una democracia representativa con separación de poderes lo cual acerca el planteamiento kantiano a **Locke** y lo aleja de la democracia directa o asamblearia de **Rousseau**.

	HOBBS	LOCKE	ROUSSEAU	KANT
ESTADO DE NATURALEZA	Individuos agresivos.	Comunidades.	Individuos "bondadosos", aislados.	Individuos agresivos. Maldad intrínseca de la naturaleza humana.
	Guerra de todos contra todos.	Paz, libertad.	Paz. Dificultades de subsistencia.	Guerra de todos contra todos.
	Entre individuos (a favor de un gobernante)	Entre individuos y gobernante.	Entre individuos y comunidad.	Entre individuos (a favor de un gobernante)

	<b>Supone:</b> renuncia de los individuos a todos sus derechos	<b>Supone:</b> renuncia sólo a legislar y castigar	<b>Supone:</b> entrega de todos los derechos a la comunidad de la que todos forman parte.	<b>Supone:</b> colegislador por representación (Rousseau) y sumisión al Soberano (Hobbes)
	<b>Fin:</b> paz.	<b>Fin:</b> Protección del derecho de propiedad.	<b>Fin:</b> Libertad.	<b>Fin:</b> la colibertad
<b>ESTADO CIVIL</b>	<b>Absolutismo</b> (no hay pacto con el gobernante); la renuncia a todos los derechos es irrevocable.	<b>Monarquía parlamentaria</b> en forma de democracia representativa; el poder del gobernante es revocable y existe la división de poderes.	<b>Democracia directa</b> (todos deciden: el contrato crea la voluntad general; al obedecerla, individuo se obedece a sí mismo.)	<b>Constitución republicana</b> (libertad, igualdad, ciudadanía, representatividad y separación de poderes).

#### 4. Hacia la paz perpetua (1795). Estructura y contenido de la obra.

Antes de entrar en el comentario del primer artículo definitivo sería interesante conocer la estructura de *Hacia la paz perpetua*:

##### a) Primer apartado. Que contiene los artículos preliminares para la paz perpetua entre los Estados.

Según Kant, si los Estados desean emprender el camino hacia la paz deben respetar seis artículos preliminares o condiciones mínimas para comenzar a andar ese camino:

1. "No debe ser válido como tal **tratado de paz** ninguno que se haya celebrado con la reserva secreta de algún motivo de guerra futura".
2. "Ningún **estado** existente de modo independiente (grande o pequeño, lo mismo da) podrá ser adquirido por otro mediante herencia, permuta, compra o donación".
3. "Con el tiempo los **ejércitos** permanentes deben desaparecer totalmente".
4. "No debe emitirse **deuda pública** en relación con los asuntos de política exterior" porque si se utiliza para la guerra conduce inevitablemente a la bancarrota del Estado.
5. "Ningún estado debe inmiscuirse por la fuerza en la constitución y en el gobierno de otro". Especialmente -piensa Kant-, cuando un Estado se encuentra en una lucha interna (una guerra civil, por ejemplo), "mientras esta lucha interna no esté decidida, la injerencia de potencias extranjeras sería una violación de los derechos de un pueblo independiente que combate una enfermedad interna (..) ". Es importante señalar que el **principio de no injerencia** se considera hoy en día como un principio clásico del Derecho Internacional, y aparece en el artículo 2.7. de la Carta de las Naciones Unidas. Ningún país puede intervenir en los asuntos internos de otro salvo grave violación de los derechos humanos.
6. "Ningún estado en guerra con otro debe permitirse **hostilidades** de un tipo tal que hagan forzosamente imposible la confianza mutua en la paz futura, como el empleo en el otro estado de asesinos, envenenadores, el quebrantamiento de capitulaciones, la inducción a la traición, etc."

##### b) Segundo apartado. Que contiene los artículos definitivos para la paz perpetua.

A continuación Kant da cuenta de las **tres condiciones necesarias o definitivas** para que suceda la paz entre los estados. El criterio que Kant utiliza para establecer estos artículos definitivos es la división del **derecho público** en tres tipos:

1. **Derecho político:** tiene por objeto las **relaciones entre individuos** dentro de un Estado. Debe constituirse como una **constitución republicana** cuyas características estudiaremos luego.
2. **Derecho de gentes:** tiene por objeto las **relaciones entre Estados**. Los Estados viven en un permanente **estado de guerra** del mismo modo que los individuos en estado de naturaleza. Los hombres consiguen abandonar el estado de guerra de todos contra todos sometiéndose a la **autoridad** del gobernante. Kant cree que esta solución no es posible para los Estados pues un Estado mundial supondría la muerte de la libertad. Por ello, Kant propone que debe constituirse una **federación de Estados republicanos** que vaya aproximándose lentamente hacia la paz. Esta idea tuvo una gran influencia histórica en la constitución de la Organización de Naciones Unidas (ONU)
3. **Derecho cosmopolita:** su objeto son **las relaciones entre los hombres y los Estados**. Kant entiende que cualquier individuo, por el mero hecho de ser **ciudadano del mundo**, tiene **derecho de visita** a cualquier territorio y a no ser tratado con hostilidad. El derecho cosmopolita prohíbe la **colonización** e intenta favorecer el **comercio** cuyo desarrollo termina siendo un motivo fundamental para la construcción de la paz.

Estas son las tres condiciones que establece Kant para que pueda llegar la paz. Este objetivo no es, por tanto, una **realidad** ya hecha ni un **ideal** inalcanzable sino que es una **tarea** a la que hemos de aproximarnos poco a poco.

### c) Suplementos

#### (1) Suplemento 1º. De la garantía de la paz perpetua

Esta garantía es la **Naturaleza** que, enfrentando a los hombres, los fuerza a buscar la paz. Repite Kant en este suplemento sus tesis fundamentales sobre la Filosofía de la Historia que ya expresara antes en la obra *Idea para una historia universal con propósito cosmopolita* (1784).

También se insiste en que el mercado, el "**espíritu comercial**" entre los diversos pueblos del mundo, es una condición también para la paz y así lo recoge el derecho cosmopolita. Kant ve la guerra como un serio obstáculo para el desarrollo del comercio. La difusión de las tendencias comerciales tiende a alejar la guerra, porque el poder del dinero (que es el poder del comercio) obliga a los estados a evitar la guerra.

Esta teoría kantiana no es aplicable tal cual a nuestra economía actual pues a lo largo de la última mitad del siglo las multinacionales llevaron algo más que paz y comercio a los países de América Latina, por ejemplo.

#### (2) Suplemento 2º. Artículo secreto para la paz perpetua

"Las **máximas de los filósofos** sobre las condiciones de posibilidad de la paz pública deben ser tomadas en consideración por los Estados armados para la guerra". Igual que la Filosofía debe plantearse e intentar buscar la forma de terminar con la guerra, también los Estados y gobernantes deben estar abiertos a recibir tales sugerencias, a interesarse por lograr una paz duradera.

### c) Apéndices

#### (1) Sobre la discordancia entre la moral y la política en relación con la paz perpetua

El Apéndice Primero trata de las relaciones entre **ética y política** respecto a la paz perpetua. La tesis básica de Kant es que no vale el planteamiento de **Maquiavelo** de someter la ética a la política (**el fin justifica los medios**) sino que es necesario reconciliar ética y política. Para **Kant** el político ha de ser "astuto como la **serpiente**" pero "sin engaño, como las **palomas**".

#### (2) De la concordancia de la política con la moral según el concepto trascendental del derecho público

El Segundo Apéndice del libro tiene por tema la coincidencia entre **libertad jurídica** y **libertad moral**. El

individuo no debe obedecer a ninguna ley a la que no haya dado previamente mi consentimiento. El Estado debería legislar de acuerdo con la voluntad unida del pueblo.

## II. Primer artículo definitivo para la Paz Perpetua. La constitución civil de cada Estado debe ser republicana.

### 1. Constitución republicana: libertad, igualdad y ciudadanía.

*La constitución republicana es aquella establecida de conformidad con los principios, 1.º de la libertad de los miembros de una sociedad (en cuanto hombres), 2.º de la dependencia de todos respecto a una única legislación común (en cuanto súbditos) y 3.º de conformidad con la ley de la igualdad de todos los súbditos (en cuanto ciudadanos): es la única que deriva de la idea del contrato originario y sobre la que deben fundarse todas las normas jurídicas de un pueblo. La constitución republicana es, pues, por lo que respecta al derecho, la que subyace a todos los tipos de constitución civil. Hay que preguntarse, además, si es también la única que puede conducir a la paz perpetua.*

El **primer artículo definitivo** para la paz perpetua establece, como condición para la paz, el establecimiento de una **constitución republicana** en cada Estado. Esta ha de ser establecida de acuerdo a los principios de **libertad, igualdad y ciudadanía**. A medida que expliquemos estos términos podremos observar que la solución política propuesta por Kant se parece bastante a nuestras **democracias modernas: soberanía popular**, mediada por la **representación** y la **división de poderes**.

La constitución republicana deriva del "**contrato originario**". Este, como ya vimos anteriormente, no fue un hecho histórico sino que es una **hipótesis** que nos explica el paso del **estado de naturaleza**, sin leyes, al **estado civil**, con leyes y autoridad para hacerlas cumplir. Este contrato originario supone en Kant la **sumisión** absoluta a la voluntad del gobernante y, al mismo tiempo, convierte a cada individuo en **colegislador** pues no pueden dictarse leyes a las que los ciudadanos no den su consentimiento.

#### a) El derecho (o principio) de la libertad.

La **libertad** es para **Kant** y **Rousseau** un **derecho natural** que corresponde a todo individuo. El concepto de libertad que Kant utiliza es tanto el de **libertad política negativa** o **colibertad** ("facultad de hacer lo que se quiera con tal de no perjudicar a nadie") como el de **libertad política positiva**, por la cual cada individuo se convierte en **colegislador**, es decir, en coautor de las leyes del Estado. En este punto, Kant se aparta de **Hobbes** y se acerca a la idea de autolegislación presente en el concepto de "voluntad general" de **Rousseau**.

#### b) El derecho (o principio) de la igualdad

El **principio de igualdad** establece que todos los ciudadanos son iguales ante la ley. Este principio es una crítica evidente a un aspecto de la realidad política de la época: los **privilegios de la nobleza hereditaria**. Sin embargo, según Kant, el principio de igualdad tiene una **excepción**: el **soberano**. Kant, como **Hobbes**, entiende que, debido a la **maldad** intrínseca del ser humano, el estado civil sólo es posible si existe una **autoridad absoluta por encima de las leyes** encargada de hacerlas cumplir. Ante las decisiones del monarca no cabe el **derecho de resistencia**. Pero, aunque el soberano esté por encima de la ley, está obligado, al contrario que en **Hobbes**, a proteger los derechos de **libertad e igualdad** de los ciudadanos. Por ejemplo, Kant defiende con vehemencia el derecho a la **libertad de expresión** como freno para la arbitrariedad del poder.

#### c) El derecho de ciudadanía.

El **derecho de ciudadanía** se refiere a la posibilidad de los individuos de participar en la legislación del Estado mediante el **voto**. **Rousseau**, desde su propuesta de **democracia asamblearia**, considera que ser ciudadano implicaba participar en la creación de las leyes. mientras que para **Kant** ser ciudadano

significa solamente participar en la elección de **representantes** mediante el voto. Hay una diferencia más entre Rousseau y Kant: para **Rousseau** todos los individuos son ciudadanos mientras que para **Kant** existen **ciudadanos pasivos** (sin derecho a voto) y **ciudadanos activos** (con derecho a voto). Estos últimos son sólo los hombres mayores de edad propietarios de tierras, funcionarios o con alguna profesión liberal. Quedan excluidos del voto los niños, las mujeres y los asalariados.

## 2. Ventajas de la república para la paz

*Si es preciso el consentimiento de los ciudadanos (como no puede ser de otro modo en esta constitución) para decidir si debe haber guerra o no, nada es más natural que se piensen mucho el comenzar un juego tan maligno, puesto que ellos tendrían que decidir para sí mismos todos los sufrimientos de la guerra (como combatir, costear los gastos de la guerra con su propio patrimonio, reconstruir penosamente la devastación que deja tras sí la guerra y, por último y para colmo de males, hacerse cargo de las deudas que se transfieren a la paz misma y que no desaparecerán nunca (por nuevas y próximas guerras): por el contrario, en una constitución en la que el súbdito no es ciudadano, en una constitución que no es, por tanto, republicana, la guerra es la cosa más sencilla del mundo, porque el jefe del Estado no es un miembro del Estado sino su propietario, la guerra no le hace perder lo más mínimo de sus banquetes, cacerías, palacios de recreo, fiestas cortesanas, etc., y puede, por tanto, decidir la guerra, como una especie de juego, por causas insignificantes y encomendar indiferentemente la justificación de la misma, por mor de la seriedad, al siempre dispuesto cuerpo diplomático.*

Kant se pregunta por qué la **constitución republicana** es la forma de gobierno más apropiada para alcanzar la **paz**. Su respuesta es que en la constitución republicana es necesario el **consentimiento de los ciudadanos** para decidir si se va a la guerra o no. Dado que son los ciudadanos los que van a sufrir las peores calamidades de la guerra lo normal es que decidan no provocarla. Sin embargo, cuando un estado es propiedad de un **monarca** a éste no le cuesta nada mandar a sus súbditos a la guerra puesto que apenas arriesga nada. Con esta argumentación Kant espera prevenir las **guerras dinásticas** tan frecuentes en la Europa del s. XVIII pero no es consciente de que, tal y como sucederá en los siglos XIX y XX, a veces son los mismos pueblos los que, ofuscados por el **fanatismo nacionalista**, provocan la guerra.

## 3. Formas de soberanía y formas de gobierno.

*Para que no se confunda la constitución republicana con la democrática (como suele ocurrir) es preciso hacer notar lo siguiente. Las formas de un Estado (civitas) pueden clasificarse por la diferencia en las personas que poseen el supremo poder del Estado o por el modo de gobernar al pueblo, sea quien fuere el gobernante.*

*Con la primera vía se denomina realmente la forma de la soberanía (forma imperii) y sólo hay tres formas posibles, a saber, la soberanía la posee uno solo o algunos relacionados entre sí o todos los que forman la sociedad civil conjuntamente (autocracia, aristocracia y democracia, poder del príncipe, de la nobleza, del pueblo). La segunda vía es la forma de gobierno (forma regiminis) y se refiere al modo como el Estado hace uso de la plenitud de su poder, modo basado en la constitución (en el acto de la voluntad general por el que una masa se convierte en un pueblo): en este sentido la constitución es o republicana o despótica.*

Podría llegar a confundirse la **constitución republicana** con la **democrática** por lo que Kant cree conveniente llamar la atención sobre las **diferencias** existen entre ambas. Kant explica estas diferencias estableciendo **dos clasificaciones** sobre las formas de Estado:

1. Por un lado, pueden dividirse los estados según el **número de personas** que detenta el poder. Según este **criterio cuantitativo** pueden distinguirse tres "**formas de soberanía**": **autocracia** (sólo el príncipe es soberano), **aristocracia** (son soberanos unos pocos) y **democracia** (la soberanía la poseen todos)
2. Por otro lado, puede tenerse en cuenta no cuántos gobiernan sino cómo gobiernan. Siguiendo

este **criterio cualitativo** pueden distinguirse dos "**formas de gobierno**": la **constitución republicana** (aquella mediada por la representación y la división de poderes) y la **constitución despótica** (cuando no hay representación ni división de poderes).

Kant considera que el criterio fundamental para distinguir las formas de Estado no es el primero sino el segundo de modo que lo importante no es cuántos gobiernan sino cómo se gobierna. De este modo Kant realiza una crítica explícita a la democracia directa y asamblearia tal y como la entiende **Rousseau** donde no se dan ni **representación** ni **separación de poderes**. Kant considera que una democracia de ese tipo no es más que un **despotismo** que no respeta la voluntad del pueblo.

#### 4. Republicanismo y despotismo. Separación de poderes. Críticas a la democracia.

*El republicanismo es el principio político de la separación del poder ejecutivo (gobierno) del legislativo; el despotismo es el principio de la ejecución arbitraria por el Estado de leyes que él mismo se ha dado, con lo que la voluntad pública es manejada por el gobernante como su voluntad particular. - De las tres formas de Estado, la democracia es, en el sentido propio de la palabra, necesariamente un despotismo, porque funda un poder ejecutivo donde todos deciden sobre y, en todo caso, también contra uno (quien, por tanto, no da su consentimiento), con lo que todos, sin ser todos, deciden; esto es una contradicción de la voluntad general consigo misma y con la libertad.*

El **republicanismo** es la forma de gobierno donde existe la **representación** y la **separación de poderes**. El **despotismo**, por el contrario, es "la ejecución arbitraria por el Estado de leyes que él mismo se ha dado, con lo que la voluntad pública es manejada por el gobernante como su voluntad particular", es decir, en el despotismo no hay separación de poderes ni la voluntad del pueblo está representada en el gobierno. La **democracia**, según Kant, es el peor de los despotismos porque queriendo todos ser soberano se termina siempre aplastando a una **minoría** y, por tanto, violando los principios de libertad, igualdad y ciudadanía de unos pocos.

Lo que Kant denomina constitución republicana se parece mucho a nuestras democracias occidentales pues está fundada en mecanismos de representación y la separación de poderes. Cuando Kant critica la democracia se está refiriendo a la **democracia ateniense** que ajustició a Sócrates o al **período jacobino** de la Revolución Francesa donde tantos fueron ejecutados en la guillotina.

#### 5. Republicanismo y representatividad. Las ventajas de la monarquía.

*Toda forma de gobierno que no sea representativa es en propiedad una no-forma, porque el legislador no puede ser al mismo tiempo ejecutor de su voluntad en una y la misma persona (como lo universal de la premisa mayor en un silogismo no puede ser, al mismo tiempo, la subsunción de lo particular en la premisa menor); y si bien las otras dos constituciones son siempre defectuosas al dar cabida a semejante modo de gobierno, es posible, al menos, en ellas que adopten un modo de gobierno de acuerdo con el espíritu de un sistema representativo, como, por ejemplo, Federico II al decir que él era simplemente el primer servidor del Estado, mientras que la constitución democrática, por el contrario, lo hace imposible porque todos quieren ser soberano (Herr).*

Kant defiende que una **forma de gobierno** que no sea **representativa** no es una forma de gobierno. Es decir, no puede suceder que sea la misma persona quien haga las leyes y las ejecute. Del mismo modo que no puede confundirse en un **silogismo** la premisa mayor (el poder legislativo, las leyes en un sentido general o universal) con la premisa menor (el poder ejecutivo, la aplicación concreta de las leyes). **Kant** cree que el pueblo es soberano, al igual que **Rousseau**, pero, al contrario que este, entiende que no puede acumular los poderes legislativo y ejecutivo sino que ha de estar representado. Rousseau, por el contrario, afirmaba que "un pueblo que es representado sólo es libre en el momento en que elige a sus representantes".

Kant se inspira en **Locke** y **Montesquieu** para definir el republicanismo basándose en la **representación** y **división de poderes**. El sistema funcionaría del modo siguiente: los **representantes del pueblo** han de legislar "como si las leyes hubiesen emanado de la voluntad unida del pueblo", los **gobernantes** han de poner en práctica esas leyes y los **jueces** repartir justicia de acuerdo con ellas. La separación de poderes es la única manera de que el pueblo esté representado en el gobierno.

De entre las formas de soberanía Kant cree que es más fácil que la **monarquía** se convierta al **republicanismo** que la **democracia**. Este aspecto paradójico de su filosofía política se debe a que el **monarca** tiene en su mano legislar como si fuese "el primer servidor del Estado" (Federico II) mientras que en democracia todos quieren ser soberanos y se termina por oprimir a las minorías.

## 6. Republicanismo y formas de soberanía. El problema de la democracia.

*Se puede decir, por consiguiente, que cuanto más reducido es el número de personas del poder estatal (el número de Herrscher) y cuanto mayor es la representación de los mismos tanto más abierta está la constitución a la posibilidad del republicanismo y puede esperarse que se llegue, finalmente, a él a través de sucesivas reformas. Por esta razón, llegar a esta única constitución totalmente jurídica resulta más difícil en la aristocracia que en la monarquía e imposible en la democracia, a no ser mediante una revolución violenta. Pero el pueblo tiene más interés, sin comparación, en el modo de gobierno que en la forma de Estado (aun cuando la mayor o menor adecuación de ésta a aquel fin tiene mucha importancia). Al modo de gobierno que es conforme a la idea del derecho pertenece el sistema representativo, único en el que es posible un modo de gobierno republicano y sin el cual el gobierno es despótico y violento (sea cual fuera la Constitución).*

*Ninguna de las antiguas, así llamadas, repúblicas ha conocido este sistema y hubieron de disolverse efectivamente en el despotismo, que bajo el supremo poder de uno solo es, empero, el más soportable de todos los despotismos.*

No sólo no se opone república a monarquía sino que, según la opinión de Kant, cuanto más **reducido** es el número de personas que detenta el poder, mayor es la **representatividad** de las mismas y más abierta está la constitución al **republicanismo**, de modo que resultará más fácil llegar a la constitución republicana en una **monarquía** que en una **aristocracia** y más fácil aun en ésta que en una democracia. Esto ocurre porque en una monarquía, por ejemplo, al estar concentrados los poderes, se pueden emprender eficazmente las **reformas** necesarias para evolucionar hacia el republicanismo.

La crítica a la democracia como forma de soberanía incapaz para albergar el republicanismo se debe a que Kant tiene en mente la **democracia ateniense** o la asamblea de los **jacobinos** que, por carecer de mecanismos de control del poder (la división de poderes) terminaron cayendo en el **despotismo y la injusticia**.

En cualquier caso la forma de soberanía que mejor se adapta al republicanismo es nuestra actual democracia representativa. Si Kant no la menciona bien puede ser por causa de la **censura** de la época.

## III. Bibliografía

1. Arendt, H.: *Conferencias sobre la filosofía política de Kant*. Paidós.
2. Garzón, E.: "La paz republicana" en Granja Castro, Dulce M<sup>a</sup> (coord.): *Kant: de la crítica a la filosofía de la religión*. Editorial Anthropos. Barcelona 1994. pp. 161-183
3. Hernández, J. L., Benítez, L., Díaz, J.A.: *La filosofía moderna*. Bencho
4. Jaspers, K. : "La paz eterna de Kant" en la obra *Conferencias y ensayos sobre historia de la filosofía*. Gredos
5. Kant, I.:
  - o *Ideas para una historia en clave cosmopolita*. Tecnos
  - o *¿Qué es ilustración?* Tecnos
  - o *La paz perpetua*. Tecnos.

5. [Pérez Quintana, Antonio: Republicanismo y paz.](#)
6. Safransky; R.: *El mal*. Tusquets.
7. Tejedor Campomanes, César: *Historia de la filosofía*. SM

## Términos PAU de Kant.

1. [Estado natural](#)
2. [Contrato social](#)
3. [Estado civil](#)
4. [Derecho político](#)
5. [Derecho de gentes](#)
6. [Derecho cosmopolita](#)
7. [Constitución republicana](#)
8. [Libertad jurídica](#)
9. [Democracia](#)
10. [Razón práctica](#)
11. [Deber](#)

### 1. Estado natural

Es aquel en el que se encuentra el hombre antes de la formación del estado civil y, por tanto, antes de que existan leyes y autoridad. La única ley es la ley del más fuerte y, por tanto, se vive en un estado de **guerra de todos contra todos**. La caracterización del estado de naturaleza acerca a Kant más a **Hobbes** que a Rousseau. Kant comparte con Hobbes la creencia en la **maldad** de la naturaleza humana. Sin embargo, Kant cree que el hombre también experimenta el **deber moral** de salir del estado de naturaleza y buscar la paz.

### 2. Contrato social.

El contrato social permite a los individuos salir del **estado de naturaleza** para entrar en el **estado civil**. No es un **hecho histórico** sino una **hipótesis** que nos dice cómo debe ser administrado el Estado. El contrato social implica la **sumisión** absoluta de los individuos a una autoridad, lo cual acerca el pensamiento kantiano a **Hobbes** pero, al mismo tiempo, supone que el individuo es **colegislador**, esto es, que ninguna ley puede ser aprobada sin su consentimiento y que, por tanto, el gobernante tiene que dictar las leyes **como si** emanasen de la voluntad general, lo cual aproxima el pensamiento de Kant a **Rousseau**.

### 3. Estado civil.

El **estado civil** es aquel que se instaura mediante un **contrato social**, con el fin de **abandonar el estado de naturaleza** y someterse a un **orden legal**. Implica la existencia de un **poder coactivo** que respalde las leyes. El objetivo del Derecho (las leyes) y del Estado es garantizar la **colibertad**, la coexistencia de la libertad de los individuos, de modo que las acciones de unos no perjudiquen a los demás. La forma de gobierno que, según Kant, se deriva del contrato social es la **constitución republicana**. Esta consiste básicamente en una democracia representativa con separación de poderes lo cual acerca el planteamiento kantiano a **Locke** y lo aleja de la democracia directa o asamblea de **Rousseau**.

### 4. Derecho político.

El Derecho Público se divide en: **Derecho Político, Derecho de Gentes y Derecho Cosmopolita**. El **Derecho Político** tiene por objeto las **relaciones entre individuos** dentro de un Estado. Kant defenderá que los tres principios básicos por los que se rige el Estado son los de **libertad, igualdad y ciudadanía de**

**sus miembros**, dentro de una **constitución republicana** donde la soberanía reside en en la voluntad del pueblo mediada por el **principio de representación** y la **división de poderes**.

## 5. Derecho de gentes.

Tiene por objeto las **relaciones entre Estados**. Los Estados viven en un permanente **estado de guerra** del mismo modo que los individuos en estado de naturaleza. Los hombres consiguen abandonar el estado de guerra de todos contra todos sometiéndose a la **autoridad** del gobernante. Kant cree que esta solución no es posible para los Estados pues un Estado mundial supondría la muerte de la libertad. Por ello, Kant propone que debe constituirse una **federación de Estados republicanos** que vaya aproximándose lentamente hacia la paz. Esta idea tuvo una gran influencia histórica en la constitución de la Organización de Naciones Unidas (**ONU**)

## 6. Derecho cosmopolita.

Su objeto son **las relaciones entre los hombres y los Estados**. Kant entiende que cualquier individuo, por el mero hecho de ser **ciudadano del mundo**, tiene **derecho de visita** a cualquier territorio y a no ser tratado con hostilidad. El derecho cosmopolita prohíbe la **colonización** e intenta favorecer el **comercio** cuyo desarrollo termina siendo un motivo fundamental para la construcción de la paz.

## 7. Constitución republicana.

Una constitución republicana es el **modo de gobierno perfecto**, según Kant, porque es el único que garantiza los **derechos de libertad, igualdad y ciudadanía del pueblo**. La constitución republicana es la única que se encamina hacia el logro progresivo de la **paz**, pues requiere el **consentimiento ciudadano** para decidir si habrá **guerra** o no; y Kant está convencido de que los ciudadanos la rechazan por interés propio.

Esta constitución ha de atenerse al **principio de soberanía de la voluntad unida del pueblo** mediada por los principios de la **representación política** y de la **división de poderes**. Lo opuesto a una constitución republicana es el **despotismo**, un modo de gobernar en el que **no hay separación de poderes** y el Estado ejecuta de forma **arbitraria** las leyes que él mismo se da, sin contar con un posible consentimiento ciudadano.

Las **formas de gobierno** que mejor pueden realizar el republicanismo son la **monarquía** y la **aristocracia** y la que peor la **democracia**. En cualquier caso la forma de soberanía que mejor se adapta al republicanismo es nuestra actual **democracia representativa**: soberanía del pueblo mediada por el principio de representatividad y la división de poderes. Si Kant no la menciona bien puede ser por causa de la **censura** de la época.

## 8. Libertad jurídica.

La **libertad** es para **Kant** y **Rousseau** un **derecho natural** que corresponde a todo individuo. Kant entiende que el fin del Estado es garantizar la **colibertad**, también llamada libertad política negativa o la posibilidad de hacer lo que se quiera con tal de no perjudicar a nadie. Además Kant defiende la **libertad política positiva**, por la cual cada individuo se convierte en **colegislador**, es decir, en coautor de las leyes del Estado. En este punto, Kant se aparta de **Hobbes** y se acerca a la idea de autolegislación presente en el concepto de "voluntad general" de **Rousseau**. El **gobernante** debiera legislar **como si** fuera posible que la voluntad unida del pueblo diera su consentimiento a las leyes.

El concepto de libertad jurídica **no expresa desobediencia civil**, puesto que Kant, al igual que **Hobbes**, consideraba que la sumisión al poder del Estado era una condición necesaria para el orden social. Para evitar excesos del gobernante Kant confía en su defensa de la **libertad de expresión**.

## 9. Democracia.

Para Kant, la Democracia constituye una **forma de soberanía** en la que el poder es ejercido por **todo el pueblo** directamente. Pensaba Kant que en la Democracia no hay **división de poderes** ni es posible la delegación de los mismos (la **representación**), porque **todos** quieren ser **soberanos** y la **mayoría** acaba aplastando a la **minoría**, como ocurrió en la **Atenas de Sócrates** o durante el **terror jacobino** durante la Revolución francesa. Por lo tanto, según Kant, la democracia es siempre una forma de gobierno **despótica**. En cualquier caso la forma de soberanía que mejor se adapta al republicanismo es nuestra actual **democracia representativa**: soberanía del pueblo mediada por el principio de representatividad y la división de poderes. Si Kant no la menciona bien puede ser por causa de la **censura** de la época.

## 10. Razón práctica.

La **razón pura** se desarrolla en **dos vertientes**. En su **uso teórico**, se ocupa del **ser** y genera **juicios**. En su **uso práctico**, se ocupa del **deber ser** y genera **imperativos**. Si el "**saber**" se expresa mediante **juicios** o proposiciones del tipo "A es B", el "**deber**" se expresa mediante mandatos o **imperativos** del tipo: "Debes hacer X". La cuestión es la siguiente: ¿qué **condiciones** requiere un imperativo moral para ser realmente un **deber moral**? Recuérdese que, según Kant, los **juicios científicos** debían ser "**universales y necesarios**". Lo mismo sucede con los **imperativos morales**: han de ser **necesarios y universales** para que constituyan realmente deberes morales. **O un deber obliga a todos, o no es realmente un deber moral**. La cuestión es entonces la siguiente: **¿Cómo es posible establecer deberes universales?** Mediante una **moral formal** basada en el **imperativo categórico**: "Obra de tal manera que tu máxima pueda convertirse en deber universal".

Según Kant, si el imperativo categórico es un **hecho** son necesarios ciertos **presupuestos o condiciones para que exista**. Estos son los **postulados de la razón práctica**, es decir, proposiciones que es necesario suponer si no queremos admitir que la moral y el deber no son más que un absurdo. De esta manera Kant rescata los grandes temas metafísicos a los que había renunciado en la *Crítica de la Razón Pura* mediante la **razón práctica**. Así, **la libertad, la inmortalidad del alma y la existencia de Dios** son **noúmenos**, son **indemostrables e incognoscibles**, pero en tanto postulados de la razón práctica podemos creer en ellos, pero creer con una "**fe racional**". En definitiva, el resultado de las dos primeras críticas es "**suprimir el saber [metafísico] para dejar sitio a la fe**".

## 11. Deber.

Si el "**saber**" se expresa mediante **juicios** o proposiciones del tipo "A es B", el "**deber**" se expresa mediante mandatos o **imperativos** del tipo: "Debes hacer X". La cuestión es la siguiente: ¿qué **condiciones** requiere un imperativo moral para ser realmente un **deber moral**? Recuérdese que, según Kant, los **juicios científicos** debían ser "**universales y necesarios**". Lo mismo sucede con los **imperativos morales**: han de ser **necesarios y universales** para que constituyan realmente deberes morales. **O un deber obliga a todos, o no es realmente un deber moral**. La cuestión es entonces la siguiente: **¿Cómo es posible establecer deberes universales?** Mediante una **moral formal** basada en el **imperativo categórico**: "Obra de tal manera que tu máxima pueda convertirse en deber universal".

**Kant añade algo esencial** en su concepción de la moralidad: sólo cuando obramos por **deber** es cuando nuestra **voluntad** puede calificarse de **buena**, es cuando somos "buenos" moralmente. No basta **obrar conforme al deber**, porque podríamos hacerlo por **motivos egoístas** y entonces nuestra acción sería sólo "**legal**", pero no "**moral**". Una voluntad es "**buena**" (moralmente) únicamente cuando se decide a obrar por **puro respeto a la ley moral**.

## 12. Bibliografía

1. Garzón, E.: "La paz republicana" en Granja Castro, Dulce M<sup>a</sup> (coord.): *Kant: de la crítica a la filosofía de la religión*. Editorial Anthropos. Barcelona 1994. pp. 161-183
2. Hernández, J. L., Benítez, L., Díaz, J.A.: *La filosofía moderna*. Benchomo
3. Jaspers. K. : "La paz eterna de Kant" en la obra *Conferencias y ensayos sobre historia de la*

filosofía. Gredos

4. Kant, I.:
  - o *Ideas para una historia en clave cosmopolita*. Tecnos
  - o *¿Qué es ilustración?* Tecnos
  - o *La paz perpetua*. Tecnos.
5. [Pérez Quintana, Antonio: \*Republicanismo y paz\*](#).
6. Safransky, R.: *El mal*. Tusquets.
7. Tejedor Campomanes, César: *Historia de la filosofía*. SM

Relaciona la filosofía de KANT con la de otro u otros autores

## I. El proyecto filosófico de Kant

Kant se identificó plenamente con los **ideales de la Ilustración europea: la razón y el progreso**. En su artículo *¿Qué es la Ilustración?* escribe que el lema de la Ilustración es: "**Atrévete a pensar por ti mismo**". La **emancipación del ser humano por medio de la razón** es el programa de la **Ilustración**, forma parte de los ideales de la **Revolución francesa** y es también el núcleo del proyecto filosófico de **Kant**.

Kant señaló que "la filosofía" puede reducirse a tres preguntas fundamentales. **1ª)¿Qué puedo saber?** **2ª)¿Qué debo hacer?** **3ª)¿Qué me está permitido esperar?** En torno a estas preguntas organizaremos la respuesta.

## II. El saber

La **teoría del conocimiento** de Kant intenta resolver la oposición entre **racionalismo** y **empirismo**. Para el racionalismo cartesiano todo nuestro conocimiento tiene su origen en la **razón**, y la **metafísica**, aplicando el método correcto, puede aspirar a conocerlo todo. Para el segundo, el origen y el límite de nuestro conocimiento es la experiencia y por ello, siguiendo a Hume, la metafísica es imposible y las **leyes de la física** son meras creencias contingentes.

La solución kantiana pasa por realizar una **síntesis** de racionalismo y empirismo. Esta consiste en afirmar que sólo hay **conocimiento** cuando a los elementos racionales del conocimiento se les suma la experiencia sensible. De este modo Kant, al contrario que Hume, sitúa como modelo de conocimiento a la **física de Newton**, ejemplo paradigmático de síntesis de razón matemática y experiencia, y, coincidiendo con Hume, excluye del conocimiento a la **metafísica dogmática**.

## III. El deber y el imperativo categórico

Kant se ocupa del tema de la moral en su obra ***Crítica de la razón práctica***. Kant busca corregir el **escepticismo relativista de la ética de Hume**. Para ello, Kant distingue **dos clases de moral**: la **moral material** y la **moral formal**.

Una moral es **material** cuando sus imperativos nos dicen qué tenemos que hacer -la **norma** que hay que seguir- y qué **fin** obtendremos si actuamos de ese modo. Un ejemplo aristotélico: "Si quieres ser **feliz** -fin- entonces debes elegir siempre el **término medio** -norma-". Todos **los sistemas morales anteriores** al de Kant son "**materiales**". Kant considera que fueron **incapaces de fundar deberes universales**. El imperativo sólo obligaría a los que aceptan **el fin** (por ejemplo, la felicidad), pero no a los que no lo acepten

como algo deseable: no sería, pues, un **deber universal**.

La moral formal no contiene **imperativos "materiales"** que digan lo que hay que hacer. Contiene un **único imperativo** que ni propone un fin ni te dice lo que tienes que hacer: "**Obra sólo según una máxima tal que puedas querer al mismo tiempo que se torne ley universal**". Este es el **imperativo categórico**, cuya característica principal es la **universalidad**. Para Kant para que algo sea un deber moral debe ser **universalizable**, debe ajustarse al imperativo categórico.

Los **grandes temas de la metafísica** habían sido eliminados del conocimiento humano pues estaban más allá de la experiencia sensible por los **empiristas** -Hume- y la *Crítica de la Razón Pura*. Pero Kant retoma dichos temas como **postulados de la razón práctica**. Así, según Kant, debemos presuponer **la libertad**, la **inmortalidad del alma** y la **existencia de Dios** porque de lo contrario nuestra vida moral carecería de sentido.

## IV. El esperar

Esta parte de la filosofía kantiana responde a la pregunta **¿Qué me está permitido esperar?**. La **paz** es, según Kant, el **sentido último del progreso y de la historia**, tal y como se muestra en el opúsculo *Idea de una historia universal en sentido cosmopolita* (1784). También debe ser el objetivo del **ordenamiento político**. Es el tema del opúsculo *Sobre la paz perpetua* (1795), en el que traza Kant el esbozo de un **Derecho internacional** fundado en una **federación de Estados libres**.

### 1. Antecedentes del pacifismo kantiano: Saint-Pierre y Rousseau.

Hasta el s. XVII los pensadores europeos (Hobbes, por ejemplo) creyeron **la guerra** era el **estado natural del hombre**. Como mucho, se elaboraron **teorías de la guerra justa** que, en el fondo, eran una forma de **justificar ciertos conflictos**, de seguir guerreando, de hacer depender la paz de intereses económicos, estratégicos, religiosos...

Tanto **Kant** (1724-1804) como **Saint-Pierre** (1658-1743) y **Rousseau** (1712-1778) apostaron por un **pacifismo jurídico**, es decir, intentaron demostrar que **no hay guerra justa o razonable**, sino que lo único razonable es erradicar para siempre la violencia.

**Saint- Pierre** defiende la creación de **una liga o federación** de los **príncipes cristianos**. Sostenía que **los ejércitos tendrían que seguir existiendo** -24.000 soldados por cada país miembro de la liga-. **Kant** veía en la progresiva **desaparición de los ejércitos** una garantía para la paz.

Para **Rousseau**, la guerra se da entre los **Estados** (también para Kant), y no se daba entre los **individuos** en estado de naturaleza. No ve una salida a la guerra entre Estados y, frente a la liga de príncipes cristianos de Saint- Pierre, prefiere hablar de una **Europa de los pueblos**. Desconfía al igual que Kant de los príncipes a los que cree, guiados por la ambición y el poder.

### 2. Estado de naturaleza, contrato social y estado civil en Hobbes, Locke Rousseau y Kant

**Estado de naturaleza** es aquel en el que se encontraba el hombre antes de que existiesen el Estado, el Derecho, la Autoridad... **Hobbes, Locke, Rousseau y Kant** se plantearon cómo éramos y vivíamos en **Estado de naturaleza** y qué nos llevó a salir de él formar un **Estado civil** que es un Estado regido por un orden jurídico. Trataron de responder, por tanto, a la pregunta por el **paso del estado de naturaleza al estado civil**. Para que este paso sea posible se hace necesario un **contrato social: un pacto** en el que los individuos ceden sus derechos naturales a un gobernante, a unos representantes o a la comunidad entera para salir del estado de naturaleza.

Kant toma de **Hobbes** la descripción de la humanidad en **estado de naturaleza**: ley del más fuerte y guerra de todos contra todos. Hobbes creía que los hombres decidían salir del estado de naturaleza para escapar de la miseria de la guerra mientras que Kant entiende que es un deber moral el que empuja al hombre a

salir de tal estado de barbarie.

El **contrato social** por el que los hombres abandonan el estado de naturaleza implica en Kant, por un lado, el respeto a la libertad del individuo pues este es un derecho natural tanto en Kant como en **Rousseau** y, por otro lado, la sumisión a la autoridad del soberano encargado de hacer cumplir las leyes pues sin este sometimiento a la autoridad el estado se desintegraría. Kant coincide en esto con **Hobbes** pues según ambos la naturaleza del hombre es radicalmente mala y necesita de un poder coactivo absoluto para el cumplimiento de la ley.

La función del **estado civil** según Kant es garantizar la **colibertad**: la coexistencia de las libertades individuales o la libertad política negativa. Kant se opone en este caso al planteamiento aristotélico que entendía que la misión del Estado es la felicidad de los individuos. En este caso Kant hace gala de un planteamiento liberal afín a Locke y contrario al "paternalismo" griego del Estado.

### 3. La paz perpetua

En su opúsculo *Hacia la paz perpetua* Kant establece tres **artículos definitivos para la paz perpetua** que son las **condiciones jurídicas que hacen posible la paz**. El primer artículo definitivo establece que el modo de gobierno que más favorece la consecución de la paz es la **constitución republicana**. Esta se caracteriza por la defensa de tres principios fundamentales:

1. **Libertad**. Para Kant es un derecho originario e inalienable al igual que para **Rousseau**.
2. **Igualdad**. Kant nos dice que todos somos iguales ante la ley excepto el soberano que tiene que hacerlas cumplir y sin cuya coacción no sería posible el gobierno. En este punto Kant se aproxima más a **Hobbes** que a Rousseau. Kant entiende que no es posible la desobediencia civil.
3. **Ciudadanía**. Al igual que **Rousseau** Kant defiende que la soberanía reside en los ciudadanos pero a diferencia de Rousseau Kant no defiende una **democracia directa** sino un **sistema representativo** que respeta el principio de la **separación de poderes**.

Además la constitución republicana se caracteriza por estar mediada por el **principio de representatividad** y la **separación de poderes**. Estas características alejan a Kant de la propuesta de democracia directa o asamblea de **Rousseau** y lo acercan a las modernas democracias representativas. A pesar de esto Kant, quizás por miedo a la censura, opta por la **monarquía** como el sistema más apropiado para introducir las reformas adecuadas para progresar hacia la constitución republicana .

El segundo artículo definitivo nos habla de la formación de una **federación de Estados republicanos**, en la línea de **Rousseau**. Por último, el tercer artículo definitivo defiende un **orden cosmopolita** muy en consonancia con los ideales universalistas de la **Ilustración**.

### V. Bibliografía

1. Garzón, E.: "La paz republicana" en Granja Castro, Dulce M<sup>a</sup> (coord.): *Kant: de la crítica a la filosofía de la religión*. Editorial Anthropos. Barcelona 1994. pp. 161-183
2. Hernández, J. L., Benítez, L., Díaz, J.A.: *La filosofía moderna*. Benchomo
3. Jaspers, K. : "La paz eterna de Kant" en la obra *Conferencias y ensayos sobre historia de la filosofía*. Gredos
4. Kant, I.:
  - o *Ideas para una historia en clave cosmopolita*. Tecnos
  - o *¿Qué es ilustración?* Tecnos
  - o *La paz perpetua*. Tecnos.
5. [Pérez Quintana, Antonio: \*Republicanism and peace\*](#).
6. Safransky, R.: *El mal*. Tusquets.
7. Tejedor Campomanes, César: *Historia de la filosofía*. SM

## Ideas para crearte tu posición personal sobre el texto o la filosofía de Kant.

1. Kant defiende que los tiempos están maduros para una paz global. Kant cree que es razonable confiar en ello por tres motivos:
  - o En un régimen republicano es el pueblo quien debe decidir si ha de haber guerra o no. Objeción: Aunque no han sido las democracias las que iniciaron las guerras en el s. XX sí es cierto que la idea de nación, producto de la época democrática, ha hecho posible una imprevisible movilización de masas al servicio de la guerra.
  - o El comercio mundial necesita de la paz para su desarrollo. Objeción: En el s. XX se ha comprobado que el capitalismo puede servirse tanto de la paz como de la guerra para hacer negocios.
  - o Creciente importancia de la opinión pública. Objeción: Hoy día podemos comprobar que los medios de comunicación de masas en lugar de servir a la paz y a la ilustración han emponzoñado a los pueblos, los han entontecido y los conducido a la guerra.
2. La propuesta de una democracia asamblearia por parte de Rousseau frente a la constitución republicana donde el poder está mediado por el principio de representatividad..
3. Imposibilidad de la desobediencia civil en la constitución republicana.
4. ¿Quiénes son "auténticos ciudadanos"? Comparación con Platón y Aristóteles.
5. ¿Puede la ONU garantizar la paz en el mundo actual? Analiza las teorías pacifistas de Kant a la luz de la guerra de Irak.

## Tema 7: La filosofía del s. XIX

### I. Hegel (1770-1831) y el idealismo alemán.

Podemos definir el **idealismo** como aquella corriente filosófica para la que la realidad es consecuencia de la actividad del sujeto. El idealismo considera que en el acto de conocimiento el sujeto que conoce construye la realidad conocida. Un ejemplo claro de idealismo es el de la filosofía kantiana: Kant creyó que la mente impone a la realidad conocida ciertas formas y conceptos a priori.

Se llama **idealismo alemán** al movimiento filosófico de la primera década del s. XIX que, desarrollando algunas sugerencias de la filosofía kantiana, considera a la realidad como un producto de la razón. El idealismo alemán tiene su origen en Kant: la conclusión de la Crítica kantiana es que la razón pura teórica está limitada al fenómeno, mientras que el noumenon o cosa en sí le resulta incognoscible. Sin embargo, los filósofos idealistas posteriores a Kant (de los cuales el más importante es **Hegel**) hacen una valoración más optimista de la Razón, considerando a ésta como una facultad que carece de límites.

Las **características del idealismo alemán** son:

1. **Rechazo de la noción de noumenon o cosa en sí.** Para el idealismo alemán no existen límites para la Razón.
2. **Se potencia el papel activo del sujeto.** Para Kant el sujeto es activo en el conocimiento al imponer

formas y conceptos a priori a las sensaciones, pero el conocimiento no puede ir más allá de tal experiencia sensible. Para el idealismo alemán no existe tal límite, todos los aspectos de la realidad conocida son consecuencia de la actividad del sujeto cognoscente. De ahí que Hegel pueda afirmar que todo **lo real es racional y todo lo racional es real**.

3. **La Razón no se identifica con ninguna razón finita particular.** Es decir, el sujeto cuya actividad intelectual da lugar a la realidad no es un hombre concreto. En el caso de Hegel la Razón se identifica con Dios.
4. **El proceso por el cual la Razón o Infinito o Espíritu da lugar a la realidad tiene lugar en el tiempo.** La Razón, pues, se desarrolla en la **Historia**.
5. **Clara tendencia panteísta.** El idealismo alemán elimina radical separación entre Dios y las criaturas, y acaba pensando que todo participa de Dios, o tal como lo hemos llamado, la Razón Infinita. Se considera, por ejemplo, que la Naturaleza es una forma particular de expresarse Dios.
6. **Retorno a la metafísica.** Se establece una nueva relación entre Filosofía y Ciencia. La Filosofía deja de tomar a la ciencia como modelo y se coloca por encima de la ciencia con un nuevo método: el **método dialéctico**. La **dialéctica**, en el pensamiento de Hegel, es el modo en que el Infinito se desenvuelve en la **Historia** (concepción **ontológica** de la dialéctica) y el método con que la Razón ha de proceder para comprender tal desarrollo (concepción **lógica** de la dialéctica). La dialéctica es un proceso en tres momentos de los cuales los dos primeros son contrarios (**tesis** y **antítesis**) y el tercero es una reconciliación armoniosa (**síntesis**).
7. **Ciencia de la Historia.** Gracias al método dialéctico Hegel confiaba en haber encontrado una ciencia de la historia, es decir, leyes que rigen su evolución y que nos otorgan cierta capacidad predictiva.

## II. Karl Marx (1818-1883) y el materialismo histórico



**Marx** fue un discípulo díscolo de Hegel. Su principal aportación a la filosofía fue el **materialismo histórico**. Este pretende ser una **teoría científica sobre el cambio histórico**. Sin embargo, teniendo el mismo objetivo que Hegel, Marx tiene un punto de vista opuesto sobre la **causa** o el **motor** de las transformaciones sociales: si bien para Hegel el cambio histórico es el producto de la evolución de la Razón o el Espíritu en el tiempo, para Marx la causa es exclusivamente material. Marx sintetiza su cambio de postura respecto a Hegel cuando afirma que "el **modo de producción de la vida material** condiciona el proceso de la vida social, política y espiritual en general".

Marx confiaba en que el **progreso tecnológico** que había surgido con la **revolución industrial** y que había consolidado al **capitalismo** sería también el causante de su **crisis** definitiva y del tránsito al **comunismo** o sociedad sin clases. Este acontecimiento habría de ocurrir necesariamente porque las **máquinas**, con el tiempo, serían capaces de producir enormes cantidades de mercancías con el mínimo esfuerzo dejando sin sentido conceptos como valor, precios, propiedad...

Se suele incluir al **materialismo histórico** en lo que se ha llamado "**las filosofías de la sospecha**": las "filosofías de la sospecha" mantienen que para comprender la conducta de un individuo o de un grupo social no es adecuado atender a la explicación que dicho individuo o grupo da sino que es necesario "sospechar" y buscar la explicación fuera de dicha comprensión. Los filósofos de la sospecha han sido **Freud**, que destaca la motivación sexual de nuestra vida anímica, **Nietzsche**, para quien el los valores cristianos no son más que expresión de una "decadencia física", y el **materialismo marxista**, según el cual el orden social y los cambios históricos dependen no de los ideales de los hombres sino de los cambios en las condiciones materiales de vida. Este análisis materialista de la cultura humana ha producido resultados muy positivos en las ciencias humanas del s. XX. por ejemplo. los trabajos del antropólogo **Marvin Harris** en *Vacas. auerras*.

cerdos y brujas o Bueno para comer.

### III. A. Comte (1798-1857) y el positivismo

Comte, pensador francés, es el fundador del positivismo. Este movimiento filosófico tiene las siguientes características:

1. Acepta como modelo de racionalidad solamente la **racionalidad científica**.
2. Pretende mantenerse siempre en el terreno de los **hechos** positivos. Rechaza como "incognoscible" todo lo que esté más allá de los hechos: **negación de la metafísica, y postura, en general, agnóstica**.
3. Considera a la **ciencia como guía única de la humanidad**, y confía en un **progreso indefinido** (ideales tomados de la Ilustración).
4. Desde el punto de vista **moral**, defiende el **utilitarismo**; y desde el punto de vista **socio-político**, representa una **ideología burguesa, conservadora y elitista** de inspiración platónica. El positivismo buscó también en la ciencia el remedio a las perturbaciones sociales del siglo XIX.

Comte elabora una filosofía de la historia basada en la **ley de los tres estados**. La "ley" afirma que la especie humana -y también los individuos- ha pasado por tres estados teóricos distintos.

1. **El estado teológico (de los conocimientos)** se caracteriza por la búsqueda de las causas últimas de las cosas, del conocimiento absoluto. La respuesta se encuentra en la existencia de seres sobrenaturales: fuerzas impersonales, dioses múltiples o, finalmente, un solo Dios (tres etapas: **fetichismo, politeísmo, monoteísmo**). A esta etapa corresponde la **antigüedad mítica**.
2. **El estado metafísico** es sólo una modificación del anterior: los seres sobrenaturales se convierten en **entidades abstractas** o conceptos filosóficos. En esta etapa cabe toda la **metafísica escolástica**.
3. **El estado positivo** supone la renuncia al saber absoluto, y la búsqueda exclusiva de **las leyes** que explican los hechos. Todas las ciencias deben conducir al estudio de la sociedad, es decir, a la **sociología**. Precisamente se suele considerar a Comte como el fundador de esta última ciencia, a la que llama también "**física social**": Tal título es significativo: la sociología - como la física mecánica- debe poder establecer **leyes** y hacer **previsiones** de futuro. Así es como la ciencia unificada conduce hacia la sociología, y ésta puede construir el **orden social**.

### IV. El utilitarismo. Bentham (1748-1832) y Stuart-Mill (1806-1873)

**El utilitarismo**. Sus máximos representantes son Jeremy Bentham y John Stuart Mill. Es un **positivismo moral**, es decir, un intento de convertir la moral en una ciencia "positiva" (basada en hechos y leyes) que permita la transformación social y la felicidad colectiva. El único "hecho" en que se puede apoyar la moral es el placer y el dolor. Sólo ellos son algo real, y sólo se puede considerar como bueno y obligatorio aquello que conduce al **mayor placer o felicidad del mayor número posible de personas**. Ésta es la fórmula esencial de la moral de la utilidad (o felicidad). A partir de aquí, **Bentham** y **Mill** confiaban en convertir la **moral** en "**ciencia exacta**".



### V. Estética del pesimismo: Arthur Schopenhauer (1788-1860)

Brillante escritor en lengua alemana. Menosprecia el sistema hegeliano y pone en práctica una revisión muy **pesimista** de la filosofía kantiana. Su obra fundamental es *El mundo como voluntad y representación* (1819). El capítulo 59 de esta obra lleva por título “Prueba experimental de la identidad de la **vida** con el **sufrimiento**.” El problema fundamental de la filosofía de Schopenhauer es el **problema del mal**, del sufrimiento, del dolor provocados por la Naturaleza y por la Historia. Para Schopenhauer este no es el mejor de los mundos posibles (**Leibniz**) ni progresa hacia la paz perpetua (**Kant**) ni es expresión del Espíritu (**Hegel**) ni avanza hacia una sociedad perfecta (**marxismo, positivismo**). Este mundo es para **Schopenhauer** sufrimiento y dolor.

Tanto en el **racionalismo** como en el **idealismo** la realidad siempre acaba “**poniéndola**” el propio pensamiento. “**Dios**”, “**Bien**”, “**Historia**”, “**Fin**” son las categorías que el pensamiento inventa para transformar la negatividad del mundo, el mal, en un final feliz para la “**Gran Comedia Humana**”. Por ejemplo, Kant descubre que el motor de la historia es la “**insociable sociabilidad del hombre**” y que el camino hacia la paz ha de incluir necesariamente a la **guerra**. Frente a esta **idealización del mal** convertido en “motor” dialéctico de la historia, Schopenhauer señala la identidad de **mundo** y **sufrimiento**. Para criticar el optimismo idealista Schopenhauer utiliza **dos argumentos**:

1. Desde una perspectiva filosófica la pregunta por el ser o por la realidad del mundo Schopenhauer la contesta yendo más allá de lo representado por el gran teatro filosófico del racionalismo: el mundo, la vida, no es esa unidad de Naturaleza, Razón e Historia que Kant daba por supuesta, sino que es esencialmente **Voluntad**. El mundo es voluntad de vivir **infinita** e **irracional**. Está en constante movimiento porque siempre desea **más y más**. La Voluntad de vivir que engendra el mundo no persigue ningún fin último, ninguna ciudad ideal, ningún paraíso, ninguna gran meta de la Historia. La vida es como un péndulo que oscila continuamente entre el **deseo** y su realización, realización siempre aparente porque al estar la vida desprovista de una Meta nos vuelve radicalmente inquietos, perseguidores de lo imposible. La vida es como un péndulo que oscila entre el deseo y el **aburrimiento** en el que caemos cuando conseguimos esa meta ficticia. Schopenhauer descubriría de este modo el aburrimiento de los domingos frente a la actividad frenética del deseo capitalista del resto de la semana. Símbolos de la Voluntad: **Drácula, Casanova...**
2. Schopenhauer aspira a dar una “**prueba experimental**” de la realidad del mal. “El más obstinado optimista, si visitase los hospitales, los lazaretos y clínicas operatorias, las cárceles, las salas de tormento y las prisiones de los esclavos; si se le condujera a los campos de batalla y a los lugares donde se levanta el cadalso, o se le hiciera penetrar en los oscuros rincones donde se esconde la miseria, si pudiese lanzar una mirada a la prisión de Ugolino, a la torre del Hambre, es seguro, entonces, que acabaría por comprender lo que es su mejor de los mundos posibles”. Schopenhauer termina repitiendo a **Calderón de la Barca**: “El pecado más grande del hombre es haber nacido”.

Y no obstante, **seguimos ilusionándonos**. ¿Por qué? Porque el mundo no solo es Voluntad sino **Representación**. Que la vida sea Representación significa que tiene un alto poder de ilusión, poder que consigue eclipsar la realidad del dolor y la muerte y perpetuar de este modo la Voluntad en el mundo. La filosofía idealista de la historia, el marxismo, el positivismo, las religiones son “cuentos de hadas” que enmascaran la realidad.

¿Qué **conclusiones prácticas** extrae Schopenhauer de esta “metafísica del mal”? En un primer momento Schopenhauer cree que la solución puede venir del **Arte**. Éste puede servir de **lenitivo** de la voluntad, de **sedante** de nuestra voluntad de vivir pues ante la obra de arte abandonamos nuestro innato egoísmo y adoptamos un **punto de vista desinteresado** del mundo. A través de la contemplación del mundo (como obra de arte) el hombre iría rompiendo amarras con su egoísmo subjetivo e iría convirtiéndose en el “**ojo puro**” del conocimiento. Superar mediante el arte el punto de vista egoísta de nuestra miserable voluntad de vivir nos pondría en situación de comprender la **naturaleza del mundo**. Esta teoría estética es el fundamento del **Romanticismo alemán** que luego influirá tanto en **Nietzsche** y en **Wagner**.

En un segundo peldaño la voluntad debe acceder a la verdadera **virtud**. Para **Schopenhauer** esta nace de la conciencia de la **unidad metafísica** de todos los seres en el dolor del mundo. “Cada cual tiene que considerar todos los sufrimientos del mundo como los suyos y todos los que son sólo posibles como reales para él.” De esta conciencia surge un sentimiento de **solidaridad** con todos los seres vivos que no son más que víctimas de la cruel Voluntad de vivir. El **suicidio** no es un opción ética puesto que al cometerlo se

elimina al individuo que es mera representación y no se toca al verdadero culpable la Voluntad de Vivir.

El tercer peldaño, la solución final, la encuentra Schopenhauer en la negación literal de la voluntad de vivir que se consigue mediante el **ascetismo** budista o cristiano. Si el origen del problema del mal está en la propia vida, en ésta tan vital como ciega e ilusoria vida, tendremos que destruirla.

## Tema 8: Vitalismo. Nietzsche.



---

### I. Apunte biográfico

---

### II. Etapas en la obra de Nietzsche

---

Se pueden distinguir **cuatro períodos** en el pensamiento de Nietzsche. Las expresiones empleadas por el mismo Nietzsche dan pie a denominarlos según los **cuatro momentos del día**:

---

<b>Filosofía del mediodía</b>  <b>1882-1885</b>	Nietzsche elabora sus grandes temas: <b>muerte de Dios, nihilismo, eterno retorno y superhombre.</b>
<b>Período crítico</b>  <b>Filosofía del atardecer</b>  <b>1886-1888</b>	Nietzsche señala que después del Zarathustra sus obras cambiaron de signo: "Después de haber quedado resuelta la parte de mi tarea que dice sí, le llegaba el turno a la mitad de la misma que dice no, que lleva ese <b>no</b> a la práctica". Ataca directamente a toda la cultura occidental: <b>la religión, la filosofía y la moral tradicionales.</b> Este período enlaza, pues, con el segundo, por su intención e incluso por la metodología empleada. Pero es mucho más violento y apasionado. Es Zarathustra que baja de la altura hacia la profundidad, hacia una civilización que está en su ocaso - el atardecer-, minada por el <b>nihilismo.</b> La expresión es cada vez más agresiva. La figura es, entonces, <b>el filósofo "a martillazos"</b> , que maldice al "último ser humano" (el que precede al "superhombre"). Las obras son las siguientes: <i>Más allá del bien y del mal, preludio de una filosofía del futuro</i> (1886), en la que se hace "una crítica de la modernidad"; <i>La genealogía de la moral</i> , un escrito polémico (1887); <b><i>Crepúsculo de los ídolos, o cómo se filosofa con el martillo</i> (1889)</b> ; <i>El Anticristo. Maldición contra el cristianismo</i> (1888; publicada en 1894), y <i>Ecce Homo. Cómo se llega a ser lo que es</i> (1888; publicada en 1908). Todavía escribió Nietzsche una gran cantidad de aforismos y fragmentos, publicados bajo el título de <i>La voluntad de poder</i> en 1901 (edición aumentada en 1906).

### III. Influencias filosóficas en Nietzsche

#### 1. La filosofía griega, la Ilustración, Schopenhauer, Wagner.

Los antecedentes intelectuales de Nietzsche se remontan a la **Grecia presocrática**: su filosofía está próxima a **Heráclito**, principalmente en su afirmación de la **inocencia del devenir**, de la comprensión del devenir como **juego**. Enemigo de Heráclito y, por tanto de Nietzsche, es **Anaximandro**, el primer filósofo que entiende que la simple existencia es una injusticia, una **culpa**, que debe pagarse con la muerte. En esta misma línea de **condena moral de la existencia** se sitúan las propuestas de **Parménides, Sócrates y Platón**. Tanto el Ser de Parménides como el mundo de las Ideas de Sócrates y Platón son para Nietzsche un síntoma de **decadencia**, de pérdida de fuerza vital, de condena y renuncia a la Vida. La filosofía de Nietzsche estaría más próxima a los planteamientos relativistas de **Protágoras** ("no hay hechos sólo interpretaciones") y las críticas a la moral de **sofistas** como **Calicles y Trasímaco**.

Antecedentes directos de Nietzsche pueden encontrarse en la **Ilustración**, por ejemplo, en **Voltaire**. Nietzsche compartió con los ilustrados las **críticas** a la superstición, al poder eclesiástico, al dogmatismo, a la metafísica. Sin embargo, Nietzsche rechaza la Ilustración al modo de **Kant**, tanto el replanteamiento de la metafísica desde los postulados de la razón práctica como el optimismo en su filosofía de la historia. Para Nietzsche ni es posible fundamentar los dogmas cristianos en la razón práctica ni existen motivos para confiar en un progreso moral de la humanidad.

Nietzsche toma de **Schopenhauer** algunas ideas fundamentales para su filosofía como la **crítica al idealismo alemán** que en el fondo no es más que una defensa filosófica de los dogmas y la moral cristiana, la constatación de que la razón está al servicio de las **pasiones** y los **instintos** y no al revés como creían los racionalistas y la **concepción metafísica del arte** según la cual es en la obra de arte donde se manifiesta la naturaleza profunda del mundo y del sentido de la existencia humana

Para Nietzsche, **Wagner** supuso la irrupción de un espíritu libre, alguien que mediante la poesía y la música aspiraba a una nueva obra de arte para lograr una nueva humanidad: **nuevos héroes y nuevos dioses** para aplastar al cristianismo clerical y resentido. Por ello cuál no sería la desilusión de Nietzsche cuando descubrió que Wagner ponía su música al servicio de la engañifa cristiana.

#### 2. Vitalismo

Frente al Racionalismo Positivista surgió la corriente filosófica conocida como **Vitalismo**. Se llama vitalista toda filosofía que entiende como más fundamental la Vida que la Razón. Los conceptos más importantes alrededor de los que gira la filosofía vitalista son: temporalidad, historia, vivencia, instintos, irracionalidad, corporeidad, subjetividad, perspectiva, valor de lo individual, cambio, enfermedad, muerte, finitud...

En la segunda mitad del siglo XIX y primera del XX encontramos importantes filósofos que desarrollan toda su filosofía a partir de la reflexión relativa a la vida. Es habitual señalar al menos dos formas de entender la vida: la vida en el **sentido biológico** y la vida en el **sentido biográfico e histórico**:

- **la vida en el sentido biológico**; este concepto subraya el papel del cuerpo, los instintos, lo irracional, la naturaleza, la fuerza y la lucha por la subsistencia. El vitalismo de **Nietzsche** se incluye en este grupo;
- **la vida en el sentido biográfico e histórico**: pero también podemos referirnos a la vida como conjunto de experiencias humanas dadas en el tiempo, tanto en su dimensión personal o biográfico como en su dimensión social o histórica. La filosofía de **Ortega y Gasset** se incluye en este grupo. Ortega utilizará las categorías de la vida entendida de este modo (vivencia, teoría de las generaciones, perspectiva) para el desarrollo de su filosofía.

#### **IV. El proyecto filosófico de Nietzsche**

Ningún filósofo ha hablado tanto en primera persona como Nietzsche, y si hubiera que buscar alguno, ése sería san Agustín. Nietzsche y su filosofía parecen confundirse. Vive su filosofía como una "**tarea**" y como un "**mensaje**" personal.

Se puede entender la totalidad de la filosofía de **Nietzsche** como **el intento más radical de hacer de la vida lo Absoluto**. La vida no tiene un fundamento exterior a ella, tiene **valor en sí misma**. Y la vida entendida fundamentalmente en su dimensión biológica, instintiva, irracional. La vida como creación y destrucción, como ámbito de la alegría y el dolor. Por esta razón, Nietzsche creyó posible **medir el valor de la metafísica, la teoría del conocimiento y la ética a partir de su oposición o afirmación respecto de la vida**.

Nietzsche es un hombre enfermo que quiere devolverse a sí mismo la salud. En ello ve el símbolo de su propia misión: **sanar una civilización enferma y decadente**. De este modo, la filosofía de Nietzsche es la más terrible y apasionada **crítica a la civilización occidental** - enferma- , y el más optimista mensaje para el porvenir. La evolución del pensamiento de Nietzsche nos ha mostrado ya cómo esos dos aspectos de su filosofía - **el no crítico y el sí (casi) profético**- fueron alternándose en sus obras.

Nietzsche tituló *Así habló Zaratustra* - su obra más representativa- de esta manera: *Un libro para todos y para nadie*. Ésta es la ambigüedad fundamental de sus obras y de su pensamiento. No es un autor sistemático; emplea habitualmente **el aforismo y el poema**, y su estilo es fascinante. Sus obras parecen escritas, pues, "para todos". Pero la ausencia de un vocabulario técnico y bien definido crea graves **dificultades de interpretación**. Los términos fundamentales escapan a toda definición, parecen admitir significados contrapuestos. No hay razonamientos o deducciones, sino **intuiciones** y afirmaciones sorprendentes. No evita el contradecirse y el uso de símbolos impide una interpretación unívoca. Y, además, es violento y agresivo. Lo más fácil es entenderle mal. Sus escritos parecen, por tanto, ser también "para nadie".

Para resumir la visión que Nietzsche tenía de sí mismo no podemos dejar de citar un texto fundamental de *Ecce homo*:

*Conozco mi suerte. Alguna vez irá unido a mi nombre el recuerdo de algo gigantesco, -de una crisis como jamás la había habido en la tierra, de la más profunda colisión de conciencia, de una decisión tomada, mediante un conjuro, contra todo lo que hasta ese momento se había creído, exigido, santificado. Yo no soy un hombre, soy dinamita.*

*Ecce homo. Por qué soy un destino, § 2, p. 123.*

## V. Apolíneo y dionisiaco

*El nacimiento de la tragedia* es la primera obra de Nietzsche. Nietzsche defiende en ella una **concepción metafísica del arte**: el valor del arte no está en la mera complacencia subjetiva que provoca en el espectador; es algo más profundo, puesto que con él una cultura expresa toda una **concepción del mundo y de la existencia**. Pues bien el pueblo griego antiguo supo captar las **dos dimensiones fundamentales de la realidad**, dimensiones que este pueblo expresó de forma mítica con el culto a **Apolo y a Dionisos**. La auténtica grandeza griega culmina en la **tragedia ática**, género artístico con el que **consiguieron representar de modo armónico lo apolíneo y lo dionisiaco de la existencia**.

**Apolo** era el dios de la luz, la claridad y la armonía, frente al mundo de las fuerzas primarias e instintivas. Representaba también la individuación, el equilibrio, la medida y la forma, la racionalidad. Frente a lo apolíneo los griegos opusieron lo dionisiaco, representado con la figura del dios **Dionisos**, dios del vino y las cosechas, de las fiestas báquicas presididas por el exceso, la embriaguez, la música y la pasión; con este dios representaban también el mundo de la confusión, la deformidad, el caos, la noche, el mundo instintivo, la disolución de la individualidad y, en definitiva, la irracionalidad. La auténtica grandeza del **mundo griego arcaico** estribaba en no ocultar esta dimensión de la realidad, en **armonizar ambos principios**, en considerar incluso que lo dionisiaco era la auténtica verdad. A través de la **tragedia** el pueblo griego pudo acceder al **fondo dionisiaco** de la existencia, acceder a ese conocimiento fundamental de que **“todo es uno”** detrás de las apariencias, de que morir es volver al fondo del que surge la vida. Este conocimiento de la suprema unidad de todas no concluye con la **condena** de la vida propuesta por Schopenhauer. Al contrario, el sentimiento que se desprende de la tragedia griega es una **afirmación** de la vida, un asentimiento jubiloso incluso a lo terrible y horrible, a la muerte y la ruina. En la tragedia griega, el ser, la vida se presenta a sí mismo como un **juego**, un juego cósmico. Es lo que más tarde Nietzsche llamará **“inocencia del devenir”**.

La **inocencia del devenir** es una concepción del mundo opuesta a toda interpretación moral, platónica, cristiana. Tanto **Sócrates y Platón** como el **cristianismo** juzgaron la **existencia como culpable**. Realmente, el problema no es: la existencia culpable ¿quién es responsable? Sino, la existencia ¿es culpable o inocente?. En este caso **Dionisos** ha hallado su verdad múltiple: la **inocencia de la pluralidad**, la **inocencia del devenir** y de lo que es.

Con el inicio de la **decadencia occidental**, ya con **Sócrates y Platón**, los griegos intentan ocultar esta faceta inventándose un mundo de legalidad y racionalidad (un **mundo puramente apolíneo**, como el que fomenta el platonismo). Sócrates inaugura el desprecio al mundo de lo corporal y la fe en la razón, identificando lo dionisiaco con el no ser, con la irrealidad.

## VI. La muerte de Dios, el nihilismo, la metafísica y la verdad

Dios venía agonizando desde que comenzó a gestarse el imperio de la Razón en el **Renacimiento** y la **Revolución Científica**, pero fue la **Ilustración** la que precipitó su fallecimiento. La conmoción teórico-política-vital producida por la **Revolución Francesa** acortó hasta el mínimo su agonía.

Murió Dios, pero su hueco quedó repleto de sólidas **instituciones** que seguían dispensando **Orden y Providencia**. Dios era el **sentido del mundo**, el **garante de las instituciones políticas**, el **respaldo de la autoridad**, el insobornable **sancionador** -premio y castigo- de la moral, **creador**, mantenedor, rescatador de la **dignidad del hombre**, que sin embargo frente a Él no era nada; pero Dios era también, y quizá principalmente, el **significado de nuestro lenguaje**, la posibilidad de un **conocimiento organizado**, las **leyes de la naturaleza y las de la lógica**, conservador de la **estabilidad en la existencia de las cosas** y de la **identidad personal** -almas con memoria y responsabilidad- de las personas. Todas estas funciones deberían haberse resquebrajado con la muerte de Dios: ¡el mundo tenía que haberse derrumbado! ¡la vida tendría que haberse hecho inimaginable! Pero apenas hubo algunas limitadas convulsiones. Las instituciones tomaron el relevo de su antiguo Dispensador de Sentido y continuaron funcionando solas sin su respaldo: el **Poder**, la **Gramática**, la **Lógica**, la **Física**, la **Moral**, el **Derecho**, las **Cosas**, las **Personas**, todo continuó marchando tras la desaparición de Dios. La Ilustración sustituyó a Dios por la **Razón**.

Por ejemplo, para **Hegel**, la única forma de resolver la muerte de Dios es afirmar que la Providencia divina sigue guiando la Historia humana sólo que su garantía ya no es Dios sino la **Razón**. Como señala Nietzsche: "La Iglesia nos repugna, pero su veneno no..." (*Genealogía de la Moral*).

**Schopenhauer** fue el primero que rechazó esta resurrección de Dios en forma de Razón al afirmar que el corazón de la realidad era una ciega y destructiva **voluntad de existir** y que, por lo tanto, la Historia humana carecía de sentido. Frente a esta revelación Schopenhauer quiso **negar la voluntad**, autoaniquilarse. También él vivió la **muerte de Dios** como **disminución**, débilmente, reactivamente, sin sacar de ella más que **pérdida** y **preocupación**.

¿Y si no se tratase de garantizar la continuidad de nuestro mundo, sino de tratar de **vivir** la realidad de esa muerte, de **pensarla** a fondo, de **sufrirla** y **gozarla** a fondo? ¿Y si la muerte de Dios nos exigiese negarnos a sustituir a Dios por la **Razón**? El enorme riesgo de la **muerte de Dios** ha sido visto sólo como un **peligro** a evitar pero puede también ser visto como un **nuevo impulso** capaz de cambiar el mundo. Éste fue el planteamiento de **Nietzsche**.

Nietzsche considera que lo primero es **tomar realmente conciencia** de la magnitud y las implicaciones vitales del acontecimiento. Esto es lo que pretendió **el insensato**, en una de las páginas más hermosas y célebres de Nietzsche:

*¿No habéis oído hablar de ese hombre loco, que, en pleno día, encendía una linterna y echaba a correr por la plaza pública, gritando sin cesar: Busco a Dios, busco a Dios. Como allí había muchos que no creían en Dios, su grito provocó la hilaridad. -¿Qué, ¿se ha perdido Dios?, decía uno. -¿Se ha perdido como un niño pequeño?, preguntaba otro. -¿O es que está escondido? ¿Tiene miedo de nosotros? ¿Se ha embarcado? ¿Ha emigrado? Así gritaban y reían en confusión. El loco se precipitó en medio de ellos y los traspasó con su mirada. - ¿Dónde se ha ido Dios? Yo os lo voy a decir, les gritó. ¡Nosotros le hemos matado, vosotros y yo! ¡Todos nosotros somos sus asesinos! Pero ¿cómo hemos podido obrar así? ¿Cómo hemos podido vaciar el mar? ¿Quién nos ha dado la esponja para borrar el horizonte? ¿Qué hemos hecho cuando hemos separado esta tierra de la cadena de su sol? ¿A dónde la conducen ahora sus movimientos? ¿Lejos de todos los soles? ¿No caemos sin cesar? ¿Hacia adelante, hacia atrás, de lado, de todos los lados? ¿Todavía hay un arriba y un abajo? ¿No erramos como a través de una nada infinita? El vacío ¿no nos persigue con su hálito? ¿No hace más frío? ¿No veis oscurecer, cada vez más, cada vez más? ¿No es necesario encender linternas en pleno mediodía? ¿No oímos todavía el ruido de los sepultureros, que entierran a Dios? ¿Nada olfateamos aún de la descomposición divina? ¡También los dioses se descomponen! ¡Dios ha muerto! ¡Y somos nosotros quienes le hemos dado muerte! ¿Cómo nos consolaremos, nosotros, asesinos entre los asesinos? Lo que el mundo poseía de más sagrado y más poderoso ha perdido su sangre bajo nuestro cuchillo. ¿Quién borrará de nosotros esa sangre? ¿Con qué agua podremos purificarnos? ¿Qué expiaciones, qué juegos nos veremos forzados a inventar? ¿La grandeza de este acto no es demasiado grande para nosotros? ¿No estamos forzados a convertirnos en dioses, al menos para parecer dignos de los dioses? No hubo en el mundo acto más grandioso y las generaciones futuras pertenecerán, por virtud de esta acción, a una historia más elevada de lo que fue hasta el presente toda la historia. Aquí calló el loco y miró de nuevo a sus oyentes; ellos también callaron y le contemplaron con extrañeza. Por último, arrojó al suelo la linterna, que se apagó y rompió en mil pedazos. He llegado demasiado pronto, dijo. No es mi tiempo aún. Este acontecimiento enorme está en camino, marcha, todavía no ha llegado hasta los oídos de los hombres. Es necesario dar tiempo al relámpago y al trueno, es necesario dar tiempo a la luz de los astros, tiempo a las acciones, cuando ya han sido realizadas, para ser vistas y oídas. Este acto está más lejos de los hombres que el acto más distante; y, sin embargo, ellos lo han realizado*

*La ciencia jovial [La gaya scienza]. Libro Tercero, § 125, p. 218.*

La muerte de Dios es el acontecimiento que nos pone en situación de comprender la enfermedad que

padece la cultura europea: **el nihilismo**. Esta palabra tiene su origen en el vocablo latino "nihil" que significa "nada". Podemos definir el nihilismo en general como la actitud vital y filosófica que **niega todo valor a la existencia**, o que **hace girar la existencia alrededor de algo inexistente**. La idea nietzscheana del nihilismo es compleja:

1. **Nihilismo pasivo.** El "nihilista pasivo" no cree en ningún valor, puesto que considera que todo valor es posible sólo si Dios existe, y Dios no existe; termina en la desesperación, la inacción, la renuncia al deseo, el suicidio -tal y como puede leerse en el texto anterior-. Aquél que dijese que si Dios no existe todo está permitido, aquél que desesperase de la vida y se levantase en contra de ella por considerar que ésta solo puede tener su fundamento en algo ajeno de ella y que dicho fundamento no existe, ese sería también nihilista. Es el "último hombre" de *Así habló Zaratustra*
2. **Nihilismo como decadencia vital:** Toda la cultura occidental es nihilista pues dirige toda su pasión y esperanzas a algo inexistente (el Dios cristiano, el Mundo Ideal y Racional de los filósofos), despreciando de modo indirecto la única realidad existente, la realidad del mundo que se ofrece a los sentidos, la realidad de la vida. En *Así habló Zaratustra* representa Nietzsche este modo de mostrarse el espíritu con la figura del **camello**, símbolo de la aceptación resignada de las mayores cargas.
3. **Nihilismo activo:** es también nihilista la filosofía que intenta mostrar cómo los valores dominantes son una pura nada, una invención; la filosofía nietzscheana es nihilista en este sentido pues propone la **destrucción completa de todos los valores** vigentes y su sustitución por otros radicalmente nuevos (propone la "transmutación de todos los valores"). Este nihilismo es una fase necesaria para la aparición de un nuevo momento en la historia de la cultura, para el reencuentro con el "sentido de la tierra", la aparición de una nueva moral y de un nuevo hombre, el superhombre. En *Así habló Zaratustra* representa esta figura del espíritu con la metáfora del **león** (por su agresividad, su capacidad destructiva). En el texto anterior se corresponde con la figura del **insensato**.

La filosofía de Nietzsche es un intento de **superar la muerte de Dios**, o sea, el nihilismo. Pero Nietzsche advierte que todavía ha de pasar mucho tiempo hasta que los hombres adviertan todas las **implicaciones** del asesinato de Dios. De momento, lo único que han hecho es **criticar a la Iglesia cristiana**, su **tradición dogmática** y su **poder**. Pero tampoco esto llega demasiado lejos, porque **lo esencial** no es ni siquiera tocado.

**Lo esencial** no es desmontar las pruebas de la existencia de Dios o criticar el poder terrenal de la Iglesia como han hecho los ilustrados sino refutar la **moral cristiana**. Ésta se apoya en la **separación platónica** de dos mundos, uno **sensible** (perecedero, corruptible y despreciable) y otro **inteligible** (eterno, inmutable y perfecto). De acuerdo con este esquema se afirma que los **débiles**, los **enfermos**, los **humildes**, los **obedientes** son los herederos del **Reino de Dios** (el mundo Inteligible) mientras que los **fuertes**, los **sanos**, los **orgullosos**, los **rebeldes** son los **hijos de Satanás** que serán condenados en la otra vida. El **gran enemigo** de Nietzsche es esta exaltación de la **debilidad** y la **enfermedad**, esta **condena de la vida**, que hace la moral cristiana.

Nietzsche cree que detrás de la **moral cristiana** se halla la filosofía de **Sócrates** y **Platón**. **Sócrates** marca el inicio de la **decadencia del espíritu griego** al situar por encima del instinto vital a la **Razón**, al preferir el **Concepto** a las cosas mismas, al **condenar los instintos y la fuerza** en la figura de **Calicles**. **Platón** concretó las ideas de Sócrates: **dos mundos** contrapuestos, el reino de las Ideas y el mundo sensible, desconfianza frente a las **pasiones**, conocimiento verdadero **-ciencia-** desinteresado y objetivo, frente al conocimiento interesado y ambicioso **-opinión-** de los sofistas.

Todos estos **dogmas platónico-socráticos** serán recogidos por el cristianismo, que les añadirá elementos específicos como el **pecado**, la **culpa**, la **vergüenza**, el **resentimiento**. Sin embargo, es el **componente platónico** del monoteísmo lo que la Ilustración no ha tocado siquiera en su crítica a la vieja Iglesia.

Nietzsche considera que el **error** fundamental de toda la **metafísica** desde Sócrates está en la invención de un **mundo racional** y la desvalorización de lo opuesto a ese mundo racional, el que se ofrece a los sentidos, el **mundo del devenir**. La crítica de Nietzsche a la metafísica occidental se dirige a dos aspectos:

1. **Conceptos básicos de la metafísica tradicional:** La filosofía considera el mundo como un **cosmos** y no como un **caos**, por creer en la racionalidad intrínseca de la realidad. La invención del Mundo Racional trae consigo la invención de los conceptos básicos de toda la metafísica tradicional: **esencia, substancia, unidad, alma, Dios, permanencia...**; estas entidades son puras ficciones. Dado que el mundo que se muestra a los sentidos muestra corporeidad, lo cambiante, la multiplicidad, el nacimiento y la muerte, los filósofos acaban postulando la existencia de **dos mundos**, el mundo de los sentidos, pura apariencia, irrealidad, y el **Mundo Verdadero**, el Ser, dado a la razón. Esto es precisamente lo que Nietzsche llama "**platonismo**". Platón identifica el Ser con la realidad inmutable, estática, absoluta y relega al mundo de la apariencia lo que se ofrece a los sentidos (lo cambiante, la multiplicidad, lo que nace y muere). La filosofía posterior acepta este esquema mental básico, aunque lo exprese con distintas palabras.
2. **Dos causas del nacimiento de la metafísica occidental:**
  - **Origen psicológico de la metafísica:** la metafísica es un signo de determinadas **tendencias antivitales**, de tendencias guiadas por un **instinto de vida decadente** y contrario al espíritu griego anterior. La **raíz moral** que motivó la aparición de la filosofía platónica fue el **temor a la mutación, la muerte y la vejez**, lo que le condujo a inventarse un mundo en donde no estén presentes dichas categorías. La metafísica platónica es un síntoma de **resentimiento** ante el único mundo existente, **miedo al caos**;
  - **La influencia de la gramática:** La más perniciosa de las ilusiones que fomenta el lenguaje es **la identidad**.
    - En el **plano objetivo**, la identidad produce cosas estables, únicas, distintas, una visión errónea de la realidad: a) la mayoría de las frases de nuestro lenguaje tienen la estructura **sujeto-predicado**, estructura que da pie a una **interpretación substancialista** de la realidad. b) con el lenguaje hablamos de distintas cosas mediante las mismas palabras, lo cual parece suponer que existen semejanzas entre ellas, cuando no identidad. El lenguaje favorece también la creencia en la existencia de **esencias**, de naturalezas universales. De ahí, al peor de los conceptos, sólo hay un paso. ("Dios").
    - En el **plano subjetivo** el lenguaje produce un **yo** cosificado y perenne que tiene las mismas características. En realidad, el concepto de yo precede al de cosa y le sirve de modelo. La conciencia nos inventa una **identidad** única, estable, pública y más o menos "espiritual". Una identidad que procura olvidar lo más posible la apoyatura corporal sobre la que se encarama, precisamente porque el "**cuerpo**" es la permanente representación de la pluralidad pasional que nos constituye. Mucho hay en todo esto que prelude cosas que para nosotros tienen ya inevitablemente el rostro del **psicoanálisis freudiano**.

*El lenguaje ve por todas partes, en sus orígenes, agentes y acciones; cree que la voluntad es en general una causa; cree en el yo, en el yo como un ser, en el yo como sustancia y proyecta, sobre todas las cosas, la creencia en el yo sustancial; crea con esto la noción de "cosa"... El ser es pensado e introducido en las cosas como causa, es supuesto; de la concepción del yo se sigue precisamente como deducción el concepto del ser. Al principio aparece aquel grande y profundo error de creer que la voluntad es una cosa que obra, que la voluntad es una facultad... Hoy sabemos que es simplemente una palabra*

*Crepúsculo de los Ídolos. La razón en la filosofía, § 5, p. 55.*

Por último, dentro del ataque de Nietzsche al platonismo, resaltar su **rechazo al concepto de Verdad**. La **Verdad** es la mentira por antonomasia de la **Razón**. Por eso Nietzsche modifica el concepto de **verdad**. Nietzsche entiende que todas **las grandes verdades de la metafísica y la ciencia empírico-matemática** no son más que **abusos gramaticales**. No hay "**verdades en sí**", del mismo modo que no hay "**cosas en sí**", ni "**hechos en sí**"; no hay sino "**perspectivas**": O dicho de otra manera, "**no hay hechos, sino interpretaciones**". Nietzsche defiende así una concepción de la verdad que él mismo llama **perspectivismo**. Pero también se podría llamar **pragmatismo**, ya que una verdad es "verdadera" por si **incrementa nuestro poder, si sirve a la vida**.

Efectivamente, éste es el momento en que podemos empezar a utilizar realmente la muerte de Dios a nuestro favor. Es el momento de abrirnos a una nueva concepción de la verdad y la mentira, del error y el acierto. a una concepción de **la verdad y la mentira en sentido extramoral**. Podemos poner a **la verdad**

**al servicio de la vida** y no a la vida al servicio de la verdad: porque se asume explícitamente que lo que es verdad es verdad porque nos interesa, luego se desenmascara todo intento de esgrimir una verdad desinteresada contra nuestros intereses, nuestras pasiones, nuestros instintos.

*La falsedad de un juicio no es ya para nosotros una objeción contra el mismo; acaso sea en esto en lo que más extraño suene nuestro nuevo lenguaje. La cuestión está en saber hasta qué punto ese juicio favorece a la vida, conserva la vida, conserva la especie, quizá incluso selecciona la especie.*

*Más allá del Bien y del Mal. Sección Primera, § 4, p. 24.*

## VII. La voluntad de poder

La **lucha** de Nietzsche **contra la metafísica monoteísta** se condensa en los siguientes puntos:

1. afirmación de la **inmanencia** frente a cualquier tipo de trascendencia, del **sentido de la tierra** frente al mundo ideal de Platón;
2. **demolición a martillazos** de todas aquellas ideas defensoras del Ser inmutable y eterno;
3. consideración de la **verdad** como una **fábula** creída por conveniencia;
4. contra los **conceptos** fijos, generales crear **metáforas** en las que todavía se conserve la intuición de la realidad.

Por eso Nietzsche renuncia a proponer teorías o sistemas al estilo de la metafísica tradicional y prefiere proponer metáforas o **enigmas**. Nietzsche entiende que el mundo no es una realidad ordenada sino un **caos de fuerzas** y lo explica mediante el enigma de la **voluntad de poder**.

El enigma de la **voluntad de poder** tiene **dos lecturas posibles**: una concepción del **mundo más allá del bien y del mal** como una lucha de fuerzas caóticas y desiguales, y una interpretación del **individuo** como un eterno conflicto de pasiones.

### 1. El mundo como lucha de fuerzas.

Para empezar, podemos decir que *fuerza es lo que puede*. Ese "lo" es preciso dejarlo indeterminado para no caer de nuevo en el sustancialismo. Todos los cuerpos, todas las realidades que existen son **combinaciones de fuerzas** en tensión, que se contraponen, se subyugan y se complementan: **unas dominan y otras son dominadas**. Esto equivale a constatar que las fuerzas son **desiguales, diferentes**: la diferencia entre las fuerzas es el aspecto intuitivo bajo el que se nos presenta la fuerza.

La **ciencia** se ha erigido en el medio por excelencia de medir las fuerzas de la naturaleza pero está guiada por la idea de que universo es un **cosmos**, un **todo ordenado y equilibrado de fuerzas**. Sin embargo, Nietzsche afirma que las fuerzas no conocen el equilibrio, la inmovilidad, sino que la totalidad del universo es un **caos de fuerzas** en perpetua lucha.

Según Nietzsche no existen ni leyes ni necesidad en los acontecimientos, aunque si nosotros podemos leer en ellos leyes y necesidad, tanto mejor para nosotros, pero lo que hay en ellos es **poder sin meta, sin objetivos**, sin regularidad, sin justificación, caos y no cosmos, sin parecido con la construcción que nuestra conciencia proyecta sobre él -leyes, fines, justificaciones o condenas- pero en cambio hermano de sangre -de voluntad de poder- con los **intereses inconscientes** que propulsan las construcciones de

*una inmensidad de fuerza, sin comienzo, sin fin, una magnitud fija y broncínea de fuerza que no se hace más grande ni más pequeña, que no se consume, sino que sólo se transforma (...); un mar de fuerzas que fluyen y se agitan a sí mismas, un mundo que se transforma eternamente, que retorna eternamente, con infinitos años de retorno; un mundo con un flujo y reflujo de sus formas, que se desarrollan desde la más simple a la más compleja; un mundo que de lo más tranquilo, frío y rígido pasa a lo más ardiente, salvaje y contradictorio, y que luego de la abundancia retorna a la sencillez, que del juego de las contradicciones retorna al placer de la armonía, que se afirma a sí mismo aún en esta uniformidad de sus cauces y de sus años y se bendice a sí mismo como algo que debe retomar eternamente, como un devenir que no conoce ni la saciedad, ni el disgusto ni el cansancio: este mundo mío dionisiaco, que se crea a sí mismo eternamente y eternamente a sí mismo se destruye, este mundo misterioso de las voluptuosidades dobles; este mi "más allá del bien y del mal", sin finalidad, a no ser que la haya en la felicidad del círculo, sin voluntad a no ser que un anillo tenga buena voluntad para sí mismo. ¿Queréis un nombre para este mundo? ¿Una solución para todos sus enigmas? ¿Una luz también para vosotros, los más ocultos, los más fuertes, los más impávidos, los más de media noche? Este mundo es la voluntad de poder, y nada más. Y también vosotros mismos sois esa voluntad de poder, y nada más*

*La voluntad de poder. Libro IV, § 1060, p. 679.*

¿Es buena o mala la voluntad de poder? **Schopenhauer** condenó a su cósmica voluntad de existir desde el tribunal de dolor humano y puso su ideal ético en negar en lo posible la voracidad que representa tal voluntad en nosotros. Pero la **voluntad de poder** no es objeto de valoración, sino **sujeto**: no se la juzga, es ella quien juzga, no se la elige, sino que es ella la que elige...

La **voluntad de poder** es algo situado **más allá del bien del mal**, algo que necesita valorar y **crear valores**, pero que no consiente en quedar encerrado en tales valores puesto que ese algo es sumamente plural, diverso, **cambiante**, plástico, contradictorio, por lo que los valores -que en metafísica sueñan con ser innumerables, universales y eternos- no pueden tampoco ser de otra manera.

## **2. El individuo como lucha de pasiones**

"**Vosotros también sois voluntad de poder**", dice Nietzsche en el texto anterior: el individuo es un **microcaos** en el que se refleja el caos de fuerzas que es el mundo.

Frente a **Spinoza** y **Schopenhauer**, autores que han concebido al hombre como voluntad, Nietzsche marca sus diferencias. Nietzsche siempre señala, en primer término, el hecho de que la voluntad en modo alguno se contenta tan sólo con querer existir o conservarse (esta es la teoría spinozista), sino que aspira a **dominar**, a **intensificarse**, a **crecer**; en segundo lugar, aquí sólo contra Schopenhauer, que la voluntad de poder no busca sólo la simple suspensión del dolor sino que quiere también **el dolor**, que extrae su júbilo de algo que está más allá de la contraposición placer-dolor.

Siguiendo la interpretación de Gilles **Deleuze**, la voluntad de poder no es una voluntad que quiere el poder como se quiere algo que no se tiene. El poder es lo que quiere en la voluntad. El poder es el elemento genético y diferencial en la voluntad. El poder es precisamente lo que estalla jubilosamente, crece, conquista, crea y, ante todo, valora. Por eso la voluntad de poder es esencialmente **creadora y donadora**: no aspira, no busca, no desea, sobre todo no desea el poder. **Da**: el poder, en la voluntad, es algo inexpresable (móvil, variable, plástico); el poder, en la voluntad, es como "la virtud que da"; la voluntad por el poder es en sí misma donadora de sentido y de valor.

La **virtud que da**, es decir, no el anhelo perpetuamente insatisfecho de la **carencia**, incapaz de conservar y gozar nada de lo que consigue, con los ojos siempre clavados en el prado del vecino, incapaz de regalar -ésta es la auténtica forma de poseer algo- sin cuenta ni medida, de derrochar; no esto, sino el poder del **artista**, del **creador**, del **aventurero**, del **amante**, el poder que todo lo vierte y nada pierde, el poder que está reunido consigo mismo, con lo que puede, y por tanto desconoce el miedo a gastarse y a la insuficiencia, la ambición y el cálculo: el poder que es lo que tiene, que crea lo que conquista y que por eso da incesantemente sin disminuirse.

Rara es la virtud más alta, e inútil, y resplandeciente, y suave en su brillo: una virtud que hace regalos es la virtud más alta.[...]

Cuando vuestro corazón hierve, ancho y lleno, igual que el río, siendo una bendición y un peligro para quienes habitan a su orilla: allí está el origen de vuestra virtud.

Cuando estáis por encima de la alabanza y de la censura, y vuestra voluntad quiere dar órdenes a todas las cosas, como la voluntad de un amante: allí está el origen de vuestra virtud. [...]

Poder es esa nueva virtud; un pensamiento dominante es, y, en torno a él, un alma inteligente: un sol de oro, y en torno a él, la serpiente del conocimiento. [...]

¡Permaneced fieles a la tierra, hermanos míos, con el poder de vuestra virtud! ¡Vuestro amor que hace regalos y vuestro conocimiento sirvan al sentido de la tierra! Esto os ruego y a ello os conjuro.

¡No dejéis que vuestra virtud huya de las cosas terrenas y bata las alas hacia paredes eternas!  
¡Ay, ha habido siempre tanta virtud que se ha perdido volando!

*Así habló Zaratustra*, De la virtud que hace regalos, pp. 120-121

## VIII. El eterno retorno

Una vez que **Dios ha muerto**, ¿Cuál es el espesor, el peso, del mundo sensible? ¿Qué sentido tiene la vida si todo es pasajero? Nietzsche pretende resolver estas preguntas mediante otro **enigma**: el **eterno retorno** de lo idéntico. Nietzsche llamó a éste "**mi pensamiento más profundo**" y sin duda lo es. Tan complejo y extraño es el enigma del eterno retorno que apenas puede explicarse; con él se debatió Nietzsche hasta la locura.

Antes, en el apogeo del **cristianismo**, se creía que de **Dios** manaba el tiempo y a Él volvía: el tiempo era vigilado por la eternidad. Lo inmanente, lo sensible, perecedero y caduco, sólo era una estación de paso hacia la verdadera realidad: la eternidad. La **crítica ilustrada** de la Divinidad no acabó con esta dualidad, sino que la continuó a otro nivel. Se entiende que el presente no existe sino en función de un futuro radiante de paz y armonía. Es el mito del **progreso** que obliga a sacrificar el presente en función de lo porvenir. Así se entiende la historia en Kant, Hegel, Marx, Comte... **Schopenhauer** llevó un paso más allá la muerte de Dios al denunciar que la voluntad que mueve al mundo no es más que destrucción y dolor y que el individuo no puede aspirar a nada más alto que a **renunciar a ser**: la esperanza kantiana en un final feliz de la historia no le mereció más que sarcasmos. En definitiva, cristianismo, ilustrados y Schopenhauer, cada uno a su modo, no son más que ejemplos de **nihilismo**, de condena de la vida.

En esta situación, la apuesta de **Nietzsche** consiste en plantear un enigma que derrote la desvalorización de la inmanencia, de la vida y exprese la **plena afirmación** de ésta, tanto en sus aspectos gratos y jubilosos como en los que nos espantan o desgarran dolorosamente. La idea del eterno retorno puede entenderse como la expresión de la **máxima reivindicación de la vida**: la vida es fugacidad, nacimiento, duración y muerte, no hay en ella nada permanente. Pero podemos recuperar la noción de permanencia si hacemos que el propio instante dure eternamente, no porque no se acabe nunca sino porque se repite sin fin. En cierto modo, y aunque pueda parecer paradójico, Nietzsche consigue con esta tesis hacer de la vida lo **Absoluto**. Sin embargo, no es nada fácil afirmar la repetición infinita de este universo caótico gobernado por la voluntad de poder. Nos asalta la duda de si amamos tanto la existencia como para que queramos la repetición infinitas veces del holocausto judío, de Hiroshima... Por eso Nietzsche llamaba a su iluminación del eterno retorno "**la carga más pesada**". **Milan Kundera** resume todas estas ideas acerca del eterno retorno en el famoso comienzo de su novela *La insostenible levedad del ser*.

La idea del eterno retorno es misteriosa y con ella Nietzsche dejó perplejos a los demás filósofos: ¿pensar que alguna vez haya de repetirse todo tal como lo hemos vivido va, y que incluso esa repetición haya de repetirse hasta el infinito! ¿Qué quiere decir ese mito demencial?

El mito del eterno retorno viene a decir, per negationem, que una vida que desaparece de una vez para siempre, que no retorna, es como una sombra, carece de peso, está muerta de antemano y, si ha sido horrorosa, bella, elevada, ese horror, esa elevación o esa belleza nada significan. No es necesario que los tengamos en cuenta, igual que una guerra entre dos Estados africanos en el siglo catorce que no cambió en nada la faz de la tierra, aunque en ella murieran, en medio de indecibles padecimientos, trescientos mil negros.

¿Cambia en algo la guerra entre dos Estados africanos si se repite incontables veces en un eterno retorno?

Cambia: se convierte en un bloque que sobresalearse y perdura, y su estupidez será irreparable.

Si la Revolución francesa tuviera que repetirse eternamente, la historiografía francesa estaría menos orgullosa de Robespierre. Pero dado que habla de algo que ya no volverá a ocurrir, los años sangrientos se convierten en meras palabras, en teorías, en discusiones, se vuelven más ligeros que una pluma, no dan miedo. Hay una diferencia infinita entre el Robespierre que apareció sólo una vez en la historia y un Robespierre que volviera eternamente a cortar la cabeza a los franceses.

Digamos, por tanto, que la idea del eterno retorno significa cierta perspectiva desde la cual las cosas aparecen de un modo distinto a como las conocemos: aparecen sin la circunstancia atenuante de su fugacidad. Esta circunstancia atenuante es la que nos impide pronunciar condena alguna. ¿Cómo es posible condenar algo fugaz? El crepúsculo de la desaparición lo baña todo con la magia de la nostalgia; todo, incluida la guillotina.

No hace mucho me sorprendí a mí mismo con una sensación increíble: estaba hojeando un libro sobre Hitler y al ver algunas de las fotografías me emocioné: me habían recordado el tiempo de mi infancia; la viví durante la guerra; algunos de mis parientes murieron en los campos de concentración de Hitler; ¿pero qué era su muerte en comparación con el hecho de que las fotografías de Hitler me habían recordado un tiempo pasado de mi vida, un tiempo que no volverá?

Esta reconciliación con Hitler demuestra la profunda perversión moral que va unida a un mundo basado esencialmente en la inexistencia del retorno, porque en ese mundo todo está perdonado de antemano y, por tanto, todo cínicamente permitido.

Si cada uno de los instantes de nuestra vida se va a repetir infinitas veces, estamos clavados a la eternidad como Jesucristo a la cruz. La imagen es terrible. En el mundo del eterno retorno descansa sobre cada gesto el peso de una insostenible responsabilidad. Ese es el motivo por el cual Nietzsche llamó a la idea del eterno retorno la carga más pesada (das schwerste Gewicht).

Pero si el eterno retorno es la carga más pesada, entonces nuestras vidas pueden aparecer, sobre ese telón de fondo, en toda su maravillosa levedad.

Kundera, Milan: *La insostenible levedad del ser*, RBA, 1992, p.7-8.

En el capítulo *De la visión y el enigma* de la tercera parte de *Así habló Zaratustra* Nietzsche describe la **angustia** que produce la idea del **eterno retorno**. Ante la idea de la eterna repetición de lo mismo el hombre siente **asco** y **horror**, se ahoga al tratar de engullir esa **serpiente-círculo**. Aquí está en juego la posibilidad misma del **superhombre**. Nietzsche relata este conflicto mediante la historia de un pastor que se ahoga con la negra serpiente penetrando por su boca y garganta. Zaratustra le grita:

*-¡Muerde! Muerde! ¡Arráncale la cabeza! ¡Muerde!*

*-Éste fue el grito que de mí se escapó, ni horror, mi odio, mi asco, mi náusea, mi lástima, todas mis cosas buenas y malas gritaban en mí con un solo grito*

*Así habló Zaratustra. Tercera parte, De la visión y el enigma, p. 228.*

El pastor así lo hace, **corta con sus dientes la cabeza del ofidio y la escupe lejos**. Entonces se transfigura:

*Ya no era pastor ni hombre, ¡un transfigurado, iluminado, que reía! ¡Nunca antes en la tierra había reído hombre alguno como él rió! Oh, hermanos míos, oí una risa que no era risa de hombre y ahora me devora una sed, un anhelo que nunca se aplaca*

*Así habló Zaratustra. Tercera parte, De la visión y el enigma, p. 228.*

Ésa es **la risa del superhombre**, del que ha de venir, del que sabe que todo ha de volver una y otra vez. Es la risa del que sabe que ningún instante tiene justificación más allá de sí mismo, antes bien, que sabe que en el instante feliz está la justificación de todo lo pasado y lo futuro. Pero es **la risa** que también sabe que para poder decir auténticamente sí a algo hay que decir **sí a toda la existencia**, entender que el mundo no es ni bueno ni malo sino pura **inocencia del devenir**, puro **juego**.

En definitiva, es precisamente el deseo presente el que dicta y para siempre el **irónico imperativo categórico del eterno retorno**:

*Vive de modo que desees volver a vivir; ¡tú vivirás otra vez! Quien desee el esfuerzo, que se esfuerce; quien desee el descanso, que descanse; quien desee el orden, la consecuencia, la obediencia, que obedezca. ¡Pero que tenga conciencia de su fin y no retroceda ante los medios! ¡Le va en ello la eternidad!*

*La ciencia jovial [La gaya scienza].*

No deja de resultar interesante la **ironía** con que Nietzsche se toma su propia doctrina del eterno retorno al afirmar en *Ecce Homo* que la principal objeción a su teoría es la existencia de su madre y su hermana.

*Cuando busco la antítesis más profunda de mí mismo, la incalculable vulgaridad de los instintos, encuentro siempre a mi madre y a mi hermana, -creer que yo estoy emparentado con tal canaille [gentuza] sería una blasfemia contra mi divinidad. El trato que me dan mi madre y mi hermana, hasta este momento me inspira un horror indecible: aquí trabaja una perfecta máquina infernal, que conoce con seguridad infalible el instante en que se me puede herir cruentamente -en mis instantes supremos,... pues entonces falta toda fuerza para defenderse contra gusanos venenosos... Confieso que la objeción más honda contra el "eterno retorno", que es mi pensamiento auténticamente abismal, son siempre mi madre y mi hermana.*

*Ecce homo. Por qué soy tan sabio, § 3, p. 25*

## **IX. La transmutación de los valores: el superhombre.**

Para **Nietzsche** lo esencial no es desmontar las pruebas de la existencia de Dios o criticar el poder terrenal de la Iglesia como han hecho los ilustrados sino refutar la **moral cristiana**. Nietzsche critica en la moral cristiana su carácter **antinatural** y su **dogmatismo**:

1. La **moral cristiana** es "**antinatural**" pues presenta leyes que van en contra de las tendencias primordiales de la vida, es una moral de **resentimiento** contra los instintos y el mundo biológico y natural. Esto se ve claramente en la obsesión de la moral occidental por limitar el papel del **cuerpo** y la **sexualidad**. Para ello han inventado las ideas de **pecado y libertad**. La idea de **pecado** es una de las ideas más enfermizas inventadas por la cultura occidental: con ella el sujeto sufre y se aniquila a partir, sin embargo, de algo ficticio; no existe ningún Dios al que tengamos que rendir cuentas por nuestra conducta, sin embargo el cristiano se siente culpable ante los ojos de Dios, se siente observado, cuestionado, valorado por un Dios inexistente, del que incluso espera un castigo. El cristianismo (y todo el moralismo occidental) tiene necesidad de la noción de **libertad**: para poder hacer culpables a las personas es necesario antes hacerlas responsables de sus acciones. El cristianismo cree en la libertad de las personas para poder castigarlas.
2. Otro de los grandes errores de la moral heredada de la **moral socrática** es el **dogmatismo moral**, la consideración de los valores morales como valores objetivos. Pero la moral tradicional, dice Nietzsche, se equivoca totalmente: los valores morales no tienen una existencia objetiva. Los valores los crean las personas, son **proyecciones** de nuestra subjetividad, de nuestras pasiones, sentimientos e intereses, del **tipo de vida** que somos (ascendente o descendente).

*Cuando hablamos de valores, lo hacemos bajo la inspiración, bajo la óptica de la vida: la vida misma es la que nos constriñe a establecer valores, la vida misma es la que valora a través de nosotros cuando establecemos valores... De aquí se sigue que también aquella contranaturalidad consistente en una moral que concibe a Dios como concepto antitético y como condena de la vida es tan sólo un juicio de valor de la vida—¿de qué vida?, ¿de qué especie de vida?—Pero ya he dado la respuesta: de la vida descendente, debilitada, cansada, condenada.*

*Crepúsculo de los Ídolos. La moral como contranaturalidad, § 5, p. 63.*

En *La genealogía de la moral* aborda Nietzsche la **crítica de la moral cristiana** a partir del estudio del **origen de los valores**. Para ello, emplea el **método genealógico**, consistente en una **investigación etimológica e histórica** de la evolución de los **conceptos morales**, del **bien** y del **mal**:

1. En la **Grecia heroica** de **Homero** el **bueno** era el fuerte, el apasionado, el poderoso, el guerrero, el creador de valores. A partir de **Sócrates** y **Platón**, el **pesimismo nihilista** comienza a ganar a los griegos. El **bueno** es aquel que **renuncia** a la vida, a las pasiones y al cuerpo en favor de un mundo de las Ideas inexistente.
2. **Judaísmo** y **cristianismo**, apoyados en el platonismo, son el origen de una nueva moral cuya característica fundamental es el **resentimiento**. Este consiste en **condenar la vida** porque se es **impotente** para vivirla. Judaísmo y cristianismo llevan a cabo una **inversión de los valores** de la Grecia heroica: A partir de ahora los **buenos** son los compasivos, los obedientes, los mansos, los sumisos, los débiles, los impotentes, los abstinentes, los enfermos, los pobres, los miserables, los deformes, los que aman a Dios. Por el contrario, ahora pasan a ser **malos** los superiores, los orgullosos, los fuertes, los poderosos, los héroes. Frente a la **moral heroica** de los antiguos griegos la moral cristiana es una **moral de esclavos**, una moral para masas resentidas. Apoteosis del resentimiento: **Tertuliano** prometiéndoselas muy felices cuando desde el cielo viese sufrir a los paganos en el infierno...
3. **Nietzsche** propone una nueva inversión de los valores, una **transmutación de los valores**. La moral cristiana del resentimiento, de condena de la vida, sería sustituida por una **moral sana** que se guía por valores que dicen "**sí**" a la vida, a las pasiones y a los instintos. El abanderado de esta nueva moral sería el **superhombre**, aquel capaz de asumir la "pesada carga" del **eterno retorno** y de **"espiritualizar las pasiones"**. La transmutación de los valores ha recibido varias **interpretaciones** a lo largo del s. XX:
  - Es posible, por ejemplo, aproximar la nueva moral que Nietzsche propone a la teoría de la evolución de **Darwin**. Así, frente a la moral cristiana que defiende como valores supremos

el amor al prójimo, la compasión y el pacifismo, Nietzsche elegiría los valores que imperan en la Naturaleza, la ley del más fuerte y la lucha por la supervivencia. Además, acusaría a los valores judeo-cristianos de envenenar a la raza humana pues favorecen la propagación de los más débiles. Es evidente que esta interpretación beneficia la lectura que los "nazis" hicieron de Nietzsche y probablemente fuese la preferida por su hermana al mutilar los escritos póstumos de Nietzsche dándoles una orientación belicista y antisemita. En mi opinión, esta es una simplificación burda e insostenible del pensamiento de Nietzsche.

- También puede interpretarse la transmutación de los valores como la justificación de todas aquellas conductas a las que se atreviesen los seres superiores. Una visión semejante puede encontrarse en la película *La Soga* de **Alfred Hitchcock**, inspirada a su vez en la obra de **Thomas de Quincey**: *Del asesinato como una de las bellas artes*. Otras fuentes de este punto de vista serían las teorías morales de los sofistas **Polo** y **Calicles** en el diálogo *Gorgias* de Platón. Desde este punto de vista el asesinato es algo permitido a los seres superiores, que no tienen por qué respetar las leyes vigentes hechas para favorecer a los débiles y los inferiores. El propio Nietzsche advierte en el capítulo *El árbol de la montaña* de *Así habló Zaratustra* de los peligros que acechan tras la destrucción de los viejos valores: el libertino, el decadente, el nihilista - pesadumbre y horror.
- La interpretación que aquí se prefiere es aquella que aproxima los valores del superhombre al espíritu griego presente en los héroes de **Homero**: Aquiles, Héctor, Pátroclo, Odiseo son símbolo de superabundancia de valentía, fuerza, virilidad, afirmación, orgullo, amor, agresividad, competitividad, desafío al destino y a los dioses, afán de superación...

## X. Política

En **cuestiones políticas** la filosofía de Nietzsche se mantiene próxima al **elitismo aristocrático** de la **épica homérica** al afirmar que un **pathos de la distancia**, una división de la sociedad en clases, es necesario para que el hombre se supere a sí mismo. También puede comprobarse una clara toma de partido por **Hobbes** frente a **Rousseau** o **Kant**. Nietzsche entiende que en **estado de naturaleza** la única ley es la del más fuerte (no existe el derecho natural) y que la función del Estado es proteger a los débiles de los fuertes.

Originariamente el individuo fuerte trata no sólo a la naturaleza, sino a la sociedad y a los individuos más débiles, como objetos de rapiña: los aprovecha hasta donde puede, y sigue camino. Por vivir inseguro, oscilando entre el hambre y el exceso, mata más animales de los

Los planteamientos políticos de Nietzsche son, en general, extrañamente afines al **conservadurismo platónico**: **críticas** frecuentes a la **democracia** que no hace otra cosa que empeorar a la humanidad al intentar igualarla, convicción de que cualquier **tiempo pasado** fue mejor y preferencia por un sistema político **aristocrático** donde el poder esté en manos de "**nuevos filósofos**" que reinventen los conceptos del bien y del mal.

filósofos y de hombres de mando, cuya imagen hará que todos los espíritus ocultos, terribles y benévolos que en la tierra han existido aparezcan pálidos y enanos. (*Más allá del bien y del mal*, § 203)

En cualquier caso Nietzsche no fue el profeta del totalitarismo del III Reich pues desde un **individualismo agresivo** advierte contra los peligros de la maquinaria del Estado, del **Leviatán**, capaz de convertir a los hombres en **borregos**. Tampoco es partidario Nietzsche del **antisemitismo**. Asimismo cuando rompe en alabanzas hacia los bárbaros y los "animales de presa" que han de **conquistar** a las "razas débiles" hay, en mi opinión, mucho más de mística homérica y lucha interior que de apología del belicismo germánico.

Donde el Estado acaba, allí comienza el hombre que no es superfluo: allí comienza la canción de quienes son necesarios, la melodía única e insustituible. (*Así habló Zaratustra*, Del nuevo ídolo)

## [XI. Bibliografía](#)

1. Colli, G.:

- *El nacimiento de la filosofía*. Tusquets.
- *Introducción a Nietzsche*. Pretextos
- *Después de Nietzsche*. Anagrama

2. Deleuze, G.: *Nietzsche*. Anagrama

3. Dostoyevski, F.:

- *Crimen y castigo*. Alianza
- *Los hermanos Karamazov*. Cátedra.

4. Echegoyen Olleta, J.: *Historia de la filosofía*. Edinumen

5. Esquilo: *Tragedias completas*. Cátedra.

6. Fink, E.: *Nietzsche*. Alianza

7. Heidegger, M.: *Nietzsche*. Destino.

8. Hesse, H.: *El lobo estepario*. Alianza.

9. Homero: *Ilíada*. Gredos

10. Kundera, M.: *La insoportable levedad del ser*. Tusquets

11. Paul Janz, C.: *Nietzsche*. Alianza. (4 vol.)

12. Nietzsche, F.:

- *Así habló Zaratustra*. Alianza Editorial, Madrid, 1992. [Trad. Andrés Sánchez Pascual]
- *Aurora. Reflexión sobre los prejuicios morales*. Alba editorial, Barcelona, 1999. [Trad. Genoveva Dieterich]
- *Consideraciones intempestivas I*, Alianza Editorial, Madrid, 1988. [Trad. Andrés Sánchez Pascual]
- *Crepúsculo de los ídolos*. Alianza Editorial, Madrid, 2002. [Trad. Andrés Sánchez Pascual]
- *Ecce homo*. Alianza Editorial, Madrid, 1988. [Trad. Andrés Sánchez Pascual]
- *El Anticristo. Maldición sobre el cristianismo*. Biblioteca Nueva. Madrid, 2000. [Trad. Germán Cano]
- *El nacimiento de la tragedia*. Alianza Editorial. Madrid, 1994. [Trad. Andrés Sánchez Pascual]
- *El paseante y su sombra*. Siruela, Madrid, 2003 [Trad. José Luis Arántegui]
- *El pensamiento trágico de los griegos. Escritos póstumos 1870-1871*. Biblioteca Nueva, Madrid, 2004. [Trad. Vicente Serrano]
- *Humano, demasiado humano*. Akal Ediciones. (2 vol.), Madrid, 1996. [Trad. Alfredo Brotons]
- *La ciencia jovial [La gaya scienza]*. Biblioteca nueva, Madrid, 2001. [Trad. Germán Cano]
- *La filosofía en la época trágica de los griegos*. Valdemar. Madrid, 2001 [Trad. Luis F. Moreno Claros]
- *La genealogía de la moral*. Alianza Editorial, Madrid, 1986. [Trad. Andrés Sánchez Pascual]
- *La voluntad de poder*. Edaf, Madrid, 2001. [Trad. Aníbal Froufe]

- *Más allá del bien y del mal*. Alianza Editorial, Madrid, 1988. [Trad. Andrés Sánchez Pascual]
  - *Nietzsche sobre Wagner*. Biblioteca Nueva, Madrid, 2003. [Trad. Joan B. Llinares]
  - *Notas de Tautenburg para Lou von Salomé. Fragmentos póstumos Julio-Agosto 1882. Verano-Otoño 1882*. Biblioteca Nueva. Madrid, 2003 [Trad. José Luis Puertas]
  - *Schopenhauer como educador. III intempestiva*. Biblioteca Nueva, Madrid, 2000. [Trad. Jacobo Muñoz]
  - *Sobre la utilidad y el perjuicio de la historia para la vida. II Intempestiva*. Biblioteca nueva. Madrid, 2001 [Trad. Germán Cano]
13. Safranski, R: Nietzsche. Tusquets.  
14. Savater, F.: Idea de Nietzsche. Ariel.  
15. Tejedor Campomanes, C.: Historia de la filosofía, SM  
16. Vattimo, G.: Introducción a Nietzsche. Península  
17. Zweig, S.: *La lucha contra el demonio (Hölderlin-Kleist-Nietzsche)*. Acantilado

## Friedrich Nietzsche, *Crepúsculo de los ídolos*.

### I. La "Razón" en la filosofía

1. Idiosincracia: Egipticismo
2. Heráclito: mundo aparente-mundo verdadero
3. Los sentidos. La nariz.
4. Otra idiosincracia: confundir lo último con lo primero.
5. La apariencia. La razón. El lenguaje. Fetichismo del yo. Ser. Dios
6. Cuatro tesis. Primera: realidad del mundo aparente. Segunda: el "mundo verdadero" es una ilusión óptico-moral. Tercera: el "mundo verdadero": venganza contra la vida. Cuarta: el "mundo verdadero": vida descendente. El artista ama la apariencia, es dionisiaco.

### II. Cómo el "mundo verdadero" acabó convirtiéndose en una fábula

1. Comienzos del siglo IV, en Atenas: Platón.
2. Temprana Edad Media: Cristianismo.
3. Siglo XVIII europeo: Ilustración
4. Mediados del siglo XIX: Positivismo.
5. Nihilismo activo: Nietzsche.
6. INCIPIT ZARATUSTRA.

### III. La moral como contranaturalidad

1. La praxis de la Iglesia es hostil a la vida.
2. La castración es propia de los pobres de espíritu.
3. Espiritualización del amor. Espiritualización de la enemistad. Paz del alma.

4. [Naturalismo en la moral frente a moral contranatural.](#)
5. [Imposibilidad de juzgar el valor de la vida.](#)
6. [La moral es imposible: el individuo es un fragmento de fatum.](#)

#### IV. Bibliografía

### I. La "Razón" en la filosofía

Este capítulo es una **crítica a la metafísica occidental** que, por **miedo a lo problemático y terrible de la vida**, ha construido un **mundo transensible** que en realidad es **nada**, no-ser. Al mismo tiempo, se critica el privilegio que los filósofos han otorgado a la **razón** frente a los sentidos (excepto **Heráclito**) puesto que la razón les permite abandonar este mundo para dedicarse a la contemplación de las Ideas. También se acusa a los filósofos de **colocar lo último (las Ideas) como lo primero**, como lo que verdaderamente es, como sustancia, como *causa sui*.

Nietzsche aclara, además, cuál es el **origen de los errores de la metafísica** y los halla en **el lenguaje**, en los supuesta evidencia de los hechos internos: **el yo, la voluntad**. Este es el origen de la "cosa", la "sustancia".

#### 1. Idiosincracia: Egipticismo: Momias conceptuales: Sensibilidad: Cuerpo

Para el filósofo una cosa es más honorable si no está afectada por el tiempo sino que, por el contrario, está marcada por la eternidad, si es posible situarla *sub specie aeterni*. Naturalmente vida y eternidad son incompatibles, por lo que marcar algo con el calificativo de eterno es matarlo, amortajarlo y "momificarlo". De esta manera Nietzsche continúa, explotando las connotaciones del "egipticismo" la expresión "falta de sentido histórico" se refiere a la incapacidad del filósofo para reconocer que la temporalidad es un rasgo insoslayable del mundo. Desde Parménides se entiende que al Ser le pertenece la eternidad. También se le atribuye la inmutabilidad; por ello el filósofo también odia todo aquello que está afectado por el cambio, por el devenir. Concluye Nietzsche que la idiosincracia del filósofo es el egipticismo, es decir, el aprecio desmedido por una vida más allá de la muerte, por la conservación, por la perdurabilidad, por la eternidad. Es propio de la cultura egipcia la voluntad de negar el tiempo. Con esta crítica Nietzsche sitúa el origen del error metafísico no en su adorada Grecia sino en el decadente imperio egipcio. Platón, infiel al espíritu griego, se dejó conquistar en sus viajes por el odio egipcio al devenir, al tiempo, a la vida.

Nótese que la frase presenta una gradación ascendente de agresividad, un ejemplo de la *musicalidad* de la prosa de Nietzsche.

conceptuales; de sus manos no salió vivo nada real.

Nietzsche concreta el significado de la expresión momia: se refiere a momias conceptuales, que no son más que las Ideas de Platón, esos conceptos eternos e inmutables pero inexistentes a los que Platón dio entrada en la filosofía "hace milenios".

Matan, rellenan de paja, esos señores idólatras de los conceptos, cuando adoran, —se vuelven mortalmente peligrosos para todo, cuando adoran.

Los filósofos "matan". Para Nietzsche el salto desde la existencia individual al concepto o Idea implica necesariamente la muerte del individuo. Piénsese en la diferencia que existe entre un cuerpo bello, vivo, tangible y caliente, y la Idea de Belleza, tan abstracta, tan lejana y tan fría. Cuando el filósofo crea su Idea, su momia, mata al individuo que le da origen. La creación del concepto o Idea implica la disección del cadáver, su evisceración y relleno para que lo muerto tenga aspecto de vivo.

Disecar cadáveres para el uso del cuerpo en la otra vida es asunto de gentes bárbaras, primitivas, "idólatras". Los filósofos adquieren el aspecto de una tribu peligrosa capaz de las prácticas más macabras para satisfacer sus supersticiones, sus perversiones.

La muerte, el cambio, la vejez, así como la procreación y el crecimiento son para ellos objeciones, —incluso refutaciones.

La perversión del filósofo es la condena de la vida por su miedo a la vejez, a la muerte, a la procreación. Un mundo afectado por estas características es un mundo que queda refutado. El origen del desprecio de Platón por el mundo sensible es su miedo a las "imperfecciones" de la vida, su falta de ánimo para enfrentar una existencia inevitablemente devorada por el tiempo.

Lo que es no deviene; lo que deviene no es...

Esta es la síntesis del error metafísico que arrastramos desde Parménides: el ser es inmutable, no deviene, mientras que el mundo sensible, afectado por el tiempo y por el cambio, es una ilusión, una sombra, un engaño y, no sólo eso, también es pecado, algo de lo que el filósofo debe purificarse.

Ahora bien, todos ellos creen, incluso con desesperación, en lo que es.

Golpes a la filosofía de Platón: las Ideas no son objeto de ciencia sino de creencia. Creencia, además, "desesperada". ¿Por qué desesperada? Porque tiene su origen en el miedo a la muerte y el deseo rastro de permanecer, de perdurar.

Mas como no pueden apoderarse de ello, buscan razones de por qué se les retiene. "Tiene que haber una ilusión, un engaño en el hecho de que no percibamos lo que es: ¿dónde se esconde el engañador?"—"Lo tenemos, gritan dichosos, ¡es la sensibilidad!"

La sensibilidad, ese defecto que nos convierte en mortales bicéfalos (Parménides) o que nos mantiene encadenados en el fondo de la caverna (Platón) es el engañador, la impureza que nos aparta del verdadero camino del ser.

Obsérvese como Nietzsche explota las connotaciones de la comparación de los filósofos con una horda salvaje que persigue y captura al chivo expiatorio de sus males -la sensibilidad- para ejecutarlo.

Estos sentidos, que también en otros aspectos son tan inmorales, nos engañan acerca del mundo verdadero.

Que los sentidos nos engañan acerca del mundo verdadero, de lo que es, está claro desde Parménides y Platón. Sin embargo, hay algo que todavía se resiste a la negación filosófica del mundo de los sentidos, algo que la razón, la lógica, no puede someter del todo, algo que la religión nos adiestra para que lo refutemos pero que siempre protesta, el muy insolente: el cuerpo.

Moraleja: deshacerse del engaño de los sentidos, del devenir de la historia (*Historie*), de la mentira, la historia: no es más que lo que en los sentidos, lo que en la mentira.

**2. Heráclito: sentidos: pluralidad, modificación, Duración: unidad. Razon: sustancia: coseidad: ser: ficción. Mundo aparente: mundo verdadero.**

Primera máxima de la filosofía platónica: abandonar la caverna. Los que eligen el cambio, el devenir, se apartan del saber y se dejan anastar por una religión en "los sentidos", los máximos engañadores.

El filósofo termina por convertirse en aquello que ha creado: momias. Eso implica que el filósofo termina cuando la vida dentro de sí. Recuerda: a Plón: el que permanece fial a los sentidos. Pertenece a la clase social más baja es "pueblo". En la separación de las clases sociales que hace Platón el filósofo la razón y el ser termina por encontrar su máxima expresión en la idea de Dios que llega al filósofo la razón. El filósofo entonces se convierte en un ser que la mayoría, los inferiores, son aquellos que permanecen ligados a lo sensible y a la parte apetitiva de al ser a parte inmoral y pecaminosa.

Es extraño que Nietzsche de la razón a la mayoría, al pueblo frente a la minoría. Generalmente, se plantea que es el aristócrata, el noble, el pueblo, la chusma, los esclavos, son siempre mayoría que oprime a una minoría.

Mientras que el resto del pueblo de los filósofos rechazaba el testimonio de los sentidos porque éstos mostraban pluralidad y modificación, él rechazó su testimonio porque mostraban las cosas como si tuvieran duración y unidad.

El "pueblo de los filósofos" rechazó desde el principio el testimonio de los sentidos porque mostraban pluralidad y modificación. Podemos ver un claro ejemplo de esto en las argumentaciones de Parménides en contra de la realidad de aquello que o bien es múltiple o bien cambia. Además, obsérvese que aquí Nietzsche utiliza la palabra "pueblo" en el sentido despectivo que le es particular.

Sin embargo, tampoco Heráclito creyó en los sentidos porque pensaba que no mostraban suficientemente el cambio constante que ocurre en el mundo. Para Heráclito "no es posible bañarse dos veces en el mismo río" pero nuestros sentidos nos hacen pensar que el mismo río permanece siempre ahí.

También Heráclito fue injusto con los sentidos. Estos no mienten ni del modo como creen los eléatas ni del modo como creía él, —no mienten de ninguna manera.

Según Nietzsche, los sentidos no mienten en absoluto, ni como Heráclito, ni los como los eléatas pensaban

Lo que nosotros hacemos de su testimonio, eso es lo que introduce la mentira, por ejemplo, la mentira de la unidad, la mentira de la coseidad, de la sustancia, de la duración...

El origen de los conceptos metafísicos no está en la información que nos aportan los sentidos sino en lo que nosotros hacemos luego con dicha información. Somos nosotros los que introducimos las mentiras de la unidad, coseidad, sustancia y duración para dar consistencia a un mundo que es permanente y perpetuo cambio.

Es interesante observar como utiliza Nietzsche la palabra duración. Primero, dos párrafos más arriba, la duración es una de las causas por las que Heráclito desprecia a los sentidos puesto que estos nos muestran cosas que duran en el tiempo cuando en realidad lo que hay es cambio: el mismo río perdura según nuestros sentidos aunque de hecho ya no sea en absoluto el mismo. Segundo, frente al radicalismo de Heráclito, Nietzsche defiende a los sentidos y, por tanto, la duración y la unidad que estos nos muestran. Tercero, en este párrafo, Nietzsche habla de la mentira de la duración, equiparándola a la mentira de la sustancia, la unidad y la coseidad.

La "razón" es la causa de que nosotros falseemos el testimonio de los sentidos. Mostrando el devenir, el perecer, el cambio, los sentidos no mienten...

El origen del error metafísico está en la razón: es ésta la que falsea la información de los sentidos introduciendo las mentiras de la coseidad, la sustancia y la duración. Es decir, los sentidos nos muestran devenir, perecer, cambio y la razón, asustada por la fugacidad del tiempo, introduce la permanencia, eternidad e inmutabilidad en el ser.

Pero Heráclito tendrá eternamente razón al decir que el ser es una ficción vacía.

A pesar del desacuerdo con Heráclito acerca del testimonio de los sentidos Nietzsche plantea un acuerdo básico con él: el ser de los filósofos es una invención llevada a cabo por la razón. No es real

El mundo "aparente" es el único: el "mundo verdadero" no es más que un añadido mentiroso...

Lo real es el devenir, el perecer, el cambio, lo que la tradición filosófica ha llamado desde Platón y Parménides el "mundo aparente" contraponiéndolo a un falso "mundo verdadero".

### 3. Los sentidos. La nariz. La ciencia. Metafísica. teología. psicología. teoría del

Nietzsche critica abiertamente **conocimiento: lógica y matemáticas.** Todo conocimiento no basado en los sentidos puesto que es o bien un aborto, un conocimiento imposible y monstruoso muerto antes de nacer, como puede ser la metafísica o la teología, o bien un saber que todavía no ha alcanzado el grado de ciencia pero que pudiera llegar a hacerlo en el futuro, como la psicología o la teoría del conocimiento.

— ¡Y que tales instrumentos de observación tenemos en nuestros sentidos!

Nietzsche, frente a la tradición filosófica occidental de carácter platónico, se esfuerza en una revalorización de los sentidos, al igual que Heráclito.

En *Ecce homo* dice Nietzsche a propósito de su "nariz": "*Mi instinto de limpieza posee una susceptibilidad realmente inquietante de modo que percibo fisiológicamente - huelo - la proximidad o - que digo? - lo más íntimo las visceras de toda alma. Esta sensibilidad me proporciona antenas psicológicas con las que palpo todos los secretos y los aprisiono con la mano: ya casi al primer contacto cobro consciencia de la mucha suciedad escondida en el fondo de ciertas naturaleza debida acaso a la mala sanare, pero recubierta de barniz por la educación.*" (p. 33) "*Yo soy el primero que ha descubierto la verdad, debido a que he sido el primero en sentir - en oler - la mentira como mentira... Mi genio está en mi nariz.*" (p. 123). Nietzsche acusa a la civilización occidental de esconder tras sus grandes ideas (Dios, el Bien, la Verdad...) una tendencia antivital, una renuncia a este mundo, un afán de otro mundo. Está claro que lo contrario de la vida de este mundo es la muerte y lo propio de los muertos es oler fatal. Por eso Nietzsche dice que su nariz le ha inspirado toda su filosofía porque ha sido capaz de oler la podredumbre que se oculta tras las bellas Ideas de Occidente. También en *Ecce homo* Nietzsche lo explica de esta manera:

4

La otra idiosincrasia de los filósofos no es menos peligrosa: consiste en confundir lo último y lo primero.

La primera idiosincrasia de los filósofos es su egipcismo, su "mímica de sepultureros". La otra peculiaridad de la tradición filosófica es también muy peligrosa. Consiste en confundir lo último con lo primero. Lo último son los conceptos metafísicos que necesariamente son posteriores a nuestra experiencia sensible: es evidente que la idea de Belleza es una generalización posterior a nuestra visión de los cuerpos bellos, de las acciones bellas, etc. Sin embargo, el filósofo coloca la idea de Belleza como lo primero, es decir, como causa de los cuerpos y las acciones bellas. Esta es la esencia de la teoría de las ideas de Platón: las cosas son lo que son porque participan o imitan a las Ideas. La metafísica, tal como Nietzsche la ve, es de hecho el mundo al revés, el mundo invertido.

Ponen al comienzo, *como* comienzo, lo que viene al final—¡por desgracia!—, ¡pues no debería siquiera venir!—los "conceptos supremos", es decir, los conceptos más generales, los más vacíos, el último humo de la realidad que se evapora.

La tradición filosófica desde Platón coloca los conceptos al comienzo. Los conceptos, que en verdad no son nada real sino meras generalizaciones, devienen causa y origen de la verdadera realidad. Estos conceptos no son más que el "último humo" de la realidad. Para explicar esta metáfora basta pensar en qué queda de la Idea de Belleza cuando le sustraemos la realidad tangible de un cuerpo bello.

Esto es, una vez más, sólo expresión de su modo de venerar: a lo superior no le es lícito provenir de lo inferior, no le es lícito provenir de nada...

Para venerar, para honrar, para "adorar" a los conceptos el filósofo niega que los conceptos tengan su origen en el mundo sensible, en lo inferior. Los conceptos son eternos, no tienen su origen en nada. Obsérvese aquí otro rasgo de la teoría platónica de las Ideas: Las Ideas son anteriores a sus imitaciones en el mundo sensible.

Moraleja: todo lo que es de primer rango tiene que ser causa sui [causa de sí mismo].

Para que los conceptos puedan ser comienzo de un modo absoluto han de ser causa de sí mismos, causa sui. Así las Ideas platónicas que se imponen incluso sobre el Demiurgo.

El proceder de algo distinto es considerado como una objeción, como algo que pone en entredicho el valor.

Tener su origen en algo distinto, por ejemplo, en el mundo sensible hace que el concepto se devalúe.

Todos los valores supremos son de primer rango, ninguno de los conceptos supremos, lo existente, lo incondicionado, lo bueno, lo verdadero, lo perfecto —ninguno de ellos puede haber devenido, por consiguiente *tiene que ser* causa sui.

Todos los conceptos supremos, todos los valores supremos son *causa sui*: lo existente (lo que realmente es en contraposición a lo que es mera sombra o engaño, el interior de la caverna platónica), lo incondicionado (el *noumenon* kantiano en contraposición a la apariencia fenoménica), lo bueno, lo verdadero, lo perfecto... nada de esto puede estar sujeto al devenir, al tiempo, han de ser realidades eternas.

Mas ninguna de esas cosas puede ser tampoco desigual una de otra, no puede estar en contradicción consigo misma... Con esto tienen los filósofos su estupendo concepto "Dios"...

Todos los conceptos supremos han de coincidir en uno que los reúna a todos: Dios.

Lo último, lo más tenué, lo más vacío es puesto como lo primero, como causa en sí, como ens realissimum [ente realísimo]...

El mundo al revés. Dios, lo último de lo último, es colocado como lo primero. Lo menos real, "el último humo", es ahora ente realísimo.

¡Que la humanidad haya tenido que tomar en serio las dolencias cerebrales de unos enfermos tejedores de telarañas!—¡Y lo ha pagado caro!...

Nietzsche aprovecha lo dicho en el primer párrafo sobre el egipcismo de los filósofos para golpear con el martillo. Los filósofos son como las arañas que atrapan a sus víctimas y luego les chupan la vida hasta dejarlas secas. Así actúan los filósofos con la realidad, terminan matándola en favor de un mundo que no existe. Nihilismo y resentimiento en acción: eso es la filosofía.

## **5. La apariencia. El error: Los sentidos: La razón. El lenguaje. Psicología primitiva, fetichismo: el yo y la voluntad, "ser" y "cosa". Filosofía griega: Platón, las categorías de la razón, la empiria. Eléatas, Demócrito. Dios y la gramática.**

5

—Contraoponemos a esto, por fin, el modo tan distinto como nosotros (— digo nosotros por cortesía...) vemos el problema del error y de la apariciencia.

Nietzsche expone en este párrafo su opinión sobre el problema clásico de la metafísica: la dualidad realidad/apariciencia. Obsérvese de nuevo la ironía del "nosotros", pura cortesía.

En otro tiempo se tomaba la modificación, el cambio, el devenir en general como prueba de apariciencia, como signo de que ahí tiene que haber algo que nos induce a error.

Critica a la tradición filosófica dominada por el platonismo. Antes el error y la apariencia se creía que estaban del lado de lo cambiante, del devenir. Piénsese una vez más en la tradición Parménides, Platón, Descartes...

Hoy, a la inversa, en la exacta medida en que el prejuicio de la razón nos fuerza a asignar unidad, identidad, duración, sustancia, causa, coseidad, ser, nos vemos en cierto modo cogidos en el error, necesitados del error;

Tras la crisis de la metafísica y la muerte de Dios es evidente para Nietzsche, que el error está allí donde el prejuicio de la razón nos obliga a hablar de unidad, identidad, sustancia, cosa, duración. Estas categorías de la razón son un error, una apariencia en la que estamos atrapados, de la que estamos necesitados para sobrevivir. Para Nietzsche la única justificación de las categorías de la razón es su capacidad para favorecer la vida, para conservar la especie. Es Nietzsche a este respecto un claro defensor del pragmatismo.

aun cuando basándonos en una verificación rigurosa, dentro de nosotros estemos muy seguros de que es ahí donde está el error.

A pesar de que las categorías de la razón nos sean útiles no cabe duda de que tras una verificación

rigurosa observaríamos que son ellas las que hablan de un mundo engañoso, aparente. El mundo verdadero es un mundo cambiante, devenir perpetuo y las categorías de la razón no son más que un boceto del mundo que utilizamos como guía pero que no tiene fundamento alguno de verdad.

Ocurre con esto lo mismo que con los movimientos de una gran constelación: en éstos el error tiene como abogado permanente a nuestro ojo, allí a nuestro lenguaje.

Para aclarar estas consideraciones Nietzsche expone una metáfora muy clara: al igual que cuando contemplamos el movimiento de una constelación nuestro ojo nos engaña sistemáticamente haciéndonos creer que es la constelación quien se mueve, en el problema realidad/apariencia el abogado permanente de nuestro error es el lenguaje.

Por su génesis el lenguaje pertenece a la época de la forma más rudimentaria de psicología: penetramos en un fetichismo grosero cuando adquirimos consciencia de los presupuestos básicos de la metafísica del lenguaje, dicho con claridad: de la razón.

Así, el lenguaje nace al tiempo que la psicología rudimentaria del hombre primitivo. De éstos no podía esperarse más que un fetichismo grosero, es decir, una vida espiritual dominada por la idolatría y la superstición. Pero en lugar de superar este estado hemos perpetuado la adoración a esos falsos ídolos que subyacen a nuestro lenguaje y a la razón. Obsérvese cómo Nietzsche vuelve a comparar a los filósofos con una tribu primitiva ansiosa por adorar a sus ídolos.

Ese fetichismo ve en todas partes agentes y acciones: cree que la voluntad es la causa en general; cree en el "yo", cree que el yo es un ser, que el yo es una sustancia, y proyecta sobre todas las cosas la creencia en la sustancia-yo—así es como *crea* el concepto de "cosa"...

El primer dato evidente que el sujeto percibe es su propio yo, una voluntad, una causa que produce efectos. Es decir, percibimos el yo como algo que permanece en nosotros debajo de los cambios que nos afectan. Este primer dato se convierte en un fetiche y es aplicado a todo lo que nos rodea. Como ejemplo podemos pensar en los dioses de la mitología: cualquier fenómeno de la naturaleza era interpretado como el producto de un yo (un dios) que lo provocaba. Esta extensión del yo a todo lo que ocurre en el mundo es el origen del concepto "ser" o "cosa", de algo que permanece debajo de los cambios, y se expresa en el lenguaje en la estructura sujeto-predicado.

El ser añadido con el pensamiento, es introducido subrepticamente en todas partes como causa; del concepto "yo" es del que se sigue, como derivado, el concepto "ser"...

Introducimos el ser en el mundo porque en todo terminamos viendo una sustancia-causa (derivado del yo-causa) que es sujeto de los accidentes, sus efectos.

Al comienzo está ese grande y funesto error de que la voluntad es algo que *produce efectos*,—de que la voluntad es una facultad... Hoy sabemos que no es más que una palabra...

Al comienzo del error metafísico está no sólo el error del lenguaje sino también el error de la voluntad, ese prejuicio primitivo, rudimentario por el que pensamos que somos sujetos que "duran", permanecen, causas de nuestras acciones. Hoy, afirma Nietzsche, sabemos que la voluntad no es más que una palabra. Ya conocemos las críticas de Nietzsche a la idea de voluntad libre: ésta junto con la idea de pecado no es más que un invento de los teólogos para poder culpar y castigar. Nietzsche entiende que cada individuo es un fragmento de destino.

Mucho más tarde, en un mundo mil veces más ilustrado, llegó a la consciencia de los filósofos, para su sorpresa, la seguridad, la certeza subjetiva en el manejo de las categorías de la razón: ellos sacaron la conclusión de que esas categorías no podían proceder de la empiría,—la empiria entera, decían, está, en efecto, en contradicción con ellas.

Más tarde, cuenta Nietzsche, en un mundo mil veces más ilustrado, la Grecia clásica, les pareció que tales conceptos, las categorías de la razón (sustancia, causa, unidad...) no podían provenir de la experiencia, de la empiria, pues lo que los sentidos mostraban era diferencia, devenir, y lo que esos conceptos expresaban era semejanza, unidad, eternidad.

De dónde proceden, pues? —Y tanto en India como en Grecia se cometió el mismo error: nosotros tenemos que haber habitado ya alguna vez en un mundo más alto (—en lugar de en un mundo mucho más bajo: ¡lo cual habría sido la verdad!) nosotros tenemos que haber sido

## 6. Cuatro tesis. Primera: mundo aparente. Segunda: "mundo verdadero"

Como solución se propuso la anamnesis platónica: los metafísicos pensaron que el hombre, para conocer Parménides, se acordó a este parol y de más. Demócrito pensó que las cosas son como las que son, pero Nietzsche se acordó que no es nada más sino una apariencia, pues es el producto del devenir eterno y perfecto. Estas características que acompañan al ser de Parménides como el átomo de Demócrito.

El error de la razón, el error del "ser", tiene su origen en el lenguaje y cada frase que pronunciamos lo refuerza, puesto que el lenguaje no se adapta a la diferencia que nos muestran las cosas sino que se esfuerza en ponerla entre paréntesis para quedarse con la sustancia, con la esencia. Es decir, los conceptos buscan lo semejante, la unidad olvidando la pluralidad, el devenir, el cambio.

*Primera tesis.* Las razones por las que "este" mundo ha sido calificado de aparente fundamentan, antes bien, su realidad—otra especie distinta de realidad es absolutamente indemostrable.

Primera tesis: Todas las razones que se han dado en favor del "mundo verdadero" han fracasado. Esto debe ser suficiente prueba de que "este" mundo es el único real.

*Segunda tesis.* Los signos distintivos que han sido asignados al "ser verdadero" de las cosas son los signos distintivos del no-ser, de la nada,—a base de ponerlo en contradicción con el mundo real es como se ha construido el "mundo verdadero": un mundo aparente de hecho, en cuanto es meramente una ilusión óptico-moral.

Segunda tesis: Los signos distintivos del "mundo verdadero" (eterno, inmutable, perfecto...) son signos del no-ser, de la nada, puesto que se le han otorgado por negación de lo que podemos ver en "este" mundo. Ese "mundo verdadero" es una ilusión óptico-moral. Esto es, una ilusión, porque no existe o es fruto de nuestro lenguaje, y moral, porque su origen está en la condena de la vida.

*Tercera tesis.* Inventar fábulas acerca de "otro" mundo distinto de éste no tiene sentido, presuponiendo que no domine en nosotros un instinto de calumnia, de empequeñecimiento, de recelo frente a la vida: en este último caso tomamos venganza de la vida con la fantasmagoría de "otra" vida distinta de ésta, "mejor" que ésta.

Tercera tesis: Creer en el "mundo verdadero" es un síntoma de venganza contra esta vida, es síntoma dominada por un instinto de calumnia, de empequeñecimiento, de recelo frente a la verdadera vida.

*Cuarta tesis.* Dividir el mundo en un mundo "verdadero" y en un mundo "aparente", ya sea al modo del cristianismo, ya sea al modo de Kant (en última instancia, un cristiano alevoso), es únicamente una sugestión de la décadence,—un síntoma de vida descendente...

Cuarta tesis: Creer en el "mundo verdadero", ya sea al modo cristiano (fe), ya sea al modo kantiano (razón práctica) es un síntoma de vida descendente, de una vida incapaz de soportar lo problemático y terrible que hay en "este mundo". Obsérvese que Kant es calificado de cristiano alevoso: de un modo premeditado había negado las Ideas de la Razón en su *Crítica de la Razón Pura* para después recuperarlas como postulados de la razón práctica.

El hecho de que el artista estime más la apariencia que la realidad no constituye una objeción contra esta tesis. Pues "la apariencia" significa aquí la realidad una vez más, sólo que seleccionada, reforzada, corregida... El artista trágico no es un pesimista — dice precisamente sí incluso a todo lo problemático y terrible, es dionisiaco...

El hecho de que el artista ame más la apariencia que el mundo real no significa que se coloque del lado de la metafísica y del cristianismo. El artista trágico ama la apariencia en el sentido en que dice sí a lo terrible de la vida, es dionisiaco. El arte es el más alto poder de lo falso, magnifica el mundo como error, santifica la mentira. En la apariencia del arte, la vida misma se transfigura. El artista es el que intenta abrir nuevas posibilidades en el mundo, el que intenta hacer de la vida una obra de arte.

## **II. Cómo el "mundo verdadero" acabó convirtiéndose en una fábula**

Este capítulo es una breve historia de la filosofía al hilo de la contraposición "mundo real"/"mundo aparente". Al igual que en el capítulo anterior se realiza una severa crítica a la metafísica u ontología ya que, según Nietzsche, está infectada de platonismo. Es decir, que ha creado un supuesto mundo verdadero para escapar a lo problemático y terrible de este mundo. Ese "mundo verdadero", totalmente ajeno a los sentidos, es considerado el primero, el perfecto, el sublime, cuando en realidad es nada, no-ser. Nietzsche examina en este breve capítulo cómo ha ido decaerando el mundo de las Ideas de Platón propuesto por

Platón en sucesivas fases. Estas seis etapas son: Platón, Cristianismo, Kant, Ilustración, Positivismo, Nihilismo y Zarathustra.

## 1. Comienzos del siglo IV, en Atenas: Platón.

### Historia de un error

1.

El mundo verdadero, asequible al sabio, al piadoso, al virtuoso,—él vive en ese mundo, es ese mundo.

(La forma más antigua de la Idea, relativamente inteligente, simple, convinciente. Transcripción de la tesis "yo, Platón, soy la verdad".)

Platón: Primera formulación del error: el mundo de las "Ideas". Este mundo "verdadero" es asequible al sabio y al virtuoso. Recuértese la conexión socrática entre saber y virtud: sólo quien conoce la Idea del Bien puede actuar virtuosamente. El acceso al "mundo verdadero" implica la renuncia a este mundo de apariencias, la huida de la caverna. El filósofo vive en ese mundo de Ideas, es ese mundo.

En este primer momento, debido al genio de Sócrates y Platón, el "mundo verdadero" es una hipótesis simple y convincente. Su único fundamento es la altura intelectual de sus fundadores: de ahí la máxima "yo, Platón, soy la verdad".

## 2. Temprana Edad Media: Cristianismo.

2.

El mundo verdadero, inasequible por ahora, pero prometido al sabio, al piadoso, al virtuoso ("al pecador que hace penitencia").

(Progreso de la Idea: ésta se vuelve más sutil, más capciosa, más inaprensible,—se convierte en una mujer, se hace cristiana...)

El platonismo se funde con el cristianismo. Pero, a causa de esta fusión, la relación entre el hombre y el otro mundo mediante la razón se debilita poco a poco, hasta llegar a ser sustentada sólo por la fe. De esta manera, el mundo verdadero se aleja, se hace inaccesible "ahora", y es prometido tras la muerte al que hace penitencia.

El mundo de las Ideas es simplemente una promesa nunca cumplida. La idea se vuelve "más sutil, más capciosa, más inaccesible", se convierte en "mujer". Obsérvese el machismo chabacano de Nietzsche al entender que la naturaleza femenina consiste en una promesa sexual nunca cumplida.

## 3. Siglo XVIII europeo: Ilustración

3.

El mundo verdadero, inasequible, indemostrable, imprometible, pero, ya en cuanto pensado, un consuelo, una obligación, un imperativo.

(En el fondo, el viejo sol, pero visto a través de la niebla y el escepticismo; la Idea, sublimizada, pálida, nórdica, konigsberguense.)

La Ilustración y Kant demostraron que las bases teóricas del error metafísico platónico-cristiano eran falsas. La única realidad es la Naturaleza. Para Kant el límite del conocimiento está marcado por la experiencia sensible. El mundo inteligible, el mundo de las ideas, es indemostrable e imprometible. Pero este mundo no desaparece totalmente. En cuanto el hombre no es sólo un fenómeno natural sino también un ser moral está legitimado a "postular" (pensar) la existencia de Dios, la inmortalidad del alma y su propia libertad pues nuestra naturaleza moral no puede sostenerse sin estos "consuelos". La existencia de Dios se sostiene por el imperativo moral.

Éste es el mismo sol de Platón en cuya alegoría de la caverna el sol es el símbolo de la Idea suprema. Pero la Idea se ha debilitado demasiado. Al principio era objeto directo del conocimiento, luego sólo prometida y ahora es sólo un postulado de la razón práctica, un objeto de "fe racional", un sinsentido. El viejo sol, visto a través de la niebla del escepticismo ilustrado, de la niebla de Königsberg, la ciudad donde nació y vivió Kant.

#### 4. Mediados del siglo XIX: Positivismo.

4.

El mundo verdadero—¿inasequible? En todo caso, inalcanzado. Y en cuanto inalcanzado, también desconocido. Por consiguiente, tampoco consolador, redentor, obligante: ¿a qué podría obligarnos algo desconocido?...

(Mañana gris. Primer bostezo de la razón. Canto del gallo del positivismo.)

Impera el método científico como el único modo verdadero de conocimiento. El positivismo toma en serio la idea de Kant de que el conocimiento no puede ir más allá de la experiencia sensible y atribuye sus postulados de la razón práctica a inconfesables prejuicios teológicos. El "mundo verdadero" más allá de los sentidos queda como algo inalcanzado y desconocido. Y, por tanto, tampoco se sostiene la razón práctica kantiana: ya ni obliga, ni consuela, ni redime. Es decir, sin el consuelo de Dios y la inmortalidad del alma qué sentido tiene el deber.

Es el primer bostezo de la razón. Comienza a salir de nuevo la luz, comienza a despejarse la oscuridad creada por Platón, y la razón despierta de su sueño dogmático.

#### 5. Nihilismo activo: Nietzsche.

5.

El "mundo verdadero"—una Idea que ya no sirve para nada, que ya ni siquiera obliga,—una Idea que se ha vuelto inútil, superflua, por consiguiente una Idea refutada: ¡eliminémosla!

(Día claro; desayuno; retorno del *bon sens* [buen sentido] y de la jovialidad; rubor avergonzado de Platón; ruido endiablado de todos los espíritus libres.)

Aparece Nietzsche, que comienza a hacer ver que la historia del mundo "verdadero" es la historia de un error. Esta es la época en que inicia su crítica a la metafísica, representada por *Humano, demasiado humano* (1878), *El paseante y su sombra* (1879), *Aurora* (1881) y *La ciencia jovial* (1882). El primero de ellos está dedicado a los espíritus libres. Ante la inutilidad de la Idea, que ni siquiera obliga, se toma la decisión de eliminarla. Este es el nihilismo activo: destrucción de todos los valores suprasensibles heredados de Platón. Retorna el buen sentido, es decir, la asunción de que el único mundo que hay es éste en que vivimos y que el otro, el mal llamado "verdadero", no era más que una carga. "Ruido endiablado de los espíritus libres", "rubor avergonzado de Platón". Es el momento del león.

## 6. INCIPIT ZARATHUSTRA.

6.

Hemos eliminado el mundo verdadero: ¿qué mundo ha quedado?, ¿acaso el aparente?... ¡No!, ¡al eliminar el mundo verdadero hemos eliminado también el aparente!

(Mediodía; instante de la sombra más corta; final del error más largo; punto culminante de la humanidad; INCIPIT ZARATHUSTRA [comienza Zarathustra].)

Pero la Iglesia ha optado por una fórmula más primitiva. Al igual que los antiguos dentistas, que prefieren arrancar las muelas antes que curarlas, la Iglesia prefiere arrancar las pasiones antes que espiritualizarlas. La cura de la Iglesia es el castradismo: "si tu ojo te escandaliza, arráncatelo".

Comienza Zarathustra: Llego la obra cumbre de Nietzsche. Así habló Zarathustra (1893). Toda la metafísica occidental se había construido sobre un "mundo verdadero" imaginario pero que nos servía para orientarnos en el mundo de lo sensible. Es decir, nuestros criterios epistemológicos y morales provenían de ese "mundo verdadero": el verdadero conocimiento era el conocimiento de las Ideas, el buen comportamiento era el comportamiento afín a la Idea del Bien. Pero ¿y qué hacer tras la desaparición de las Ideas? ¿qué hacer tras la muerte de Dios? ¿qué es verdadero? ¿qué falso? ¿qué esta bien? ¿qué está mal? Tras haber eliminado el "mundo verdadero" hemos eliminado ya no sabemos qué hacer en el "aparente".

En este momento, surge Zarathustra, con su doctrina del eterno retorno y el superhombre. Es el momento de la sombra más corta, es decir, donde ya no hay engaños, donde todo se muestra tal como es. Es el momento del fin del error más largo, es el momento de la verdad. La afirmación del eterno retorno convierte la vida en lo absoluto y nos libera de las pesadas cadenas de la metafísica platónico-cristiana. En una cultura primitiva todo lo que puede hacerse con las pasiones es reprimirlas. Ese fue el papel de la Iglesia. Sin embargo, una época más ilustrada no tiene por qué reprimir las pasiones sino que puede espiritualizarlas. La espiritualización de la sensualidad es, para Nietzsche, el amor.

### iii. La moral como contranaturalidad

Este capítulo está orientado a la crítica a la moral cristiana. La moral, al igual que la metafísica, están infectadas de platonismo y, por tanto, son el fruto del miedo y el resentimiento frente a la vida

#### 1. La praxis de la Iglesia es hostil a la vida.

Con cierta equidad concedamos, por otra parte, que el concepto "espiritualización de la pasión" no podía ser concebido en modo alguno en el terreno del que brotó el cristianismo. La Iglesia primitiva luchó, en efecto, como es sabido, contra los "inteligentes" en favor de los "pobres de espíritu" ¿cómo aguardar de ella una guerra inteligente contra la pasión?— La Iglesia combate la pasión con la extirpación, en todos los sentidos de la palabra: su medicina, su "cura" es el castradismo. No pregunta jamás: "¿cómo espiritualizar, embellecer, divinizar un apetito?"—en todo tiempo ella ha cargado el acento de la disciplina sobre el exterminio (de la sensualidad, del orgullo, del ansia de dominio, del ansia de posesión, del ansia de venganza).— Pero atacar las pasiones en su raíz significa atacar la vida en su raíz: la praxis de la Iglesia es *hostil a la vida*..

Esta es una doctrina para los pobres de espíritu pero no para los "inteligentes". Ya sabemos que la religión judeo-cristiana favoreció a los débiles frente a los fuertes y, según Nietzsche, la única cura posible para los pobres de espíritu, los débiles, es el castradismo, puesto que está más allá de las posibilidades de los débiles moderar o embellecer un apetito o pasión.

## 2. La castración es propia de los pobres de espíritu. Los peores enemigos de la sensualidad son los ascetas imposibles.

2

Ese mismo medio, la castración, el exterminio, es elegido instintivamente, en la lucha con un apetito, por quienes son demasiado débiles, por quienes están demasiado degenerados para poder imponerse moderación en el apetito: por aquellas naturalezas que, para hablar en metáfora (y sin metáfora—), tienen necesidad de la Trappe [la Trapa], de alguna declaración definitiva de enemistad, de un abismo entre ellos y una pasión. Los medios radicales les resultan indispensables tan sólo a los degenerados; la debilidad de la voluntad, o, dicho con más exactitud, la incapacidad de no reaccionar a un estímulo es sencillamente otra forma de degeneración.

La castración es propia sólo de aquellos que son demasiado débiles para moderar sus apetitos. Estos necesitan crear una enemistad definitiva entre ellos y los sentidos, las pasiones, la vida... Necesitan La Trapa. Es el lugar donde tuvo su origen la orden trapense (s. XVII) que se caracteriza por su extremado ascetismo.

La enemistad radical, la enemistad mortal contra la sensualidad no deja de ser un síntoma que induce a reflexionar: ella autoriza a hacer conjeturas sobre el estado general de quien comete tales excesos. Esa hostilidad, ese odio llega a su cumbre, por lo demás, sólo cuando tales naturalezas no tienen ya firmeza bastante para la cura radical, para renunciar a su "demonio".

La enemistad radical hacia la sensualidad es algo tan deforme que nos sirve para hacernos una idea de lo degenerada que es la moral cristiana. El odio a la vida llega a su cumbre entre aquellos que son incapaces de dominar sus pasiones.

Échese una ojeada a la historia entera de los sacerdotes y filósofos, incluida la de los artistas: las cosas más venenosas contra los sentidos *no* han sido dichas por los impotentes, tampoco por los ascetas, sino por los ascetas imposibles, por aquellos que habrían tenido necesidad de ser ascetas...

Pero, curiosamente, las peores cosas que se han dicho contra los sentidos no las han dicho los que han conseguido castrarse (los ascetas) o los que no tienen fuerza para vivir o experimentar (los impotentes) sino que las han dicho los "ascetas imposibles", "aquellos que habrían tenido necesidad de ser ascetas".

## 3. Espiritualización del amor. Espiritualización de la enemistad. Paz del alma.

3

La espiritualización de la sensualidad se llama amor: ella es un gran triunfo sobre el cristianismo. Otro triunfo es nuestra espiritualización de la enemistad. Consiste en comprender profundamente el valor que posee el tener enemigos: dicho con brevedad, en obrar y sacar conclusiones al revés de como la gente obraba y sacaba conclusiones en otro tiempo. La Iglesia ha querido siempre la aniquilación de sus enemigos: nosotros, nosotros los inmoralistas y anticristianos, vemos nuestra ventaja en que la Iglesia subsista... También en el ámbito político la enemistad se ha vuelto ahora más espiritual,—mucho más inteligente, mucho más reflexiva, mucho más indulgente. Casi todos los partidos se dan cuenta de que a su autoconservación le interesa que el partido opuesto no pierda fuerzas; lo mismo cabe decir de la gran política. Especialmente una creación nueva, por ejemplo el nuevo Reich, tiene más necesidad de enemigos que de amigos: sólo en la antítesis se siente necesario, sólo en la antítesis llega a ser necesario... No de otro modo nos comportamos nosotros con el "enemigo interior": también aquí hemos espiritualizado la enemistad, también aquí hemos comprendido su valor. Sólo se es fecundo al precio de ser rico en antítesis; sólo se permanece joven a condición de que el alma no se relaje, no anhele la paz... Nada se nos ha vuelto más extraño que aquella aspiración de otro tiempo, la aspiración a la "paz del alma", la aspiración cristiana; nada nos causa menos envidia que la vaca-moral y la grasosa felicidad de la buena conciencia. Se ha renunciado a la vida grande cuando se ha renunciado a la guerra...

La Iglesia aspira a la destrucción de las pasiones. Nietzsche aspira a su espiritualización. La espiritualización de la sensualidad es el amor. La Iglesia ansiaba aniquilar a sus enemigos. Nietzsche comprende la utilidad del enemigo, entiende la necesidad de espiritualizar la enemistad. Los inmoralistas (los que están contra la moral) comprenden la necesidad de un enemigo como la Iglesia. Al igual ocurre con los partidos políticos: a pesar de su enfrentamiento, se necesitan unos a otros. Sólo puede hallarse el camino si tenemos algo a lo que enfrentarnos, por eso dice Nietzsche que se es fecundo al precio de ser rico en antítesis. Incluso Nietzsche ha reconocido el valor del enemigo interior. En el enfrentamiento nuestro destino aparece como necesario. De ahí que a Nietzsche le parezca aberrante la idea de paz del alma a que aspira la Iglesia. Se renuncia a la vida cuando se renuncia a la guerra.

En muchos casos, desde luego, la "paz del alma" no es más que un malentendido,—otra cosa, que únicamente no sabe darse un nombre más honorable. Sin divagaciones ni prejuicios, he aquí unos cuantos casos. "Paz del alma" puede ser, por ejemplo, la plácida irradiación de una animalidad rica en el terreno moral (o religioso). O el comienzo de la fatiga, la primera sombra que arroja el atardecer, toda especie de atardecer. O un signo de que el aire está húmedo, de que se acercan vientos del sur. O el agradecimiento, sin saberlo, por una digestión feliz (llamado a veces "filantropía"). O el sosiego del convaleciente para el que todas las cosas tienen un sabor nuevo y que está a la espera... O el estado que sigue a una intensa satisfacción de nuestra pasión dominante, el sentimiento de bienestar propio de una saciedad rara. O la debilidad senil de nuestra voluntad, de nuestros apetitos, de nuestros vicios. O la pereza, persuadida por la vanidad a ataviarse con adornos morales. O la llegada de una certeza, incluso de una certeza terrible, tras una tensión y una tortura prolongadas, debidas a la incertidumbre. O la expresión de la madurez y la maestría en medio del hacer, crear, obrar, querer, la respiración tranquila, la alcanzada "libertad de la voluntad"... Crepúsculo de los ídolos: ¿quién sabe?, acaso también únicamente una especie de "paz del alma"...

Significados diversos del concepto paz del alma. Nietzsche expone algunas connotaciones negativas del concepto "paz del alma", críticas con los significados que paz del alma tiene para el cristianismo, por estar contra la vida y las pasiones. Estas son la pereza, la debilidad senil de la voluntad, una digestión feliz (también llamada filantropía o amor a la humanidad). Expone, además, otros significados positivos de la paz del alma que podemos dividir en dos grupos:

1. en primer lugar aquellos que se refieren al término de una espera, como el moribundo para quien todo tiene un sabor nuevo ante la muerte que se avecina, aquel al que le es confirmada una certeza terrible tras una prolongada espera, la contemplación del ocaso, la llegada de los vientos del sur (el sur simboliza la vida, la pasión, mientras que el norte es lo religioso, lo antivital, lo köniásberauense). el Crepúsculo de los ídolos. Es decir. todos aquellos momentos en los que el

- nihilismo activo ha destruido las ideas y se espera la llegada de algo nuevo, algo del Sur, la vida.
2. En segundo lugar, también puede llamarse paz del alma al estado que sigue a la satisfacción de una pasión dominante o a la iluminación de que nuestra vida es destino y cada uno de nuestros actos necesario. Este es el momento en que se alcanza la "libertad de la voluntad". Frente al cristianismo que busca hacer creer a los hombres que son libres para poder luego culparlos, Nietzsche aspira al reconocimiento de la propia vida como algo necesario, como destino.

#### 4. Naturalismo en la moral frente a moral contranatural.

4

—Voy a reducir a fórmula un principio. Todo naturalismo en la moral, es decir, toda moral sana está regida por un instinto de la vida,—un mandamiento cualquiera de la vida es cumplido con un cierto canon de "debes" y "no debes", un obstáculo y una enemistad cualesquiera en el camino de la vida quedan con ello eliminados. La moral contranatural, es decir, casi toda moral hasta ahora enseñada, venerada y predicada se dirige, por el contrario, precisamente contra los instintos de la vida,—es una condena, a veces encubierta, a veces ruidosa e insolente, de esos instintos. Al decir "Dios ve el corazón", la moral dice no a los apetitos más bajos y más altos de la vida y considera a Dios enemigo de la vida... El santo en el que Dios tiene su complacencia es el castrado ideal... La vida acaba donde comienza el "reino de Dios"...

Toda moral sana es una moral natural, es decir, una moral regida por el instinto de vida. Toda la moral enseñada hasta ahora, dice Nietzsche, es una moral contranatural, una condena de los instintos. Esto se ejemplifica en el dicho "Dios ve el corazón" pues con él se quiere decir no a los instintos y Dios se torna enemigo de la vida. El santo es el castrado ideal. La vida termina allí donde comienza el reino de Dios.

#### 5. Imposibilidad de juzgar el valor de la vida. Es la Vida misma la que juzga a través de nosotros cuando establecemos valores. La moral tiene su origen en una vida descendente.

5

Suponiendo que se haya comprendido el carácter delictivo de tal rebelión contra la vida, rebelión que se ha vuelto casi sacrosanta en la moral cristiana, con ello se ha comprendido también, por fortuna, otra cosa: el carácter inútil, ilusorio, absurdo, mentiroso de tal rebelión. Una condena de la vida por parte del viviente no deja de ser, en última instancia, más que el síntoma de una especie determinada de vida: la cuestión de si esa condena es justa o injusta no es suscitada en modo alguno con esto. Sería necesario estar situado fuera de la vida, y, por otro lado, conocerla tan bien como uno, como muchos, como todos los que la han vivido, para que fuera lícito tocar el problema del valor de la vida en cuanto tal: razones suficientes para comprender que el problema es un problema inaccesible a nosotros. Cuando hablamos de valores, lo hacemos bajo la inspiración, bajo la óptica de la vida: la vida misma es la que nos constrañe a establecer valores, la vida misma es la que valora a través de nosotros cuando establecemos valores... De aquí se sigue que también aquella contranaturalidad consistente en una moral que concibe a Dios como concepto antitético y como condena de la vida es tan sólo un juicio de valor de la vida—¿de qué vida?, ¿de qué especie de vida?—Pero ya he dado la respuesta: de la vida descendente, debilitada, cansada, condenada. La moral tal como ha sido entendida hasta ahora — tal como ha sido formulada todavía últimamente por Schopenhauer, como "negación de la voluntad de vida" — es el instinto de decadencia mismo, que hace de sí un imperativo: esa moral dice: "¡perece!"—es el juicio de los condenados...

La condena de la Iglesia de la vida -pasiones e instintos-, esa rebelión contra la vida es inútil puesto que sólo podríamos juzgar la vida si estuviésemos fuera de ella. Cuando establecemos valores sobre la vida es la Vida misma la que juzga a través de nosotros. Es decir, si nuestro espíritu es pobre y nuestra vida débil condenaremos la vida pero si nuestro espíritu y nuestra vida son fuertes la afirmaremos. Toda la moral tiene

su origen, por tanto, en una vida descendente, demasiado cansada y debilitada para poder afirmar la vida. Esta es la moral de Schopenhauer y del cristianismo: sólo tiene un imperativo: ¡perece!

## 6. La moral es imposible: el individuo es un fragmento de *fatum*. La moral es una idiosincracia de degenerados, de negadores. Los inmoralistas son afirmadores.

6

Consideremos todavía, por último, qué ingenuidad es decir: "¡el hombre *debería ser* de este y de aquel modo!" La realidad nos muestra una riqueza fascinante de tipos, la exuberancia propia de un pródigo juego y mudanza de formas: ¿y cualquier pobre mozo de esquina de moralista dice a esto: " ¡no!, el hombre debería ser de otro modo" Él sabe incluso *cómo* debería ser él, ese mentecato y mojigato se pinta a sí mismo en la pared y dice ¡*ecce homo!* [¡he ahí el hombre! ]... Pero incluso cuando el moralista se dirige nada más que al individuo y le dice: "tú deberías ser de este y de aquel modo! ", no deja de ponerse en ridículo. El individuo es, de arriba abajo, un fragmento de *fatum* [hado], una ley más, una necesidad más para todo lo que viene y será. Decirle "modifícate" significa demandar que se modifiquen todas las cosas, incluso las pasadas... Y, realmente, ha habido moralistas consecuentes, ellos han querido al hombre de otro modo, es decir, virtuoso, lo han querido a su imagen, es decir, como un mojigato: ¡para ello negaron el mundo! ¡Una tontería nada pequeña! ¡Una especie nada modesta de inmodestia!...

La moral es imposible porque cuando el moralista reclama que el individuo debe ser de éste o de aquel modo ignora que el individuo es un fragmento de destino, una necesidad. Decirle a un individuo que se modifique es como negar el mundo puesto que de la inevitabilidad de su destino depende todo lo que ha pasado y todo lo que pasará en el universo. Algunos moralistas, para vencer esta dificultad, han negado el mundo, lo cual era su primer objetivo.

La moral, en la medida en que condena, en sí, no por atenciones, consideraciones, intenciones propias de la vida, es un error específico con el que no se debe tener compasión alguna, ¡una idiosincrasia de degenerados, que ha producido un daño indecible! ...

La moral es una idiosincrasia de degenerados puesto que es el fruto de espíritus pobres a los que les resulta imposible afirmar la vida, soportar lo terrible y problemático que hay en ella sin buscar una escapatoria en un más allá ilusorio. Este error, esta huida nihilista es algo de lo que no hay que tener compasión alguna puesto que puede hacer fracasar a la humanidad entera.

Nosotros que somos distintos, nosotros los inmoralistas, hemos abierto, por el contrario, nuestro corazón a toda especie de intelección, comprensión, aprobación. No nos resulta fácil negar, buscamos nuestro honor en ser afirmadores. Se nos han ido abriendo cada vez más los ojos para ver aquella economía que necesita y sabe aprovechar aun todo aquello que es rechazado por el santo desatino del sacerdote, por la razón enferma del sacerdote, para ver aquella economía que rige en la ley de la vida, lo cual saca provecho incluso de la repugnante *specie*s del mojigato, del sacerdote, del virtuoso,—¿*qué* provecho?—Pero nosotros mismos, los inmoralistas, somos aquí la respuesta...

Por el contrario, los inmoralistas como Nietzsche son afirmadores, sacan provecho a todo lo que hay: incluso de la razón enferma del sacerdote son capaces de sacar provecho puesto que la oposición del sacerdote les reafirma en su postura. Como decía Nietzsche más arriba, el enemigo es algo necesario para poder uno elegir su camino.

## IV. Bibliografía

1. Colli, G.:

- *El nacimiento de la filosofía*. Tusquets.
- *Introducción a Nietzsche*. Pretextos
- *Después de Nietzsche*. Anagrama

2. Deleuze, G.: *Nietzsche*. Anagrama

3. Dostoyevski, F:

- *Crimen y castigo*. Alianza
- *Los hermanos Karamazov*. Cátedra.

4. Echegoyen Olleta, J.: *Historia de la filosofía*. Edinumen

5. Esquilo: *Tragedias completas*. Cátedra.

6. Fink, E.: *Nietzsche*. Alianza

7. Heidegger, M.: *Nietzsche*. Destino.

8. Hesse, H.: *El lobo estepario*. Alianza.

9. Homero: *Ilíada*. Gredos

10. Kundera, M.: *La insostenible levedad del ser*. Tusquets

11. Paul Janz, C.: *Nietzsche*. Alianza. (4 vol.)

12. Nietzsche, F.:

- *Así habló Zaratustra*. Alianza Editorial, Madrid, 1992. [Trad. Andrés Sánchez Pascual]
- *Aurora. Reflexión sobre los prejuicios morales*. Alba editorial, Barcelona, 1999. [Trad. Genoveva Dieterich]
- *Consideraciones intempestivas I*, Alianza Editorial, Madrid, 1988. [Trad. Andrés Sánchez Pascual]
- *Crepúsculo de los ídolos*. Alianza Editorial, Madrid, 2002. [Trad. Andrés Sánchez Pascual]
- *Ecce homo*. Alianza Editorial, Madrid, 1988. [Trad. Andrés Sánchez Pascual]
- *El Anticristo. Maldición sobre el cristianismo*. Biblioteca Nueva. Madrid, 2000. [Trad. Germán Cano]
- *El nacimiento de la tragedia*. Alianza Editorial. Madrid, 1994. [Trad. Andrés Sánchez Pascual]
- *El paseante y su sombra*. Siruela, Madrid, 2003 [Trad. José Luis Arántegui]
- *El pensamiento trágico de los griegos. Escritos póstumos 1870-1871*. Biblioteca Nueva, Madrid, 2004. [Trad. Vicente Serrano]
- *Humano, demasiado humano*. Akal Ediciones. (2 vol.), Madrid, 1996. [Trad. Alfredo Brotons]
- *La ciencia jovial [La gaya scienza]*. Biblioteca nueva, Madrid, 2001. [Trad. Germán Cano]
- *La filosofía en la época trágica de los griegos*. Valdemar. Madrid, 2001 [Trad. Luis F. Moreno Claros]
- *La genealogía de la moral*. Alianza Editorial, Madrid, 1986. [Trad. Andrés Sánchez Pascual]
- *La voluntad de poder*. EDAF, Madrid, 2001. [Trad. Aníbal Froufe]
- *Más allá del bien y del mal*. Alianza Editorial, Madrid, 1988. [Trad. Andrés Sánchez Pascual]
- *Nietzsche sobre Wagner*. Biblioteca Nueva, Madrid, 2003. [Trad. Joan B. Llinares]
- *Notas de Tautenburg para Lou von Salomé. Fragmentos póstumos Julio-Agosto 1882. Verano-Otoño 1882*. Biblioteca Nueva. Madrid, 2003 [Trad. José Luis Puertas]
- *Schopenhauer como educador. III intempestiva*. Biblioteca Nueva, Madrid, 2000. [Trad. Jacobo Muñoz]
- *Sobre la utilidad y el perjuicio de la historia para la vida. II Intempestiva*. Biblioteca nueva. Madrid, 2001 [Trad. Germán Cano]

13. Safranski, R.: *Nietzsche*. Tusquets.

14. Savater, F.: *Idea de Nietzsche*. Ariel.

15. Tejedor Campomanes, C.: *Historia de la filosofía*, SM

16. Vattimo, G.: *Introducción a Nietzsche*. Península

17. Zweig, S.: *La lucha contra el demonio (Hölderlin-Kleist-Nietzsche)*. Acantilado

## Términos PAU de Nietzsche

1. [Apolíneo-Dionisiaco](#)
2. [Inocencia del devenir](#)
3. [Nihilismo](#)

4. [Mundo verdadero](#)
5. [Mundo aparente](#)
6. [Transmutación de los valores](#)
7. [Moral socrática](#)
8. [Moral contranatural](#)
9. [Moral sana](#)
10. [Bibliografía](#)

## 1. Apolíneo-Dionisiaco.

Nietzsche defiende una **concepción metafísica del arte**: el valor del arte no está en la mera complacencia subjetiva que provoca en el espectador; es algo más profundo, puesto que con él una cultura expresa toda una **concepción del mundo y de la existencia**. Pues bien el pueblo griego antiguo supo captar las **dos dimensiones fundamentales de la realidad**, dimensiones que este pueblo expresó de forma mítica con el culto a **Apolo y a Dionisos**. La auténtica grandeza griega culmina en la **tragedia ática**, género artístico con el que **consiguieron representar de modo armónico lo apolíneo y lo dionisiaco de la existencia**.

**Apolo** era el dios de la luz, la claridad y la armonía, frente al mundo de las fuerzas primarias e instintivas. Representaba también la individuación, el equilibrio, la medida y la forma, la racionalidad. Frente a lo apolíneo los griegos opusieron lo dionisiaco, representado con la figura del dios **Dionisos**, dios del vino y las cosechas, de las fiestas báquicas presididas por el exceso, la embriaguez, la música y la pasión; con este dios representaban también el mundo de la confusión, la deformidad, el caos, la noche, el mundo instintivo, la disolución de la individualidad y, en definitiva, la irracionalidad. La auténtica grandeza del **mundo griego arcaico** estribaba en no ocultar esta dimensión de la realidad, en **armonizar ambos principios**, en considerar incluso que lo dionisiaco era la auténtica verdad. Sólo con el inicio de **la decadencia occidental**, ya con **Sócrates y Platón**, los griegos intentan ocultar esta faceta inventándose un mundo de legalidad y racionalidad (un **mundo puramente apolíneo**, como el que fomenta el platonismo). Sócrates inaugura el desprecio al mundo de lo corporal y la fe en la razón, identificando lo dionisiaco con el no ser, con la irrealidad.

## 2. Inocencia del devenir

La inocencia del devenir es una **concepción del mundo** opuesta a toda interpretación moral, cristiana, **más allá del bien y del mal**. Tanto **los griegos** como el **cristianismo** juzgaron la **existencia** como **culpable**. La diferencia estriba en que para los **griegos** la responsabilidad es de los **dioses** mientras que para el **cristianismo** es de los **hombres**. Recuérdese como **Homero** cuenta cómo los dioses toman sobre sí la responsabilidad de la locura que inspira a los hombres y recuérdese cómo el **Nuevo Testamento** hace responsable al hombre de la locura de un Dios que se pone en la cruz. Ambas soluciones son **nihilistas** pues suponen una condena de la vida pero la solución griega es incomparablemente más hermosa.

Realmente, el problema no está en quién sea el responsable del caos y el sinsentido de esta existencia sino en comprender si la existencia ¿es culpable o inocente?. En este caso **Dionisos** ha hallado su verdad múltiple: la inocencia de la pluralidad, la inocencia del devenir y de lo que es.

## 3. Nihilismo

De "nihil" nada. Actitud vital y filosófica que **niega todo valor a la existencia**, o que hace girar la existencia alrededor de algo inexistente. La idea nietzscheana del nihilismo es compleja:

1. **Nihilismo como decadencia vital**: Toda la cultura occidental, es nihilista pues dirige toda su pasión y esperanzas a algo inexistente (el Dios cristiano, el Mundo Ideal y Racional de los filósofos), despreciando de modo indirecto la única realidad existente, la realidad del mundo que se ofrece a los sentidos. la realidad de la vida. En *Así habló Zaratustra* representa Nietzsche este

modo de mostrarse el espíritu con la figura del **camello**, símbolo de la aceptación resignada de las mayores cargas.

2. **Nihilismo activo:** es también nihilista la filosofía que intenta mostrar cómo los valores dominantes son una pura nada, una invención; la filosofía nietzscheana es nihilista en este sentido pues propone la **destrucción completa de todos los valores** vigentes y su sustitución por otros radicalmente nuevos (propone la "transmutación de todos los valores"). Este nihilismo es una fase necesaria para la aparición de un nuevo momento en la historia de la cultura, para el reencuentro con el "sentido de la tierra", la aparición de una nueva moral y de un nuevo hombre, el superhombre. En *Así habló Zaratustra* representa esta figura del espíritu con la metáfora del **león** (por su agresividad, su capacidad destructiva).
3. **Nihilismo pasivo.** El "nihilista pasivo" no cree en ningún valor, puesto que considera que todo valor es posible sólo si Dios existe, y Dios no existe; termina en la desesperación, la inacción, la renuncia al deseo, el suicidio. Aquél que dijese que si Dios no existe todo está permitido, aquél que desesperase de la vida y se levantara en contra de ella por considerar que ésta solo puede tener su fundamento en algo ajeno de ella y que dicho fundamento no existe, ese sería también nihilista. Es el "**último hombre**" de *Así habló Zaratustra*

## 4. Mundo verdadero

Nietzsche considera que el **error** fundamental de toda la **metafísica** desde Sócrates está en la invención de un **mundo racional** y la desvalorización de lo opuesto a ese mundo racional, el que se ofrece a los sentidos, el **mundo del devenir**. La crítica de Nietzsche a la metafísica occidental se dirige a dos aspectos:

1. **Conceptos básicos de la metafísica tradicional:** La filosofía considera el mundo como un **cosmos** y no como un **caos**, por creer en la racionalidad intrínseca de la realidad. La invención del Mundo Racional trae consigo la invención de los conceptos básicos de toda la metafísica tradicional: **esencia, substancia, unidad, alma, Dios, permanencia...**; estas entidades son puras ficciones. Dado que el mundo que se muestra a los sentidos muestra corporeidad, lo cambiante, la multiplicidad, el nacimiento y la muerte, los filósofos acaban postulando la existencia de **dos mundos**, el mundo de los sentidos, pura apariencia, irrealidad, y el **Mundo Verdadero**, el Ser, dado a la razón. Esto es precisamente lo que Nietzsche llama "**platonismo**". Platón identifica el Ser con la realidad inmutable, estática, absoluta y relega al mundo de la apariencia lo que se ofrece a los sentidos (lo cambiante, la multiplicidad, lo que nace y muere). La filosofía posterior acepta este esquema mental básico, aunque lo exprese con distintas palabras.
2. **El nacimiento de la metafísica occidental:**
  - o **origen psicológico de la metafísica:** la metafísica es un signo de determinadas **tendencias antivitales**, de tendencias guiadas por un **instinto de vida decadente** y contrario al espíritu griego anterior. La **raíz moral** que motivó la aparición de la filosofía platónica fue el **temor a la mutación, la muerte y la vejez**, lo que le condujo a inventarse un mundo en donde no estén presentes dichas categorías. La metafísica platónica es un síntoma de **resentimiento** ante el único mundo existente, **miedo al caos**;
  - o **influencia de la gramática:** para Nietzsche el lenguaje da lugar a una visión errónea de la realidad: a) la mayoría de las frases de nuestro lenguaje tienen la estructura **sujeto-predicado**, estructura que da pie a una interpretación substancialista de la realidad. b) con el lenguaje hablamos de distintas cosas mediante las mismas palabras, con lo cual se supone que existen semejanzas entre ellas, cuando no identidad. El lenguaje favorece, por tanto, la creencia en la existencia de **esencias**, de naturalezas universales.

## 5. Mundo aparente

Nietzsche llama **platonismo** a toda teoría para la que la realidad está escindida en **dos mundos:** un mundo verdadero, dado a la razón, inmutable y objetivo, y un **mundo aparente**, dado a los sentidos, cambiante y subjetivo. Al mundo verdadero en Platón le corresponde la eternidad y se relaciona con el bien y el alma mientras que al mundo aparente le corresponden el **nacimiento y la muerte** y se relaciona con el **mal** y el **cuerpo**. El platonismo es una filosofía producto de una cierta **enfermedad de la vida misma:** sólo individuos con un tono vital bajo pueden creer en la fantasmagoría de un mundo trascendente: la cultura occidental se inventa un mundo (objetivado en Dios gracias al cristianismo) para

encontrar consuelo ante lo terrible del único mundo existentes el mundo dionisiaco.

El hecho de que **el artista** ame más la apariencia que el mundo real no significa que se coloque del lado de la metafísica y del cristianismo. El artista trágico ama la apariencia en el sentido en que dice sí a lo terrible de la vida, es **dionisiaco**. En la apariencia del arte, la vida misma se transfigura. El artista es el que intenta abrir nuevas posibilidades en el mundo, el que intenta hacer de la vida una obra de arte.

## 6. Transmutación de los valores

En *La genealogía de la moral* aborda Nietzsche la **crítica de la moral cristiana** a partir del estudio del **origen de los valores**. Para ello, emplea el **método genealógico**, consistente en una **investigación etimológica e histórica** de la evolución de los **conceptos morales**, del **bien** y del **mal**:

1. En la **Grecia heroica** de **Homero** el **bueno** era el fuerte, el apasionado, el poderoso, el guerrero, el creador de valores. A partir de **Sócrates** y **Platón**, el **pesimismo nihilista** comienza a ganar a los griegos. El **bueno** es aquel que **renuncia** a la vida, a las pasiones y al cuerpo en favor de un mundo de las Ideas inexistente.
2. **Judaísmo** y **cristianismo**, apoyados en el platonismo, son el origen de una nueva moral cuya característica fundamental es el **resentimiento**. Este consiste en **condenar la vida** porque se es **impotente** para vivirla. Judaísmo y cristianismo llevan a cabo una **inversión de los valores** de la Grecia heroica: A partir de ahora los **buenos** son los obedientes, los mansos, los sumisos, los débiles, los impotentes, los abstinentes, los enfermos, los pobres, los miserables, los deformes. Por el contrario, ahora pasan a ser **malos** los superiores, los orgullosos, los fuertes, los poderosos, los héroes. Frente a la **moral heroica** de los antiguos griegos la **moral cristiana** es una **moral de esclavos**.
3. **Nietzsche** propone una nueva inversión de los valores, una **transmutación de los valores**. La moral cristiana del resentimiento, de condena de la vida, sería sustituida por una **moral sana** que se guía por valores que dicen "**sí**" a la vida, a las pasiones y a los instintos. El abanderado de esta nueva moral sería el **superhombre**, aquel capaz de asumir la **muerte de Dios**, la "pesada carga" del **eterno retorno** y de "espiritualizar las pasiones".

## 7. Moral socrática

Frente a la afirmación dionisiaca de la vida que se da en la **tragedia griega** la **moral socrática** es una moral que va contra la vida. En Sócrates **lo apolíneo** se ha desgajado de lo dionisiaco, la **racionalidad** ha suplantado a la seguridad de los instintos. Es una moral que **lucha contra los instintos, contra el cuerpo** y, por lo tanto, es una **moral enferma y decadente, nihilista**. Por eso, Sócrates considera la **muerte** como una cura, como una salvación: La moral socrática implica una **voluntad de autoaniquilación**.

Otro error propio de la moral socrática es el **dogmatismo moral**, la consideración de los valores morales como valores objetivos. Pero la moral tradicional, dice Nietzsche, se equivoca totalmente: los valores morales no tienen una existencia objetiva. Los valores los crean las personas, son **proyecciones** de nuestra subjetividad, de nuestras pasiones, sentimientos e intereses, del **tipo de vida** que somos (ascendente o descendente).

## 8. Moral contranatural

La moral tradicional (la moral cristiana) es "**antinatural**" pues presenta leyes que van en contra de las tendencias primordiales de la vida, es una moral de **resentimiento** contra los instintos y el mundo biológico y natural. Esto se ve claramente en la obsesión de la moral occidental por limitar el papel del **cuerpo** y la **sexualidad**. Para ello han inventado las ideas de **pecado y libertad**. La idea de **pecado** es una de las ideas más enfermizas inventadas por la cultura occidental: con ella el sujeto sufre y se aniquila a partir, sin embargo, de algo ficticio; no existe ningún Dios al que tengamos que rendir cuentas por nuestra conducta, sin embargo el cristiano se siente culpable ante los ojos de Dios, se siente observado, cuestionado, valorado por un Dios inexistente, del que incluso espera un castigo. El cristianismo (y todo el moralismo occidental) tiene necesidad de la noción de **libertad**: para poder hacer culpables a las

personas es necesario antes hacerlas responsables de sus acciones. El cristianismo cree en la libertad de las personas para poder castigarlas.

## 9. Moral sana

Moral sana es la que se guía por valores que dicen “sí” a la vida, las pasiones, lo corporal, lo instintivo. Es lo opuesto a la **moral platónica y cristiana** que han declarado la **guerra a las pasiones**. La moral sana no busca la aniquilación de las pasiones como la moral contranatural sino la **espiritualización** de las mismas. Frente a la moral contranatural cuyo ideal es el **castrado ideal** en la moral sana el ideal es la **afirmación de la vida**.

## Bibliografía

1. Deleuze, G.: *Nietzsche*. Anagrama
2. Echegoyen Olleta, J.: *Historia de la filosofía*. Edinumen
3. Fink, E.: *Nietzsche*. Alianza
4. Nietzsche, F.:

- *El pensamiento trágico de los griegos*. Biblioteca Nueva
- *La filosofía en la época trágica de los griegos*. Valdemar.
- *El nacimiento de la tragedia*. Alianza.
- *Consideraciones intempestivas I*, Alianza.
- *Sobre la utilidad y el perjuicio de la historia para la vida. II Intempestiva*. Biblioteca nueva.
- *Schopenhauer como educador. III intempestiva*. Biblioteca Nueva.
- *Nietzsche sobre Wagner*. Biblioteca Nueva.
- *Humano, demasiado humano*. Akal. (2 vol.)
- *El paseante y su sombra*. Siruela
- *Aurora*. Alba editorial
- *La ciencia jovial [La gaya scienza]*. Biblioteca nueva
- *Así habló Zaratustra*. Alianza
- *Más allá del bien y del mal*. Alianza.
- *La genealogía de la moral*. Alianza.
- *Crepúsculo de los ídolos*. Alianza.
- *Anticristo*. Alianza.
- *Ecce homo*. Alianza.
- *La voluntad de poder*. Edaf

5. Savater, F.: *Idea de Nietzsche*. Ariel.
6. Tejedor Campomanes, C.: *Historia de la filosofía*, SM

Relaciona la filosofía de Nietzsche con la de otro u otros autores.

## I. Influencias filosóficas

Los antecedentes indirectos de Nietzsche se remontan a la **Grecia presocrática**: su filosofía está próxima a **Heráclito**, principalmente en su afirmación de la **inocencia del devenir**, de la comprensión del devenir como **juego**. Enemigo de Heráclito y, por tanto de Nietzsche, es **Anaximandro**, el primer filósofo que

entiende que la simple existencia es una injusticia, una **culpa**, que debe pagarse con la muerte. En esta misma línea de **condena moral de la existencia** se sitúan las propuestas de **Parménides, Sócrates y Platón**. Tanto el Ser de Parménides como el mundo de las Ideas de Sócrates y Platón son para Nietzsche un síntoma de **decadencia**, de pérdida de fuerza vital, de condena y renuncia a la Vida. La filosofía de Nietzsche estaría más próxima a los planteamientos relativistas de **Protágoras** ("no hay hechos sólo interpretaciones") y las críticas a la moral de **sofistas** como **Calicles y Trasímaco**.

Antecedentes directos de Nietzsche pueden encontrarse en la **Ilustración**, por ejemplo, en **Voltaire**. Nietzsche compartió con los ilustrados las **críticas** a la superstición, al poder eclesiástico, al dogmatismo, a la metafísica. Sin embargo, Nietzsche rechaza la Ilustración al modo de **Kant**, tanto el replanteamiento de la metafísica desde los postulados de la razón práctica como el optimismo en su filosofía de la historia. Para Nietzsche ni es posible fundamentar los dogmas cristianos en la razón práctica ni existen motivos para confiar en un **progreso moral** de la humanidad.

Nietzsche toma de **Schopenhauer** algunas ideas fundamentales para su filosofía como la **crítica al idealismo alemán** que en el fondo no es más que una defensa filosófica de los dogmas y la moral cristiana, la constatación de que la razón está al servicio de las **pasiones** y los **instintos** y no al revés como creían los racionalistas y la **concepción metafísica del arte** según la cual es en la obra de arte donde se manifiesta la naturaleza profunda del mundo y del sentido de la existencia humana

Para Nietzsche, **Wagner** supuso la irrupción de un espíritu libre, alguien que mediante la poesía y la música aspiraba a una nueva obra de arte para lograr una nueva humanidad: **nuevos héroes y nuevos dioses** para aplastar al cristianismo clerical y resentido. Por ello cuál no sería la desilusión de Nietzsche cuando descubrió que Wagner ponía su música al servicio de la engañifa cristiana.

Frente al **Racionalismo Positivista** de finales del s. XIX surgió la corriente filosófica conocida como **Vitalismo**. Se llama vitalista toda filosofía que entiende como más fundamental la **Vida** que la **Razón**. Los conceptos más importantes alrededor de los que gira la filosofía vitalista son: temporalidad, instintos, irracionalidad, corporeidad, perspectiva, valor de lo individual, cambio, muerte, finitud... Tanto **Ortega** como **Nietzsche** son considerados filósofos vitalistas aunque es habitual señalar que Nietzsche da más importancia al papel del cuerpo, de los instintos, de lo irracional y la lucha por la supervivencia mientras que Ortega entiende el vitalismo de un modo más histórico o biográfico. En cualquier caso, la filosofía de Nietzsche aspira a hacer de la vida lo **Absoluto** de manera que le sirva como criterio para medir el valor de la metafísica y la moral presentes en la historia de la filosofía.

Asimismo se incluye a Nietzsche en el grupo de los llamados "**maestros de la sospecha**": **Nietzsche, Freud y Marx**. Freud atribuía toda nuestra vida psíquica a la influencia del apetito sexual, Marx atribuía explica cualquier cuestión ideológica a partir de intereses económicos y Nietzsche atribuye el origen de nuestras ideas y nuestra moral al tipo de vida que está tras ellas: poderosa o debilitada. En el primer caso hablamos del superhombre y una moral natural mientras que el en segundo hablamos del cristianismo y de una moral antinatural.

## II. Críticas a la metafísica, a la moral y a la religión cristiana.

En su primera obra, *El nacimiento de la tragedia*, frente al pesimismo de Schopenhauer, Nietzsche cree que los griegos supieron, mediante el arte **-la tragedia clásica-**, decir sí a la vida incluso en sus aspectos más terribles como la muerte y el dolor. La decadencia de los griegos comenzará, dice Nietzsche, con **Sócrates y Platón**, quienes, incapaces de enfrentar la vida en sus dolorosos aspectos dionisiacos, buscarán refugio mediante la razón en otro mundo, el "mundo verdadero".

La **crítica** de Nietzsche a la civilización occidental abarca gran parte de su obra posterior. Nietzsche, mediante el análisis psicológico, detecta el fenómeno del **nihilismo** detrás de todos los grandes valores de nuestra cultura.

La **metafísica occidental es nihilista**, está corrupta desde **Sócrates y Platón**. El primero hizo triunfar la razón frente a la vida y el segundo construyó un "mundo verdadero" frente a este "mundo aparente". La causa de esta "huida del mundo" se debe, según Nietzsche, a que representan un espíritu decadente pleno de odio a la vida, a las pasiones, a los instintos. Todos los "grandes conceptos filosóficos", el ser de

Parménides, las Ideas de **Platón**, la cosa en sí de **Kant** tienen su origen en esta odia a la vida. El **cristianismo**, con todas sus prolongaciones tales como los postulados de la razón práctica de Kant, no son más que "platonismo para el pueblo", es decir, huida del mundo por causa de una vida "descendente, debilitada, cansada, condenada". Sólo **Heráclito** se salva de la crítica de Nietzsche pues fue el único que defendió la realidad del "mundo aparente", del devenir. Asimismo, dentro de su crítica a la metafísica occidental, entiende Nietzsche junto con Ortega y Gasset que no existen las "verdades en sí" sino sólo **perspectivas, interpretaciones**.

La **moral occidental** también es objeto de crítica por parte de Nietzsche pues es el producto de la "**rebelión de los esclavos**", de los débiles. Según Nietzsche, inspirándose en la **épica homérica**, el sentido originario de "bueno" es noble, poderoso y de "malo" es vulgar o plebeyo. Pero con la expansión de la religión judeocristiana se produjo una inversión de los valores que ha de ser superada con la **transmutación de los valores** anunciada por Zaratustra.

### III. Política

En **cuestiones políticas** la filosofía de Nietzsche se mantiene próxima al **elitismo aristocrático** de la **épica homérica** al afirmar que un **pathos de la distancia**, una división de la sociedad en clases, es necesario para que el hombre se supere a sí mismo. También puede comprobarse una clara toma de partido por **Hobbes** frente a **Rousseau** o **Kant**. Nietzsche entiende que en **estado de naturaleza** la única ley es la del más fuerte y que la función del Estado es proteger a los débiles de los fuertes.

Los planteamientos políticos de Nietzsche son, en general, extrañamente afines al **conservadurismo platónico: críticas** frecuentes a la **democracia** que no hace otra cosa que empeorar a la humanidad al intentar igualarla, convicción de que cualquier **tiempo pasado** fue mejor y preferencia por un sistema político **aristocrático** donde el poder esté en manos de "**nuevos filósofos**" que reinventen los conceptos del bien y del mal.

En cualquier caso Nietzsche no fue el profeta del totalitarismo del III Reich pues desde un **individualismo agresivo** advierte contra los peligros de la maquinaria del Estado, del **Leviatán**, capaz de convertir a los hombres en **borregos**. Tampoco es partidario Nietzsche del **antisemitismo**. Asimismo cuando rompe en alabanzas hacia los bárbaros y los "animales de presa" que han de **conquistar** a las "razas débiles" hay, en mi opinión, mucho más de mística homérica y lucha interior que de apología del belicismo germánico.

## Ideas para crearte tu posición personal sobre el texto o la filosofía de Nietzsche

1. ¿Qué opinión te merecen las críticas de Nietzsche a la moral cristiana? ¿Estás de acuerdo con que la moral cristiana es una lucha contra las pasiones, contra el cuerpo? ¿Estás de acuerdo con que el origen de la moral cristiana es el resentimiento? ¿Estás de acuerdo con que los valores cristianos de compasión, humildad, amor al prójimo empeoran a la humanidad en lugar de mejorarla?
2. ¿Te convence la explicación que da Nietzsche de las ideas de pecado y culpa presentes en la moral cristiana? ¿Es la libertad un invento del sacerdote para reprimir las pasiones?
3. ¿Por qué no se ha consumado la muerte de Dios? ¿Por qué siguen vigentes los valores de la moral cristiana?
4. ¿Crees que es demasiado peligroso cambiar los valores del cristianismo?
5. ¿Qué relación ves entre los valores del nazismo (superioridad de la raza aria, eliminación de las razas inferiores) y la transmutación de los valores que predica Zaratustra?
6. ¿Eres capaz de ver signos del nihilismo en el mundo que te rodea? ¿Crees que es una situación que puede superarse?
7. ¿Crees que las leyes son un invento de los débiles para protegerse de los fuertes?
8. ¿Qué opinión te merece la idea de que no existe la Verdad sino sólo puntos de vista, interpretaciones, perspectivas?
9. ¿Qué opinión te merece el enigma de la voluntad de poder?

10. ¿Qué opinión te merece el enigma del eterno retorno? ¿Puedes profundizar en él a través de la novela *La insostenible levedad del ser*?
11. Sobre la **misoginia** de Nietzsche (La amargura de las críticas de Nietzsche a las mujeres hacen sospechar que él mismo padece un grave caso de "resentimiento". Recuérdense sus experiencias con su madre, su hermana y Lou Von Salomé.)

- Todo en la mujer es un enigma, y todo en la mujer tiene una única solución: se llama embarazo.
- Dos cosas quiere el hombre auténtico: peligro y juego. Por ello, quiere él a la mujer como el más peligroso de los juguetes.
- El hombre debe ser educado para la guerra, y la mujer, para la recreación del guerrero: todo lo demás es tontería.
- ¡Que vuestro honor esté en vuestro amor! Por lo demás, poco entiende de honor la mujer. Pero sea vuestro honor amar siempre más de lo que sois amadas y no ser nunca las segundas.
- La felicidad del hombre se llama: yo quiero. La felicidad de la mujer se llama: él quiere.
- "¡Mira, justo ahora se ha vuelto perfecto el mundo!" - así piensa toda mujer cuando obedece desde la plenitud del amor.
- Y la mujer tiene que obedecer y tiene que encontrar una profundidad para su superficie. Superficie es el ánimo de la mujer, una móvil piel tempestuosa sobre aguas no profundas.
- Pero el ánimo del hombre es profundo, su corriente rugie en cavernas subterráneas; la mujer presiente su fuerza, pero no la comprende.

12. Sobre las **ideas políticas** de Nietzsche (individualismo, elitismo, belicismo, *homo homini lupus est*):

#### INDIVIDUALISMO

- Veo muchos soldados. ¡Muchos guerreros, es lo que querría ver! "Uniforme" se llama lo que llevan puesto. ¡Ojalá no sea uniformidad lo que encubre! (*Así habló Zaratustra*, De la guerra y del pueblo guerrero)
- Estado llamo yo al lugar donde todos, buenos y malos, son bebedores de venenos: Estado, al lugar donde todos, buenos y malos, aseguran su perdición. Estado, al lugar donde se llama "la vida" al lento suicidarse de todos. (*Así habló Zaratustra*, Del nuevo ídolo)
- Donde el Estado acaba, allí comienza el hombre que no es superfluo: allí comienza la canción de quienes son necesarios, la melodía única e insustituible. (*Así habló Zaratustra*, Del nuevo ídolo)
- Allí donde el Estado acaba. -¡Vedlo. hermanos míos! ¡ No veis el arco iris. v los

existido aparezcan pálidos y enanos. (*Más allá del bien y del mal*, § 203)

### BELICISMO

- Toda elevación del tipo "hombre" ha sido hasta ahora obra de una sociedad aristocrática -y así lo seguirá siendo siempre: la cual es una sociedad que cree en una larga escala de jerarquía y de diferencia de valor entre un hombre y otro hombre y que, en cierto sentido, necesita de la esclavitud. [...] ¡Digámonos sin miramientos de qué modo ha comenzado hasta ahora en la tierra toda cultura superior! Hombres dotados de una naturaleza todavía natural, bárbaros en todos los sentidos terribles de esta palabra, hombres de presa, poseedores todavía de fuerzas de voluntad y de apetitos todavía intactos, lanzáronse sobre razas más débiles, más civilizadas, más pacíficas. La casta aristocrática ha sido siempre al comienzo la casta de los bárbaros: su preponderancia no residía ante todo en la fuerza física, sino en la psíquica -eran hombres más enteros (lo cual significa también, en todos los niveles, "bestias más enteras") (*Más allá del bien y del mal*, § 257)

13. Sobre el derecho a morir libremente:

*Moral para médicos.*- El enfermo es un parásito de la sociedad. Hallándose en cierto estado es indecoroso seguir viviendo. El continuar vegetando, en una cobarde dependencia de los médicos y de los medicamentos, después de que el sentido de la vida, el derecho a la vida se ha perdido, es algo que debería acarrear un profundo desprecio en la sociedad. Los médicos, por su parte, habrían de ser los intermediarios de ese desprecio, -no recetas, sino cada día una nueva dosis de náusea frente a su paciente... Crear una responsabilidad nueva, la del médico, para todos aquellos casos en que el interés supremo de la vida, de la vida *ascendente*, exige el aplastamiento y la eliminación sin consideraciones de la vida *degenerante* -por ejemplo, en lo que se refiere al derecho a la procreación, al derecho a nacer, al derecho a vivir... Morir con orgullo cuando ya no es posible vivir con orgullo. La muerte elegida libremente, la muerte realizada a tiempo, con lucidez y alegría, entre hijos y testigos: de modo que aún resulte posible una despedida real, a la que asista todavía aquel que se despide, así como una tasación real de lo conseguido y querido, una suma de la vida -todo ello en antítesis a la lamentable y horrible comedia que el cristianismo ha hecho de la hora de la muerte.

Nietzsche, F.: *Crepúsculo de los ídolos*, § 36, p. 116

14. Sobre los hijos y el matrimonio:

- Tú eres joven y deseas para ti hijos y matrimonio. Pero yo te pregunto: ¿eres un hombre al que le sea *lícito* para sí un hijo? ¿Eres tú el victorioso, el domeñador de ti mismo, el soberano de los sentidos, el señor de tus virtudes? Así te pregunto. ¿O hablan en tu deseo el animal y la necesidad? ¿O la soledad? ¿O la insatisfacción contigo mismo?
- Matrimonio: así llamo yo la voluntad de dos de crear uno que sea más que quienes lo crearon. Respeto recíproco llamo yo al matrimonio, entre quienes desean eso.
- Pero lo que llaman matrimonio los demasiados, esos superfluos, - ay, ¿cómo lo llamo yo? ¡Ay, esa pobreza de alma entre dos! ¡Ay, esa suciedad de alma entre dos! ¡Ay, ese lamentable bienestar entre dos!
- Muchas breves tonterías -eso se llama entre vosotros amor. Y vuestro matrimonio pone fin a muchas breves tonterías en la forma de una única y prolongada estupidez.

Así habló Zaratustra, *Del hijo y del matrimonio*.

15. Sobre el leer y el escribir:

- De todo lo escrito yo amo sólo aquello que alguien escribe con su sangre. Escribe tú con sangre: y te darás cuenta de que la sangre es espíritu.
- No es cosa fácil el comprender la sangre ajena: yo odio a los ociosos que leen.
- El que a todo el mundo le sea lícito aprender a leer corrompe a la larga no sólo el escribir, sino también el pensar.
- Quien escribe con sangre y en forma de sentencias, ése no quiere ser leído, sino aprendido de memoria.

*Así habló Zaratustra, Del leer y el escribir*

16. Sobre el arte:

*El arte en la era del trabajo.*- Tenemos la conciencia moral propia de una época laboriosa: esto no nos permite dedicar al arte las mejores horas y las mejores mañanas, ni aunque fuera el mayor y más digno. Nos vale como cosa de ocio, de distracción: le consagramos los restos de nuestro tiempo y de nuestras fuerzas.

*El paseante y su sombra, § 170, p.80*

17.

18. Sobre la educación:

*De un examen de doctorado.* -"¿Cuál es la tarea de todo sistema escolar superior?" -Hacer del hombre una máquina. -"¿Cuál es el medio para ello?" -El hombre tiene que aprender a aburrirse. -"¿Cómo se consigue eso?" -Con el concepto del deber. -"¿Quién es su modelo en esto?" -El filólogo: éste enseña a *ser un empollón*. -"¿Quién es el hombre perfecto?" -El funcionario estatal. - "¿Cuál es la filosofía que proporciona la fórmula suprema del funcionario estatal?" -La de Kant: el funcionario estatal como cosa en sí, erigido en juez del funcionario estatal como fenómeno.

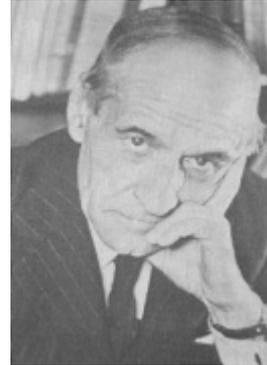
Nietzsche, F.: *Crepúsculo de los ídolos*, § 29, p. 111

## Tema 9: ORTEGA Y GASSET

Resumen de la Introducción a Ortega y Gasset de Javier Echegoyen  
Olleta y otras cosas

### 1º. VIDA, ETAPAS Y OBRAS

1. Primera etapa: objetivismo
2. Segunda etapa: perspectivismo
3. Tercera etapa: racio-vitalismo



### 2º. LA IDEA DE LA FILOSOFÍA

1. Principio de autonomía
2. Principio de pantonomía
3. La filosofía es un saber teórico
4. La intuición, método de la filosofía

### 3º. EL TEMA DE NUESTRO TIEMPO: LA SUPERACIÓN DE LA MODERNIDAD

1. La edad moderna: racionalismo e idealismo
2. El realismo: Metáfora del sello y la cera
3. El idealismo: Metáfora del continente y del contenido
4. Metáfora de los "dioses conjuntos"
5. La circunstancia

### 4º. LA VIDA, REALIDAD RADICAL

#### 5º. EL PERSPECTIVISMO

1. El objetivismo o dogmatismo y el escepticismo o subjetivismo
2. Error de estas teorías
3. El perspectivismo, propuesta de Ortega

#### 6º. LAS CREENCIAS, SU IMPORTANCIA PARA LA VIDA

#### 7º. LA NUEVA IDEA DE RAZÓN

1. La razón vital
2. El raciovitalismo
3. La razón histórica

#### 8º. IDEAS ÉTICAS Y POLÍTICAS EN ORTEGA

1. [El quehacer del hombre](#)
2. [La rebelión de las masas](#)

## 9º. BIBLIOGRAFÍA

### 1º. Vida, etapas y obras

#### 1. Primera etapa: objetivismo (1883-1913)

José Ortega y Gasset nació en Madrid el año 1883, en el seno de una familia estrechamente relacionada con el mundo de la cultura y el **periodismo**. Su abuelo materno fundó el periódico "**El Imparcial**", del que su padre fue director y en el que Ortega comenzó sus colaboraciones periodísticas. En 1904 consigue su doctorado en filosofía en la misma Universidad Central de Madrid.

Sus viajes a **Alemania** en los años 1905-1907 son el elemento determinante de la primera etapa, el objetivismo, que llega hasta 1914, fecha de publicación de *Meditaciones del Quijote*. Sus intereses filosóficos se orientan hacia el estudio profundo de **Kant**. Asiste a las clases de los mejores representantes del pensamiento neokantiano, Herman **Cohen** y Paul **Natorp**.

Del neokantismo más que el contenido doctrinal asimiló el espíritu de su filosofía, espíritu que consideró muy fecundo para sus intereses vitales pero también para el futuro de España. Por ello, a su vuelta se propuso **modernizar España**. Consideraba necesario abandonar el irracionalismo, el catolicismo, el subjetivismo (ejemplificados en la filosofía de **Unamuno**) y avanzar en el camino de la **ciencia**. Tal como le enseñó el neokantismo aspiraba a una reforma radical del alma de los españoles, que debería estar guiada por la disciplina intelectual, el afán de objetividad, la claridad y el rigor.

En 1910 obtiene la **cátedra de Metafísica** de la Universidad Central de Madrid. Aunque entre 1902 y 1913 no publicó ningún libro, pronto se convirtió en uno de los más destacados protagonistas del mundo cultural español por sus frecuente presencia con artículos y ensayos en revistas literarias y periódicos españoles y argentinos. Al final de esta etapa se manifiesta ya la influencia del movimiento filosófico que junto al neokantismo más va a determinar su pensamiento, la **fenomenología**.

#### 2. Segunda etapa: perspectivismo (1914-1923)

En 1914 publica su obra *Meditaciones del Quijote*, con la que da comienzo el **perspectivismo**. En esta obra encontramos con claridad la **teoría de las circunstancias** y su complemento, la doctrina perspectivística. Culmina esta etapa *El tema de nuestro tiempo* (1923), en donde propone superar el **racionalismo** y la **modernidad** mediante el perspectivismo y la reivindicación de una razón incardinada en la vida, con claras influencias de **Nietzsche**. En 1917 colabora en la fundación del diario "**El Sol**", en 1923 funda y dirige "**Revista de Occidente**" y la editorial del mismo nombre.

En esta fase encontramos dos conjuntos de ideas principales. Por un lado v respecto del problema de España. hav algún cambio

significativo pues el filósofo madrileño lo concibe ahora desde el marco más amplio de la **crisis de Europa**. Ortega no solicita tanto europeizar España como modificar radicalmente toda la cultura europea, y el objetivo de sus afanes intelectuales y políticos ya no es la modernidad sino la **superación de la modernidad**. A la base de la Europa actual encuentra el racionalismo y el idealismo, y puesto que Europa está en crisis, la solución (y la solución de los problemas de España) será **superar el racionalismo y el idealismo**.

Pero el conjunto de ideas más importante y que da lugar al título de esta segunda etapa se refiere a cuestiones metafísicas y epistemológicas, pues en este momento aparece la noción de **circunstancia** y, como una consecuencia de ella, la de **perspectiva**. Ortega se enfrenta al **relativismo** y al **dogmatismo**: para el primero no es posible alcanzar verdades universales, puesto que la subjetividad ancla y limita el conocimiento en cada individuo; para el segundo la noción de perspectiva es absurda puesto que existen verdades universales.

### 3. Tercera etapa: raciovitalismo (1924-1955)

A esta época pertenecen nuevas ideas como el **raciovitalismo** y la **razón histórica** que continúan o perfeccionan su teoría de la circunstancia y del perspectivismo. En esta época los temas orteguianos girarán siempre alrededor de la **realidad radical** descubierta por nuestro autor, **la vida**, entendida no desde el punto de vista biológico sino **temporal e histórico**. De ahí que la referencia a la historia se haga presente de modo palmario en esta fase, a la vez que la consideración del hombre como un ser que carece de naturaleza, que es historia, consideración en la que nuestro autor cifra la superación del racionalismo abstracto y de la modernidad.

*La deshumanización del arte* (1925), *La rebelión de las masas* (1930), e *Ideas y creencias* (1940), *¿Qué es filosofía?* (1958) son una parte de las obras de Ortega en esta época.

Su compromiso social le lleva también al compromiso político: oposición a la dictadura de **Primo de Rivera**, dimisión de su cátedra en la Universidad tras el cierre de ésta, defensor de la **República** y diputado en las Cortes Constituyentes (1931). En 1936 comienza la guerra civil y el **exilio** de Ortega, primero en Europa (Francia y Holanda) y más tarde en Sudamérica, principalmente Argentina, y en Portugal. En 1945 regresa a España, pero no se incorpora a su cátedra de la Universidad. Muere en Madrid el 18 de Octubre de 1955.

## 2º . La idea de la filosofía

En su obra titulada *¿Qué es filosofía?* Ortega la define como "**el estudio radical de la totalidad del Universo**", y presenta algunos rasgos principales que, a su vez, permiten aclarar la definición citada:

1. La primera característica a destacar es lo que cabe llamar **principio de autonomía**: siguiendo a **Descartes**, Ortega mantiene que en lo relativo a los fundamentos de la

investigación filosófica se debe admitir como verdadero sólo aquello que se muestre con evidencia. La filosofía no puede dar nada por supuesto. Este afán por la autonomía de la filosofía llevará a Ortega a la búsqueda de un dato que presente **evidencia absoluta**, de una **realidad primera y radical** que como veremos será **la vida**.

2. El **principio de pantonomía** o **universalismo**: lo que habitualmente llamamos ciencias (biología, física, medicina, astronomía, química, ...) se interesan cada una de ellas por una parte de la realidad; la filosofía, sin embargo, lo hace por el todo, por el Universo en general, siendo éste la suma de "todo cuanto hay". Esto quiere decir que para Ortega y Gasset la filosofía es lo que tradicionalmente se identifica con la **metafísica**: el estudio del ser, en qué consiste el ser y las categorías principales del ser.
3. La filosofía es un **conocimiento teórico**: por ser **conocimiento** es un sistema de conceptos precisos, unidos por la razón y la lógica (Ortega está en contra del misticismo, ej. la filosofía de Unamuno, y la superstición irracional, el fanatismo religioso), y por ser **teórico** es un saber ajeno a cuestiones prácticas, es un saber inútil. Cuando se vive la filosofía no se viven las cosas, se las teoriza, se las contempla.
4. **El método** que se debe utilizar en filosofía lo toma Ortega de **Descartes** y de **Edmund Husserl**, el fundador de la **fenomenología**. Ortega considera que el conocimiento humano descansa en principios muy básicos que se alcanzan mediante actos simples de conocimiento a los que llama **intuiciones**. Con esta palabra designamos, simplemente, un cierto tipo de **vivencias**: aquellas en las que nos es presente el objeto al que con nuestro pensamiento nos referimos. Los ejemplos más sencillos de intuición se sitúan en el nivel de la **intuición sensible** o percepción. Ortega se separa de la tradición empirista y positivista, para la que sólo era posible la intuición sensible, la percepción, y considera que a nuestra mente también se le pueden ofrecer realidades de otro tipo que las sensibles (valores, por ejemplo). Esta preocupación orteguiana por atender **a las cosas mismas** e intentar describirlas con precisión, permite incluir a Ortega en el movimiento más general que llamamos fenomenología.

### 3º. El tema de nuestro tiempo: la superación de la modernidad

Una de las preocupaciones que recorren todo el pensamiento de Ortega es la de la **autenticidad**. La autenticidad es la **fidelidad** absoluta a lo que uno realmente es: el auténtico **imperativo moral** es el de la necesidad de ser fiel a la tarea propia. Su propuesta de autenticidad no involucra sólo la esfera de la **vida individual**, también abarca la **vida colectiva**: del mismo modo que cada individuo se enfrenta al reto de ser fiel a su propio ser, también la sociedad en su conjunto puede traicionar su destino o ser coherente con él. Cada época tiene una tarea fundamental que realizar y un destino. Cuando los hombres no se preocupan por realizarla y continúan con las formas espirituales del pasado no viven "**a la altura de los tiempos**". Ortega considera que nuestro destino es **superar** los principios básicos de **la modernidad**, superación que en el caso de España servirá además para la renovación de la vida

política y social.

## 1. La edad moderna: racionalismo e idealismo

La época moderna y el espíritu filosófico que la sustenta está en crisis y debe superarse con nuevas creencias y nuevas formas culturales y vitales. Cada época está inspirada y organizada en ciertos principios. En el caso de la **Edad Moderna** el principio básico que Ortega encuentra es el de la **subjetividad**, y la filosofía que lo gesta el **racionalismo** y el **idealismo**. La superación del racionalismo y el idealismo no es una cuestión meramente técnica, que comprometa sólo al mundo de la filosofía, es aceptar el **problema de nuestro tiempo**, es aceptar nuestro **destino**; incluso creyó encontrar en ello la solución para los graves problemas de la España de su época. No todos los pueblos viven a la "**altura de los tiempos**", y esto es lo que, según Ortega, ha ocurrido con los pueblos mediterráneos, particularmente con España. **España** nunca ha sido totalmente moderna porque a España nunca le han interesado los principios rectores de la modernidad. Sin embargo, esta dificultad para ingresar en la modernidad puede ser una ventaja para instalarse en los nuevos tiempos. El principio en el que se inspira y organiza la Edad Moderna es la idea de la racionalidad y de la subjetividad, y si este principio es superado por otra idea más básica estaríamos ante una nueva época, y los pueblos que no se han integrado en la modernidad "tendrían probabilidades de resurgir en el tiempo nuevo. España acaso despertaría otra vez plenamente a la vida y a la historia".

Lo peculiar de el **racionalismo** y el **idealismo** se puede resumir en las siguientes tesis:

- la razón es la **dimensión fundamental** del hombre;
- la razón está por encima de las particularidades de cada sujeto, es una razón **atemporal**, capaz por tanto de vincularnos con **verdades abstractas**, atemporales, ajenas a cualquier elemento histórico y subjetivo, y en sus versiones más extremas, **contraria a la vida**;
- esta **razón ahistórica** es el instrumento adecuado para el desarrollo de la **filosofía**, la **ciencia**, la **moral** y la **política**;
- el **mundo** es un **producto** de la **razón**, y más exactamente, un dato que la razón, la subjetividad, encuentra dentro de sí misma; las cosas del mundo son **contenidos de conciencia**.

Frente a estos puntos de vista encontramos doctrinas opuestas: el idealismo tiene como contraria la tesis **realista** típica del **pensamiento antiguo y medieval**, y al **racionalismo** se opone el **relativismo** y el **vitalismo irracionalista** (el de **Nietzsche**, por ejemplo). Ortega considera que ninguna de estas dos oposiciones es correcta, que es preciso encontrar una solución a la disputa entre el racionalismo y el relativismo, entre el idealismo y el realismo.

## 2. El realismo: metáfora del sello y la cera

El **realismo** ha sido la interpretación dominante entre el común de la gente. Su tesis principal se puede desdoblar en las **dos afirmaciones** siguientes: la realidad es **independiente de la**

**conciencia** o mente que se la representa o conoce; **el sujeto no construye** la realidad que conoce.

No es extraño que la metáfora que mejor muestra esta descripción de la realidad y el conocimiento sea la **metáfora del sello y la cera**: en la antigüedad cuando alguien quería certificar la autenticidad de un escrito marcaba sobre cera el sello de su anillo, dejando en ella su imagen; del mismo modo, cuando conocemos la realidad, esta impresiona sobre nuestra mente, deja su huella, siendo ésta la representación que concentra el conocimiento alcanzado.

El realismo parece ser la concepción de la gente corriente y la consecuencia de una disposición espontánea de nuestra mente. En *Ensimismamiento y alteración* Ortega destaca dos actitudes muy distintas respecto del mundo y la subjetividad: la primera y espontánea, y también la más común, consiste en atender de modo primario al mundo, dejarse llevar por sus reclamaciones, estar como fuera de sí (**alteración**); sólo después sobreviene la segunda posibilidad, el dejar de lado esta disposición y fijarse en uno mismo, en las características de la propia vida interior (**ensimismamiento**). Pues bien la actitud natural es la de alteración, y con ella la de subrayar la primacía de la cosas y el mundo sobre la subjetividad. Por esta razón de las dos propuestas filosóficas tradicionales la primera y más común, y la más propia de la actitud natural ante el mundo, es el **realismo**. Es también la que ocupó el **pensamiento de la Antigüedad y la Edad Media**.

### 3. El idealismo: metáfora del continente y del contenido

El idealismo defiende todo lo contrario que el realismo: la **realidad** es una **construcción** de la **subjetividad** que se la representa. Esta concepción aparece con el descubrimiento de la subjetividad por **Descartes**. Cuando explica el origen del idealismo, Ortega se remonta al **cristianismo**; el cristianismo construye una idea de **Dios** radicalmente distinto a las cosas del mundo, distinto a la Naturaleza. ¿Cómo llegar hasta Él? Pues bien, mirando en **nuestro interior**, recogiéndonos en la **intimidad** de nuestro ser. El cristianismo enseñó el valor del **ensimismamiento**, actitud totalmente necesaria para lo que después será la gran aportación de Descartes, el descubrimiento del **cogito**.

El descubrimiento de la subjetividad por parte de Descartes conlleva un grave problema: las dificultades para probar **la realidad del mundo externo**. De aquí una nueva metáfora, la del **continente** y el **contenido**. La **conciencia o subjetividad** es como un receptáculo en el que existen o están presentes las cosas del mundo. El idealismo subraya el papel del sujeto y concibe la realidad como un mero contenido de conciencia. Esta posición es incómoda, parecería que en ella el filósofo se siente como **encerrado**. El propio Ortega abandonó el **idealismo neokantiano** pues le parecía una especie de cárcel de la que el sujeto no puede escapar. **Ni realismo ni idealismo**: Ortega buscará una solución intermedia, una posición de **equilibrio** entre el **sujeto** y el **objeto**, entre la **mente** y el **mundo**, entre el **yo** y las **cosas**.

#### 4. Metáfora de los "dioses conjuntos"

Para expresar su propuesta de una nueva idea del mundo, superadora de la modernidad, Ortega nos presenta la metáfora de los "**dioses conjuntos**": en la Antigüedad se rendía culto a dioses que nacían, vivían y morían juntos, que eran inseparables y participaban de un destino común. Pues bien, lo mismo ocurre con la **realidad**; la realidad tiene dos caras, el **mundo** y el **yo**, la **subjetividad** y las **cosas**, y ambos extremos se necesitan mutuamente. Ni la realidad es una mera construcción del sujeto (este sería el exceso del **idealismo**), ni la realidad es algo independiente y anterior al sujeto (el exceso del **realismo**). Son dos extremos que se necesitan y no pueden darse uno sin el otro, ni separados el uno del otro. La verdad radical es la **coexistencia**, la **interdependencia** de mí con el mundo, por lo tanto, la vida. El mundo no existe por sí mismo, con independencia de mi yo, ni mi yo como algo independiente del mundo y vinculado con él sólo de forma accidental. El mundo es mundo sólo en su esencial relación con mi subjetividad, y mi subjetividad solo es tal en su esencial relación con el mundo, el **dinamismo del mundo** determina mi ser, mi mirarlo, amarlo, detestarlo; pero a la vez, el **dinamismo de mi subjetividad**, su mundo sentimental, sus creencias, su pasado, su perspectiva, determina el ser del mundo. Como dice Ortega, esta metáfora se comprenderá cabalmente sólo cuando sustituyamos la visión estática y substancial del ser por una visión dinámica, actuante y relacional del ser, por una **visión perspectivística**.

Los términos yo y mundo, sujeto y objeto pueden expresarse también con palabras que sonarán mucho más al lector: **yo y circunstancias**. Esta es una de las dimensiones más profundas de la célebre frase orteguiana "**yo soy yo y mi circunstancia**": mis circunstancias están ahí porque yo las atiendo, el mundo no es algo independiente, existe más bien en su relación conmigo, con mis intereses, preferencias y pensamientos, con mi subjetividad entera; pero el yo no puede darse sin las circunstancias, no puede ser lo que es sino es en el ámbito de lo concreto y depende de las cosas para su realización. La realidad consta de mundo y subjetividad y ambas se necesitan mutuamente, están radicalmente unidas.

#### 5. La circunstancia

La famosa tesis orteguiana "yo soy yo y mi circunstancia" la encontramos ya en las *Meditaciones del Quijote* de 1914, y desde entonces forma parte característica de su filosofía.

¿Cuáles son, según Ortega, los **componentes de la circunstancia**?

1. La circunstancia es el **mundo vital** en el que se halla el sujeto e incluye el **mundo físico** y todo el entorno que aparece en la vida (**cultura, historia, sociedad,...**). Este es el aspecto más sencillo de su descripción. Pero en muchos textos también incluye en la circunstancia el **cuerpo** y la **mente** o alma del propio sujeto. La razón de esta inclusión es que nosotros nos encontramos con nuestro cuerpo y nuestras habilidades, capacidades psicológicas e incluso con nuestro carácter como algo ya dado, con algo que puede favorecer o ser un obstáculo para nuestros proyectos.

- del mismo modo que el resto de las cosas del mundo.
2. **El yo se forma en su encuentro con el mundo.** No es cierto que primero nos encontremos a nosotros y después al mundo: Mi yo se va formando en su encuentro con el mundo y a partir de sus reclamaciones. Mundo es lo que hallo frente a mí y en mi derredor, lo que para mí existe y actúa.
  3. **El mundo no es una realidad independiente del yo:** El mundo es lo que yo advierto, y tal y como yo lo advierto. El "**ser primario**" de las cosas es su ser en relación con la vida, su servicio o posibilidad de manipulación, su **ser vivido**. El error del pensamiento tradicional es que hace abstracción de este ser primario y considera que las cosas pueden existir aunque yo no me ocupe de ellas, no las atiende.
  4. Desde el punto de vista del **yo** y de la vida, de nuestra vida, la categoría fundamental es la del futuro (la vida es **futurición**), pero desde el punto de vista de la **circunstancia** es más importante la categoría temporal del **pasado** y más aún la del **presente**, la del **ahora**: en el presente decidimos nuestro futuro, pero para realizarlo tenemos que contar con el pasado.
  5. La tesis del carácter esencial de la circunstancia lleva también al **perspectivismo**: no podemos superar nunca nuestra circunstancia, ponernos fuera del punto de vista que corresponde a nuestra época; lo que queremos, lo que pensamos, está determinado por la circunstancia.

La nueva metáfora de los "dioses conjuntos" nos conduce al concepto más importante de la filosofía de Ortega: La coexistencia del mundo y del yo no es, en el fondo, otra cosa que **la vida**.

#### 4º. La vida, realidad radical

Para Ortega la vida constituye la **realidad radical**, es decir, no es la única realidad pero sí aquella a la que cualquier otra hace referencia. Frente al mundo externo, verdadero ser para el pensamiento antiguo y medieval, y la subjetividad o el yo de los modernos Ortega afirma que el dato radical del Universo es la coexistencia de ambos y a eso le llamamos **vida**. El concepto vida designa una **actividad**, un acontecimiento, lo que le ocurre a cada cual con sus **circunstancias**.

Ortega también hace referencia a la vida como lo "vital" en un sentido próximo al de **Nietzsche** (defensor de lo espontáneo, lo biológico, lo instintivo). En este sentido el concepto de vida se opone al **racionalismo antivital** heredado de **Sócrates**. Sin embargo, Ortega no llega a caer en el biologicismo de Nietzsche. Ortega busca un equilibrio: entiende que lo **cultural** no puede ahogar nuestra **espontaneidad** biológica pero tampoco podemos admitir que esta se sitúe por encima de lo cultural. Ortega entiende que la vida es el lugar donde se manifiestan el cuerpo, el alma, la mente, la cultura, los valores...

Aunque la vida es algo muy particular, la vida es la vida de cada cual, Ortega detecta algunos rasgos comunes a todo vivir: son las **categorías del vivir**. O atributos del vivir.

1. **Vivir es saberse y comprenderse.** Los objetos físicos no

se sienten ni saben de su ser, no son para sí mismos, nosotros sí. Y este saber es de nosotros mismos y de nuestra circunstancia.

2. **La vida es nuestra vida.** El loco, por no saberse a sí mismo, está enajenado, alienado, no se pertenece. En cambio nuestra vida es nuestra e intransferible: nadie puede vivir por mí.
3. **Vivir es encontrarse en el mundo.** El mundo no es algo exterior a nuestra vida, forma parte de ella al igual que el yo. Nos damos cuenta antes de la existencia del mundo que de la nuestra. Vivir es ocuparse con lo otro lo cual es evidente en el **deseo**.
4. **La vida es fatalidad.** Las posibilidades de mi vida están marcadas por, mi circunstancia. Y esta no la he elegido yo. Es precisamente este hecho lo que hará posible la libertad: podemos actuar porque no tenemos en nuestra mano un número infinito de posibilidades, esto sería la pura indeterminación, y en un mundo en donde todo fuese posible no cabría decidirse por nada.
5. **La vida es libertad.** La circunstancia nos ofrece un margen de posibilidades. Ortega subraya el carácter dramático del vivir: vivir es como subirse a un escenario a improvisar.
6. **La vida es futurición.** Nuestro ser consiste no en lo que es sino en lo que va a ser, en lo que decidamos hacer. El hombre no tiene naturaleza sino historia.

## 5º. El perspectivismo

En *Verdad y perspectiva*, Ortega nos explica que en la tradición filosófica se han dado dos interpretaciones opuestas del conocimiento: el **objetivismo** o **dogmatismo** y el **escepticismo** o **subjetivismo**.

### 1. El objetivismo o dogmatismo y el escepticismo o subjetivismo

El primero declara que **la realidad** existe en sí misma y que nos es posible su conocimiento; a la vez, defiende la idea de que **la verdad** sólo puede ser **una** y la misma, con independencia de la cultura y la época a la que pertenezca el individuo que la alcance. Desde esta interpretación de la verdad, todo lo que tenga que ver con la influencia de la **individualidad y subjetividad** lleva inevitablemente al error: sólo es posible el conocimiento si cuando la verdad se hace presente en el mundo humano se hace presente sin ser deformada por el sujeto que conoce; de ahí que el sujeto cognoscente deba carecer de rasgos propios, tenga que ser **extrahistórico** y estar **más allá de la vida**, puesto que la vida es historia, cambio, peculiaridad. La mayor parte de autores han defendido este punto de vista, particularmente **Platón**.

Frente a esta doctrina tenemos el **subjetivismo**: es imposible el conocimiento objetivo puesto que los rasgos del sujeto cognoscente.

sus peculiaridades, influyen fatalmente en el conocimiento. El subjetivismo es **relativismo**, termina negando la posibilidad de la verdad, del acceso al mundo, y concluye en la idea de que nuestro conocimiento se refiere a la apariencia de las cosas. Los partidarios más importantes del subjetivismo han sido en la antigüedad los **sofistas** y, posteriormente, **Nietzsche**.

## 2. Error de estas teorías

Estas dos doctrinas opuestas tienen, sin embargo, un mismo fundamento, ambas admiten una **tesis errónea**: la creencia en la **falsedad del punto de vista del individuo**. Ortega insiste con frecuencia en el error de este presupuesto: el punto de vista individual es legítimo porque es el único posible, es el único desde el que puede verse el mundo; la realidad, si es tal, siempre se muestra de ese modo. La **perspectiva** queda determinada por el lugar que cada uno ocupa en el Universo, y sólo desde esa posición puede captarse la realidad. La mirada y el Universo, el yo y la circunstancia son correlativos: la realidad no es una invención, pero tampoco algo independiente de la mirada pues no se puede eliminar el punto de vista. Cada vida trae consigo un acceso peculiar e insustituible del universo pues lo que desde ella se capta o comprende no se puede captar o comprender desde otra.

## 3. El perspectivismo, propuesta de Ortega

Vemos que Ortega se enfrenta a las dos interpretaciones tradicionales de la verdad, el objetivismo y el subjetivismo, y propone como solución su teoría de la **perspectiva**: Según ésta, la **realidad es múltiple**, no existe un mundo en sí mismo, existen **tantos mundos como perspectivas**; y cada una de ellas permite una **verdad**: la verdad es aquella descripción del mundo que sea fiel a la perspectiva. La **única perspectiva falsa** es la que quiere presentarse como única, la que se declara como no fundándose en punto de vista alguno. Por ello la pretensión de poseer una **verdad absoluta** y excluir de ésta a otras épocas y otros pueblos es gratuita. Cada perspectiva capta una parte de la realidad, de ahí la **importancia de todo hombre y toda cultura**; todos ellos son **insustituibles** pues cada uno tiene como tarea mostrar, hacer patente el mundo que se le ofrece en virtud de su circunstancia.

En muchos textos ilustra el filósofo madrileño su tesis presentando el ejemplo de la **perspectiva espacial**: el mismo paisaje es distinto visto desde dos puntos de vista; la posición del espectador hace que el paisaje se organice de distinto modo y que haya objetos que desde una se aprecien y desde otra no. Carecería de sentido que uno de los espectadores declarase falso el **paisaje** visto por el otro pues tan real es uno como el otro; pero tampoco nos serviría declarar los dos ilusorios por aparentemente contradictorios puesto que ello exigiría un tercer paisaje auténtico, verdadero, pero tal paisaje no visto desde ningún lugar carece de sentido. La propia **esencia de la realidad es perspectivística, multiforme**; todo conocimiento está anclado en un punto de vista, en una situación, puesto que, en función de su constitución orgánica y psicológica y de su pertenencia a un momento histórico y cultural, todo sujeto de conocimiento está situado en una perspectiva, en un lugar vital concreto. Una realidad que vista desde cualquier punto de vista sea siempre igual es un puro absurdo. El **conocimiento absoluto**.

objetivo e independiente del sujeto cognoscente no existe, es ficticio, **irreal**. Esta dimensión perspectivística no se limita al mundo físico y espacial, se da también en las dimensiones más abstractas de la realidad como los **valores** y las propias **verdades**.

De este modo, el perspectivismo le permite a Ortega superar tanto el objetivismo como el subjetivismo. Pero precisamos de una idea de la razón que sea capaz de recoger las dimensiones perspectivísticas de la realidad, y para ello no nos sirve la razón del racionalismo sino la **razón vital** y la **razón histórica**.

## **6º. Las creencias, su importancia para la vida**

El hombre necesita saber para **orientarse**, situarse en el mundo y acomodar el mundo a sus necesidades. No se puede vivir sin **convicciones**, sin **interpretaciones del mundo**. En *Ideas y creencias*, Ortega distingue **dos tipos de convicciones o pensamientos**: las **ideas** y las **creencias**. Llama **ideas** a los pensamientos que se nos ocurren acerca de la realidad, a las descripciones explícitas que podemos examinar y valorar; las sentimos como **obras nuestras**, como el resultado de nuestro pensar. Se incluyen en este grupo desde los pensamientos vulgares hasta las proposiciones más difíciles de la **ciencia**. Pero las convicciones a las que Ortega da más importancia son las **creencias**. Las características principales que atribuye a este tipo de pensamientos son las siguientes:

1. **Las creencias y las ideas son vivencias que pertenecen al mismo género**: son pensamientos. Que un pensamiento sea creencia o idea depende del **papel** que tenga en la vida del sujeto; por lo tanto la diferencia entre uno y otro tipo de pensamiento es relativa, relativa a su significación en la vida de cada persona, al arraigo que dicho pensamiento tiene en su mente. El mismo pensamiento puede ser creencia o idea: las primeras noticias científicas que de la Luna tiene un niño las vive como ideas, con el tiempo, con el vivir en sociedad, estas ideas se instalarán en su mente en la forma de creencias.
2. **No hay que limitar las creencias, como sin embargo se suele hacer, a la esfera de la religión**: hay creencias religiosas, pero también científicas, filosóficas y relativas a la esfera de la vida cotidiana (nuestras creencias relativas a los poderes causales de las cosas de nuestro entorno cotidiano, por ejemplo).
3. **A diferencia de las ideas, que son pensamientos explícitos, las creencias no siempre se formulan expresamente; en ellas vivimos**. Cuando caminamos por la calle actuamos creyendo que el suelo es rígido, que podemos pasear sin que nos "hundamos" en él. Destacar algo tan obvio parece absurdo, y esto es así, dice Ortega, por la fuerza de esta convicción, por ser esta creencia algo totalmente arraigado en nuestro yo. No somos conscientes de este pensamiento, pero lo tenemos pues "contamos con él". En las creencias "vivimos, nos movemos y somos". Necesitamos las creencias para poder orientarnos en un mundo en el que somos como náufragos.
4. **Normalmente no llegamos a ellas como consecuencia de la actividad intelectual, de la fuerza de la persuasión racional**: se instalan en nuestra mente como se instalan en

nuestra voluntad ciertas inclinaciones, ciertos usos, fundamentalmente por herencia cultural, por la presión de la tradición y de la circunstancia. Las creencias son las ideas que están en el ambiente, que pertenecen a la época o generación que nos ha tocado vivir. Las creencias no se pueden eliminar a partir de argumentos concretos, sólo se eliminan por otras creencias.

5. **Identificamos la realidad con lo que nos ofrecen nuestras creencias.** Ortega considera que la realidad y las creencias están relacionadas estrechamente: lo que para nosotros es real depende de lo que nosotros creamos, de nuestro sistema de creencias. Así, la realidad que llamamos Tierra es algo muy distinto para un científico que para un campesino de la época de Homero. Para el primero es algo físico, una cosa más de entre todas las del sistema planetario, para el segundo era un dios, un ser vivo al que se podía rendir culto y reclamar auxilio. Con nuestras creencias damos un sentido a la vida que nos toca vivir, a cada una de las cosas que experimentamos; ellas son el suelo en el que se asientan y del que parten todos nuestros afanes, todos nuestros proyectos: "las ideas se tienen y en las creencias se vive".

## 7º. La nueva idea de razón

A una modificación en nuestra idea del ser, le acompaña una nueva propuesta sobre nuestra forma de conocer la realidad. En filosofía ha dominado la razón pura, la razón que ha creído necesario prescindir de las peculiaridades de cada cultura, de cada sujeto; su pretensión era alcanzar un conocimiento que sirviese para todos los tiempos y todos los hombres. Sin embargo, la doctrina perspectivística exige rechazar la razón pura; la realidad primordial, la vida, sólo puede captarse adecuadamente mediante el recurso de la razón vital y de la razón histórica. Veamos brevemente estos dos importantes conceptos.

### 1. La razón vital

El concepto de "razón vital" en Ortega es complejo y con él quiere señalar, al menos, las siguientes cuestiones:

1. **No podemos renunciar al ejercicio de la razón:** No se puede vivir sin **creencias**, sólo ellas nos salvan del caos originario que es la vida. El mundo de la cultura y de la razón es la **balsa** en la nos podemos salvar del naufragio que supone la existencia; la razón es útil para la vida: "El pensamiento es una función vital, como la digestión o la circulación de la sangre..." (*El tema de nuestro tiempo*, IV). El **error del irracionalismo** consiste en olvidar esta dimensión fundamental de la vida humana: su apetito de objetividad, de verdad, de universalidad. El **error del racionalismo** está en renunciar a la vida, en inventarse un sujeto ajeno a la realidad concreta, histórica.
2. **La razón vital nos enseña a apreciar la vida por sí misma y los valores que le son característicos:** "Se trata de consagrar la vida, que hasta ahora era sólo un hecho nudo y como un azar del cosmos, haciendo de ella un principio y un derecho" (*El tema de nuestro tiempo*. VII). En esta obra nos

muestra Ortega cómo el hombre ha sido ciego a los valores de la vida: ni el **mundo asiático**, que concentra su ideal en la propuesta budista de renuncia al deseo, ni el **cristianismo**, que puso los valores en la vida del más allá, ni la cultura moderna, han sabido apreciar adecuadamente la vida. La **Edad Moderna** se presenta como contraria al cristianismo, ha hecho del cristianismo algo caduco; sin embargo adopta ante la vida una actitud parecida al cristianismo: sus grandes construcciones, la ciencia, el arte, la moral, la filosofía, en definitiva la cultura misma, no han conseguido acercarse a la vida. "El **culturalismo** es un cristianismo sin Dios. Los atributos de esta soberana realidad –Bondad, Verdad, Belleza– han sido desarticulados, desmontados de la persona divina, y, una vez sueltos, se les ha deificado." (*El tema de nuestro tiempo*, VII). Es necesario desarrollar una filosofía que haga compatible la racionalidad con la vida, las exigencias de la racionalidad con las exigencias de la vida. En *El tema de nuestro tiempo* nos presenta dos tipos de imperativos a los que de ningún modo se puede renunciar: para hacer que la **vida sea culta** y la **cultura sea vital** es preciso combinar los imperativos subjetivos con los objetivos. La vida debe enriquecerse con nuestro afán por alcanzar los ideales de la belleza, bondad y verdad (ideales culturales) pero el mundo de la cultura toma su fuerza de algo ajeno a ella, de la vida. El gran error del racionalismo imperante desde **Sócrates** consistió en separar la razón de la vida. La cultura puede enfermar, y esto ocurre cuando es un mero juego de conceptos, cuando deja de enriquecerse de la savia de la vida.

Algunos imperativos de la razón vital		
Esfera del sujeto a la que se refiere	Tipo de imperativo	
	Cultural	Vital
Sentimiento	Belleza	Deleite
Voluntad	Bondad	Impetuosidad
Pensamiento	Verdad	Sinceridad

3. **El raciovitalismo, la razón vital, acepta el uso de la razón para el conocimiento del mundo, pero acepta también las dimensiones irracionales de la existencia**, dimensiones que Ortega cree encontrar no sólo en las cosas que se ofrecen en el mundo de la vida sino en las propias matemáticas (los números irracionales, por ejemplo) y las ciencias naturales (como la propia noción de causa, algo no del todo justificable racionalmente). El racionalismo intentó ocultar la dimensión irracional que tiene la existencia. El raciovitalismo muestra que el orden y conexión de las cosas del mundo de la vida no coincide plenamente con el orden y conexión de nuestras ideas, de nuestros pensamientos, de nuestra razón.

## 2. El raciovitalismo

Finalmente, "**razón vital**", **racio-vitalismo**, es el título que propone Ortega para la **filosofía de la vida**; su tema explícito es la reflexión sobre la vida y el descubrimiento y explicación de sus categorías fundamentales. Por tanto, el título de su propia filosofía. Con este título quiso separarse de los movimientos vitalistas e irracionalistas

como el **Nietzsche** y del racionalismo de la Modernidad que separa la razón de la vida.

### 3. La razón histórica

Constituye una **reformulación de la razón vital** según la cual podemos entender al hombre mediante la comprensión de las **creencias**, esquemas mentales que cada individuo, generación y cultura ha utilizado para dar **sentido** a su vida y enfrentarse al reto de la existencia. Esto es lo que vendría a señalar la conocida afirmación orteguiana "el hombre no tiene naturaleza sino en su lugar tiene historia".

La racionalidad del **Racionalismo** y de toda la modernidad ha fracasado. La causa de este **fracaso**: las **ciencias físico-matemáticas** pueden explicar el **mundo físico** porque el esquema filosófico que utiliza para entenderlo (el substancialista y matematizante) se adapta al objeto por el que pregunta: en el mundo físico encontramos substancias, naturalezas. Sin embargo el **mundo humano** no es como el mundo físico, el hombre no tiene naturaleza, no tiene un ser fijo, estático, el hombre tiene **historia**.

Dado que el hombre no tiene naturaleza sino que es lo que se va haciendo a lo largo de la historia, debemos apostar por el **conocimiento histórico**, tanto de los individuos concretos (estudiando su **biografía**), como de los individuos de una época (estudiando el **conflicto entre generaciones**), como de toda una época; y ello tratando de descubrir el programa vital, la **vocación**, el "**destino**" del individuo, la generación y la época.

## 8º Ideas éticas y políticas en Ortega

### 1. El quehacer del hombre

**La Razón vital** sintetiza cabalmente pensamiento y mundo; es la razón encarnada en el propio vivir que, como proyecto siempre inacabado, es siempre un quehacer. Vivir es el quehacer del hombre lo mismo que todo quehacer, correcto o no, adecuado o no, es ya vivir.

De ahí que Ortega advierta de la "**vida auténtica**" que consiste en "hacer lo que hay que hacer y evitar hacer cualquier cosa". Si la vida, como veíamos antes, es un darse cuenta, la vida auténtica no puede ser la del capricho, la de la no justificación.

Además, como sabemos, **la vida es futurición y proyecto**, por lo que, según Ortega, sólo puede ser **invención**: nuestra vida consiste en "inventar nuestra propia existencia". Y propia quiere decir personal, de cada uno.

Todo esto supone que tenemos que "hallar la trayectoria necesaria de nuestra vida" que viene marcada por la circunstancia. De nuevo **fatalidad y libertad**: trayectoria necesaria (circunstancia) e invención.

Cada uno de nosotros se encuentra un mundo ya dado y consigo mismo. Pero "ese mundo y ese "sí mismo" (...) le aparecen ya bajo la especie de una interpretación, de una idea sobre el mundo y sobre sí mismo". Por esto es por lo que Ortega distingue entre "**ideas**" y "**creencias**".

El quehacer del hombre es inventar su propia existencia, sí, pero desde la consciencia de la circunstancia, que también es la historia de un pasado heredado.

## **2. La rebelión de las masas**

Como Ortega mismo declara, su obra *La rebelión de las masas*, comenzó a gestarse ya en 1927. En ella va analizando, desde una declarada **concepción aristocrática de la historia**, la situación del hombre europeo en esa primera parte del S. XX.

Desde esa concepción, entiende que las sociedades humanas siempre se han podido dividir en dos clases de hombres (no en dos clases sociales ): **las minorías selectas** -la nobleza en sentido estricto- y la **masa**; la minoría directora y la masa dirigida.

Por supuesto, esa nobleza de la que habla no es la de la sangre (la nobleza hereditaria), sino la de los **hombres esforzados y egregios** que han ido construyendo la historia: "noble significa el conocido (...), el famoso, el que se ha dado a conocer sobresaliendo de la masa anónima (...) equivale, pues, noble, a esforzarlo o excelente". E igualmente, la masa no se refiere a la "masa obrera" o a la gente anónima: "masa es todo aquél que no se valora a sí mismo, si no que se siente como todo el mundo y, sin embargo, no se angustia, se siente a sabor al sentirse idéntico a los demás". Y ese alguien tanto puede ser el técnico como el político, el intelectual o el ignorante.

En el S.XX, según Ortega, se constata que "la vida humana, en su totalidad, ha ascendido". Jamás tanta gente gozó de tantos beneficios y bienestares (económicos, técnicos, o morales). Se ha producido una "nivelación" con respecto a los EE.UU. que es indicativo de la "**vitalidad de Europa**".

En este sentido, estar "**a la altura de los tiempos**" (a la altura de las circunstancias diríamos hoy -con claras resonancias orteguianas-) supondría asumir tal situación y construir la vida Europea a partir de ella.

Pero no es así. De hecho, según Ortega, lo que ocurre es que las masas han alcanzado el pleno poderío social, que las minorías selectas han desertado, que **no hay proyecto**: "vivimos en un tiempo que se siente fabulosamente capaz para realizar, pero no sabe qué realizar. Domina todas las cosas, pero no es dueño de sí mismo.(...) [Se] vive sin programa de vida, sin proyecto"

La razón de ello, por supuesto, es histórica: los S. XVIII y XIX constituyen el esfuerzo por alcanzar el progreso moral y científico (técnico) que se vive en el S. XX. Pero el hombre europeo del S. XX se comporta simplemente como **un heredero mal criado** ("un niño mimado", "un señorito satisfecho", como él dice) que utiliza y goza de lo que tiene sin hacer esfuerzo alguno: que asume el mundo

heredado como algo natural a lo que naturalmente tiene derecho; que se siente soberano de su vida sin haber hecho nada para conquistar tal soberanía; que opina de todo; que tiene "ideas" sobre todo. Pero esas ideas no son "sino apetitos con palabras".

Tal situación, alerta Ortega, puede conducirnos hacia la barbarie: "aparece por primera vez en Europa un tipo de hombre que no quiere dar razones ni quiere tener razón, sino sencillamente, se muestra resuelto a imponer sus opiniones. He aquí lo nuevo: **el derecho a no tener razón**, la razón de la sinrazón. Y explícitamente se está refiriendo al "bolchevismo" y al "fascismo" que comenzaban a levantar su funesto vuelo en Europa

Evitar la barbarie exige que el hombre europeo esté realmente a la altura de su tiempo que conozca su historia; que valore el enorme esfuerzo de quienes pelearon lo que él tiene y goza: "Europa necesita conservar su esencial liberalismo. Esta es la condición para superarla"

### **Otra interpretación de las ideas políticas de Ortega.**

Finalmente, las **ideas políticas** de Ortega se apoyan en una particular interpretación de la historia de España, que cree dominada por el **tribalismo**, el particularismo y la ausencia de minorías selectas, lo que conduce al imperio de las masas. Este diagnóstico aparece ya en España invertebrada: "La rebelión sentimental de las masas, el odio a **los mejores**, la escasez de éstos he ahí la raíz verdadera del gran fracaso hispánico". El resultado es un "estado de invertebración rebelde, de dislocación. La única solución es "el reconocimiento de que la misión de las masas no es otra que seguir a los mejores, en vez de pretender suplantarlos". En *La rebelión de las masas* se añade que el hombre-masa tiene "la aspiración a vivir sin supeditarse a moral ninguna", y cree que "tiene todos los derechos y ninguna obligación. La sociedad ideal de Ortega recuerda así a la de **Platón**: es el proyecto de una aristocracia dominante que no cuenta demasiado con el pueblo, considerado como masa gregaria. Concepción que ha sido también calificada de "doctrinarismo" o "liberalismo doctrinario" o aristocrático que desconfía de la democracia (en cuanto que considera que ésta ha degenerado en "plebeyismo"). Esta teoría política -que tiene mucho que ver, probablemente, con el modo como concebía Ortega su propia tarea en la sociedad española- es uno de los aspectos más criticados de la filosofía orteguiana.

## **9º Bibliografía**

1. Echegoyen Olleta, J.: *Historia de la Filosofía*. Edinumen
2. Baigorri Goñi, José A.: *Historia de la filosofía, para pensar*. Laberinto
3. Tejedor Campomanes, César: *Historia de la filosofía*. SM
4. Cerezo, Pedro: *La voluntad de aventura*. Ariel.
5. García-Mauriño, José María y Fernández Revuelta, José Antonio: *Historia de la filosofía. 15. Ortega y Gasset. El raciovitalismo*. Alhambra

## Ortega y Gasset: *El tema de nuestro tiempo*. Capítulo V: El doble imperativo.

### I. Introducción a *El tema de nuestro tiempo*.

*El tema de nuestro tiempo* es el tercer libro de Ortega hasta 1923. Los dos libros anteriores son *Meditaciones del Quijote* (1914) y *España invertebrada* (1921). El "tema de nuestro tiempo" no es otro que el de la necesidad de que la **razón pura** ceda su paso a la **razón vital**. Esta obra pertenece a lo que hemos considerado como "etapa de madurez" del pensamiento de Ortega: el **raciovitalismo**.

### II. Comentario de texto del capítulo V, El doble imperativo.

#### 1. Síntesis de lo "biológico" y lo "espiritual" en la vida, en el pensamiento y la obra de arte

*Lo que ocurre es que el fenómeno vital humano tiene dos caras -la biológica y la espiritual- y está sometido, por tanto, a dos poderes distintos que actúan sobre él, como dos polos de atracción antagónica. Así, la actividad intelectual gravita, de una parte, hacia el centro de la necesidad biológica; de otra, es requerida, imperada por el principio ultravital de las leyes lógicas. Parejamente, lo estético es, de un lado, deleite subjetivo; de otro, belleza. La belleza del cuadro no consiste en el hecho -indiferente para el cuadro- de que nos cause placer, sino que, al revés, nos parece un cuadro bello cuando sentimos que de él desciende suavemente sobre nosotros la exigencia de que nos complazcamos.*

El "**fenómeno vital humano**", es decir, la "**vida**" entendida como la "**realidad radical**", se caracteriza porque sobre ella actúan dos fuerzas contrarias: la **espiritual** (cultural, racional) y la **biológica** (propia mente vital, espontánea e irracional). Esta distinción alude a dos corrientes filosóficas que Ortega pretende superar en su concepto "vida": el **racionalismo** de la Modernidad y la revolución **vitalista**. Ortega entiende que la razón no puede prescindir de la vida (los planteamientos filosóficos anti-vitales de **Platón** y **Kant**) ni la vida de la razón (irracionalismo de **Nietzsche**). Desde el **raciovitalismo** hay que concluir que la vida humana ha de consistir en una síntesis entre ambas dimensiones, y no en la negación de alguna de ellas.

Este antagonismo se pone de manifiesto cuando reflexionamos ("**actividad intelectual**"). En nuestro pensamiento actúan, por un lado, la necesidad de satisfacer una **urgencia vital** ("**biológica**") como por ejemplo, dominar a la naturaleza para sobrevivir y, por otro lado, el sometimiento de la razón a **principios lógicos** que están más allá de nuestras necesidades biológicas ("**ultravital**"). El objetivo de estas "**leyes lógicas**" no es nuestra utilidad, no es servir a la vida, sino los ideales de **objetividad** o **verdad**.

También en el ámbito de lo **estético**, esto es, en la contemplación de la **obra de arte**, encontramos las dos facetas de la vida: por una lado, **deleite subjetivo** o placer, y, por otro lado, **belleza "objetiva"**. **Lo bello**, en contra de un prejuicio increíblemente extendido hoy día, no se identifica con el placer que pueda causarnos la obra de arte. Lo bello es una propiedad objetiva de la obra de arte que nos exige que nos complazcamos en su contemplación.

#### 2. Síntesis de "lo biológico" y "lo espiritual" en la ética

*La nota esencial de la nueva sensibilidad es precisamente la decisión de no olvidar nunca y en ningún orden que las funciones espirituales o de cultura son también, y a la vez que eso,*

*funciones biológicas. Por tanto, que la cultura no puede ser regida exclusivamente por sus leyes objetivas o transvitalas, sino que, a la vez, está sometida a las leyes de la vida. Nos gobiernan dos imperativos contrapuestos. El hombre, ser, viviente, debe ser bueno -ordena uno de ellos, el imperativo cultural. Lo bueno tiene que ser humano, vivido: por tanto compatible con la vida y necesario a ella -dice el otro imperativo, el vital. Dando a ambas una expresión más genérica, llegaremos a este doble mandamiento: la vida debe ser culta, pero la cultura tiene que ser vital. Se trata, pues, de dos instancias que mutuamente se regulan y corrigen. Cualquier desequilibrio en favor de una o de otra trae consigo, irremediabilmente, una degeneración. La vida inculta es barbarie; la cultura desvitalizada es bizantinismo.*

Con la expresión "**la nueva sensibilidad**" se refiere Ortega a su propuesta de **superación del idealismo y la Modernidad** mediante el **raciovitalismo**, esto es, mediante una filosofía que busque una síntesis de razón ("**funciones espirituales**", "**cultura**") y vida ("**funciones biológicas**"). La superación de la Modernidad requiere integrar las dos fuerzas antagónicas que determinan al ser humano, la que tiene su origen en la **vida**, en nuestra condición biológica, y la que tiene su origen en lo "**transvital**", en aquello que trasciende a la vida, la razón.

Si en el primer párrafo Ortega mostró las dos "**leyes contrarias**" que gobiernan la vida en el ámbito del **pensamiento** ("actividad intelectual") y en el ámbito de la **estética** ("obra de arte"), en este segundo párrafo Ortega muestra la lucha de lo cultural y lo vital en el ámbito de la **ética**. Una teoría ética de corte racionalista, cuyo manifestación más clara es en **Kant**, afirmaría que lo bueno es el **deber**, la obediencia inexcusable a una razón pura y formal que se expresa en el "**imperativo cultural-categorico**". Una teoría ética de corte vitalista o irracionalista inspirada en **Nietzsche** afirma que lo bueno ha de consistir en la satisfacción de las necesidades biológicas, en la obediencia al "**imperativo vital**", a lo instintivo, a las pasiones, al cuerpo. Ortega considera que ambas son insuficientes, que es necesario integrarlas en una única teoría. Ortega resume esta idea en la siguiente máxima: "**La vida debe ser culta, pero la cultura tiene que ser vital**". Es necesario alcanzar una armonía entre "**cultura**" (razón) y "**vida**". Sobredimensionar uno de estos extremos produce una "**degeneración**" de la cultura.

Así, si prescindimos de nuestras necesidades vitales, subjetivas, espontáneas, pasionales, la "cultura" enferma, cae en el **bizantinismo**. Una discusión bizantina es aquella que trata temas que a nadie importan y que están lejísimos del conocimiento humano (por ejemplo, el sexo de los ángeles). La cultura, cuando prescinde de la vida, se convierte en algo bizantino, en algo que a nadie interesa, en "**tierra baldía**" donde el ser humano no puede encontrarse a sí mismo. Por ejemplo, la ética de **Kant** es para Ortega algo sólo asequible a los santos pero no al común de los mortales y, por tanto, algo "bizantino".

Pero, si la vida prescinde de la razón, de la cultura, degenerará en "**barbarie**" puesto que carecerá de la orientación que necesita. Es el caso de la filosofía de **Nietzsche**, quien tras liberar a la vida de la razón, propuso unos valores demasiado próximos a la **ley del más fuerte** que impera en la naturaleza y que es claramente insuficiente para regir en un mundo humano. Puede afirmarse que el irracionalismo vitalista de Nietzsche apuntaba a la barbarie desatada años más tarde por Hitler en Europa.

### 3. El utopismo cultural

*Hay un pensar esquemático, formalista, sin anuencia vital ni directa intuición: un utopismo cultural. Se cae en él siempre que se reciben sin previa revisión ciertos principios intelectuales, morales, políticos, estéticos o religiosos, y dándoles, desde luego, por buenos se insiste en aceptar sus consecuencias. Nuestro tiempo padece gravemente de esta morbosa conducta.*

En este párrafo Ortega acuña el término "**utopismo cultural**" para referirse a una "**morbosa**" (=enfermiza) conducta de nuestro tiempo. Nuestra época se caracteriza por la aceptación sin previa revisión crítica de los **principios "intelectuales", "estéticos", "éticos", "políticos" y "religiosos"** que hemos recibido de la **Modernidad**, de la tradición idealista y racionalista. Es decir, se ha aceptado de manera **acrítica** la corriente filosófica que llega desde **Platón** hasta **Kant** y que afirma la existencia de una Idea de Verdad, de Belleza, del Bien completamente separadas de la vida. La expresión "utopismo cultural" toma su sentido de la palabra **utopía** (lo sin-lugar) y de la palabra **cultural** (razón pura, esquemática, formal). "Utopismo cultural" es el pensamiento sin "**anuencia vital**" (sin raíces vitales). sin "**directa intuición**" (el punto de partida del

saber), es la razón sin fundamento en la vida, flotando en el vacío.

#### 4. El utopismo cultural en la ciencia y la política

*Las generaciones inventoras del positivismo y del racionalismo se plantearon con toda amplitud, como cosa de importancia vital para ellas, las cuestiones que esos sistemas agitan, y de esta enérgica colaboración íntima extrajeron sus principios de cultura. Del mismo modo, las ideas liberales y democráticas nacieron al vivo contacto con los problemas radicales de la sociedad.*

Crear un marco de pensamiento adecuado al desarrollo de la **ciencia** fue una prioridad fundamental ("vital") de los pensadores de la **Modernidad**. Tanto **Descartes**, el inventor del racionalismo, como **Comte**, el del positivismo, intentaron resolver con sus principios teóricos **cuestiones vitales** de su tiempo. Así, cuando Descartes prima la **razón pura** frente a lo subjetivo irracional y cuando Comte excluye del conocimiento **creativo** el de la **intuición**, excepto la **empírica** a partir de la **cultura europea actual**, que científica y **entreguerras** y, probablemente, también la del nuestro. Produce **risa**, afirma Ortega, que nuestra cultura, **trabada** en las **trampas de la Modernidad Racionalista** y de sus relaciones con la **razón mística**, **insísticamente** la exige desde sobre todo en la **organización** que es el prototipo del **comulgante** racionalista. Esta **deística** forma de pensar es **completamente** **razón generalizada** en la sociedad europea de la época. La **burguesía** se comportaba como un **"heredero malcriado"** que, habiendo recibido una herencia racionalista y democrática de la Modernidad, se dispone a malgastarla y pervertirla. Esta clase social fue retratada por **Pío Baroja** y por **Flaubert**. Ortega menciona a un personaje de la novela de Baroja, **Aurora roja** que cree en la democracia "como se cree en la **Virgen del Pilar**", es decir, de un modo poco racional. Y en cuanto a Flaubert, Ortega recuerda al farmacéutico **Homais**, un triste personaje de **Madame Bovary**, representante de la **burguesía** de su tiempo, declaradamente **racionalista**, defensor del progreso científico y de la **democracia**, pero incapaz de pararse a pensar en los fundamentos de dicha forma de pensar. **La razón** de la **democracia**, nadie se atreve a cuestionar las bondades del sistema democrático, pero pocos años después de la publicación de *El tema de nuestro tiempo* Hitler fue elegido democráticamente en Alemania y hoy día han sido **electos democráticamente** dos políticos tan nefastos como Sharon o Bush en EE.UU. e Israel respectivamente.

---

#### 5. Contradicción de la cultura europea: ser racional mística

---

*de que aporten principios superiores a los de sus contrarios, sino de que, al menos, se hallan libres de esa esencial contradicción y constitutiva hipocresía. El tradicionalista está de acuerdo consigo mismo. Cree en esas cosas místicas por motivos místicos. En todo momento puede aceptar el combate sin hallar dentro de sí vacilaciones ni reservas.*

Las "**fuerzas retrógradas**", defensoras del **fascismo**, se extendieron por Europa en la época de entreguerras y terminaron por arrastrar al continente a la **Segunda Guerra Mundial**. Más concretamente, en España el fascista **Primo de Rivera**, muy criticado por Ortega, llegó al poder en 1923. El fascismo es la renuncia a la **Modernidad**, a los ideales de la **Ilustración**. El fascismo es la renuncia a la libertad democrática en favor del **totalitarismo** como forma de gobierno, la renuncia del individuo a su autonomía en favor de la **lealtad incondicional al líder**, la renuncia al objetivo de la "paz perpetua" en favor de un **estado de guerra permanente**, la renuncia a la incertidumbre del cambio en favor de la seguridad del **conservadurismo** más puro en todos los terrenos: moral, estético, religioso...

El dominio que alcanzaron las "fuerzas retrógradas" no se debe, cree Ortega, a que sus principios sean mejores que los de los defensores de la Modernidad ilustrada, sino a que pueden defenderlos sin "**hipocresía**" ni "**contradicción**". Quiere decir Ortega que, frente a la contradicción interna del burgués que defiende el racionalismo de un modo "**místico**", el "**tradicionalista**" (léase, fascista) defiende sus **principios místicos** (lealtad al líder político, al líder religioso...) por **motivos místicos**. El defensor de las "fuerzas retrógradas" defiende sus ideas sin contradicción. Ahí reside su fuerza.

## 7. Causa de la debilidad del racionalismo

*En cambio, si alguien cree en el racionalismo como se cree en la Virgen del Pilar, quiere decirse que ha dejado, en su fondo orgánico, de creer en el racionalismo. Por inercia mental, por hábito, por superstición -en definitiva, por tradicionalismo-, sigue adhiriendo a las viejas tesis racionales que, exentas ya de la razón creadora, se han anquilosado, hieratizado, bizantinizado. Los racionalistas de la hora presente perciben de una manera más o menos confusa que ya no tienen razón. Y no tanto porque les falte frente a sus adversarios como porque la han perdido dentro de sí mismos.*

Pero, si alguien cree en el racionalismo y los ideales ilustrados (paz, libertad, democracia, razón, ciencia) como se cree en la **Virgen del Pilar** o de **Candelaria**, por ejemplo, puede decirse que ha dejado de ser racionalista e ilustrado. Quien defiende los ideales racionalistas por "**inercia**", "**hábito**" o "**superstición**" está defendiendo unos ideales que ya no tienen su fundamento en la **urgencia vital** que impulsa a la "**razón creadora**", la razón vital. Esos ideales se han "**anquilosado**", se han "**hieratizado**", se han "**bizantinizado**", se han detenido, se han paralizado, se han vuelto inútiles.

El problema de la "**cultura europea actual**" reside en la incapacidad del hombre europeo actual de repensar o replantear sus convicciones (creencias) hasta el punto de que, situado en una cultura que se autodefine como la "únicamente racional", esta acaba revelándose justamente como lo contrario, es decir, como "**mística**": "cree que cree en la razón", es decir, una auténtica falta de fe en la razón.

## 8. Causa de la debilidad de la democracia

*Las doctrinas de libertad y democracia que defienden les parecen a ellos mismos insuficientes y no encajan con la debida exactitud en su sensibilidad. Este dualismo interno les quita la elasticidad necesaria para el combate, y entran desde luego en la refriega medio derrotados por sí mismos.*

Son especialmente graves las consecuencias políticas que tiene esta **contradicción interna** de la cultura europea. Ya no se sienten los ideales de libertad y democracia como apropiados a la sensibilidad de la época pero tampoco existe la capacidad para reformarlos. De este modo, en la batalla contra las "**fuerzas retrógradas**", contra el fascismo, el racionalista entra ya derrotado pues no es capaz de defender racionalmente aquello en lo que cree, es incapaz de **renovar "vitalmente"** sus creencias.

Obsérvese que la crítica de Ortega no va dirigida contra la idea de democracia en sí, sino en contra de la

una fe "**dogmática**" en la **democracia**. A pesar de ello, su propuesta política es más afín a un planteamiento **elitista** cercano a Platón a una defensa de los principios democráticos de libertad e igualdad.

## 9. Aplicación del raciovitalismo al pensamiento, a la ética y a la estética

*En estas situaciones de extrema anomalía se hace patente la necesidad de completar los imperativos objetivos con los subjetivos. No basta, por ejemplo, que una idea científica o política parezca, por razones geométricas, verdadera para que debamos sustentarla. Es preciso que, además, suscite en nosotros una fe plenaria y sin reserva alguna. Cuando esto no ocurre, nuestro deber es distanciarnos de aquélla y modificarla cuanto sea necesario para que ajuste rigurosamente con nuestra orgánica existencia. Una moral geoméricamente perfecta, pero que*

En este tipo de **situaciones anómalas** en las que existe un claro alejamiento de la razón o la cultura respecto de la vida se hace necesario realizar una **síntesis** que permita superar esa contradicción o distanciamiento. Ortega propone su teoría de la **razón vital** como el medio apropiado para realizar dicha integración. Si aplicamos dicha teoría al **conocimiento** Ortega afirma que no es suficiente que una idea nos parezca verdadera sino que además debe suscitar en nosotros una "fe absoluta". Si aplicamos la razón vital a la **ética** entenderemos que no es suficiente el imperativo categórico kantiano, tan perfecto e inhumano al mismo tiempo, sino que es necesario que el imperativo ético nos mueva a la acción. Y en lo que se refiere a la **estética** de la **razón vital** que obedece a la **razón vital** se opone al **racionalismo** por **quitarle a la vida** **la verdad** **que expresa** **en** **forma** **de un** **doble imperativo** que afectaría a todas las esferas de la actividad del sujeto. Así, en la esfera del **sentimiento estético**, ante la obra de arte, deberíamos obedecer dos imperativos: el **imperativo vital** del placer subjetivo y el **imperativo cultural** de la belleza objetiva. En el ámbito de la **voluntad**, el imperativo moral ha de tener en cuenta no sólo la bondad sino también **nos** **movemos** **a** **la** **acción**, **políticas**, **éticas** **o** **estéticas** **no** **basta** **con** **querer** **que** **están** **verdaderas** **geoméricamente** **sólo** **han** **de** **ser** **verdaderas** **sino** **que** **además** **hemos** **de** **creer** **en** **ellas** **con** **toda** **"sinceridad"** **que** **han** **de** **suscitar** **en** **nosotros** **una** **fe** **total**, **han** **de** **funcionar** **como** **creencias**. **Recuérdese** **que** **en** **las** **creencias** **"vivimos, nos movemos y somos"**.

## 11. Crisis en la dialéctica ideas-creencias: "creer que creemos"

### 10. El doble imperativo: cultural y vital

*Durante la Edad, con mal recuerdo llamada "moderna", que se inicia en el Renacimiento y prosigue hasta nuestros días, ha dominado con creciente exclusivismo la tendencia unilateralmente culturalista. Pero esta unilateralidad trae consigo una grave consecuencia. Si nos preocupamos tan sólo de ajustar nuestras convicciones a lo que la razón declara como verdad, corremos el riesgo de creer que creemos, de que nuestra convicción sea fingida por nuestro buen deseo. Con lo cual acontecerá que la cultura no se realiza en nosotros y queda como una superficie de ficción sobre la vida efectiva.*

Del **Renacimiento** en adelante, coincidiendo con el apogeo de la **Revolución Científica**, el **imperativo cultural** ha dominado totalmente nuestra cultura. Si bien sobredimensionar el valor de la **razón** fue algo muy útil para el desarrollo de la ciencia, con el paso del tiempo se ha producido un grave **desequilibrio** en nuestra civilización. De lo que se trata no es únicamente de ajustar nuestras "**creencias**" (lo vital) a nuestras "**ideas**" (lo cultural), es decir, "ajustar nuestras convicciones a lo que la razón declara como verdad", sino además hay que realizar el **proceso inverso**: ajustar nuestras "ideas" (lo cultural) a nuestras "creencias" (lo vital). Si sólo se da lo primero, no puede hablarse de "creencia en la razón", es decir, no se trata de una "**razón vital**", sino de "**razón pura**", de racionalismo. Ortega lo resume en la expresión "**creer que creemos**", nuestra convicción en la razón carece de fundamento y no es más que un **deseo fingido**.

## 12. Enfermedad de la cultura europea: "se creía que se creía en la cultura"

*En varia medida, pero con morbosa exacerbación durante el último siglo, éste ha sido el fenómeno característico de la historia europea moderna. Se creía que se creía en la cultura; pero, en rigor, se trataba de una gigantesca ficción colectiva de que el individuo no se daba cuenta, porque era fraguada en las bases mismas de su conciencia. Por un lado iban los principios, las frases y los gestos -a veces heroicos-; por otro, la realidad de la existencia, la vida de cada día y de cada hora.*

Ortega cree que la cultura europea del s. XIX ha sido afectada por esa **enfermedad** del "creer que se cree" sin ajustar sus "ideas" a la "vida". Toda la cultura europea del s. XIX está afectada por una grave **hipocresía**: la cultura va por un lado y la vida por otro. La cultura europea vive sumida, pues en una "ficción", un **engaño colectivo**.

*El cant inglés, esa escandalosa dualidad entre lo que se cree hacer y lo que se hace en efecto, no es, como se ha sostenido, específicamente inglés, sino general a toda Europa. El oriental, habituado a no separar la cultura de la vida, por haber exigido siempre a aquélla que sea vital, ve en la conducta de Occidente una radical, omnímoda hipocresía, y no puede reprimir al contacto con lo europeo un sentimiento de desprecio.*

Un ejemplo de esa enfermedad de la cultura europea es la típica hipocresía (**cant**) inglesa, que puede observarse perfectamente en su "**moralidad**" donde hay una enorme distancia entre lo que la moral dice que se debe hacer y lo que se hace en realidad. Tanto **Nietzsche** como **Freud** en su condición de maestros de la sospecha supieron diagnosticar este mal de la **cultura occidental**. Sin embargo, la **cultura oriental** (por ejemplo, el **budismo** o el **confucianismo**) es una cultura que busca una conexión inmediata con la vida y que, ante esa hipocresía de la cultura occidental, no experimenta más que desprecio.

## 13. El imperativo ético de la autenticidad.

*No se habría llegado a tal disociación entre las normas y su permanente cumplimiento, si junto al imperativo de objetividad se nos hubiese predicado el de lealtad con nosotros mismos, que resume la serie de los imperativos vitales. Es menester que en todo momento estemos en claro sobre si, en efecto, creemos lo que presumimos creer; si, en efecto, el ideal ético que oficialmente aceptamos interesa e incita las energías profundas de nuestra personalidad. Con esta continua mise au point de nuestra situación íntima habríamos ejecutado automáticamente una selección en la cultura, y hubiéramos eliminado todas aquellas formas de ella que son incompatibles con la vida, que son utópicas y conducen a la hipocresía. Por otra parte, la cultura no habría ido quedando cada vez más distante de la vitalidad que la engendra y, en su espectral lejanía, condenada al anquilosamiento.*

"No se habría llegado" a esta crisis de la cultura europea si junto al "imperativo de objetividad" se hubiera tenido en cuenta el "imperativo de lealtad a nosotros mismos" (imperativo vital). En esta formulación del "imperativo vital" aparece funcionando la doctrina del "imperativo ético de la autenticidad", es decir, la necesidad ética de realización de la propia personalidad: el cumplimiento la máxima de Píndaro "¡Llega a ser el que eres!". Ortega reclama una continua "mise au point" o "puesta en escena" de nuestra intimidad de modo que todos aquellos aspectos de nuestra cultura contradictorios con nuestro verdadero ser, "utópicos" e "hipócritas", fuesen desechados. De esta manera nuestra cultura no se habría alejado tanto de nuestra "vitalidad" y no habría quedado condenada al "anquilosamiento", a la parálisis y la muerte.

#### 14. "El fracaso de la cultura"

*Así, en una de esas fases del drama histórico, en que el hombre necesita para salvarse de circunstancias catastróficas todos sus arrestos vitales, y muy especialmente los que son nutridos y excitados por la fe en los valores trascendentales -esto es, en la cultura-, en una hora como la que está atravesando Europa, todo ha fallado. Y, sin embargo, coyunturas como la presente son la prueba experimental de las culturas. Ya que no la propia discreción, los hechos brutalmente han impuesto a los europeos de pronto la obligación de ser leales consigo mismos, de decidir si creían de manera auténtica en lo que creían. Y han descubierto que no. A este descubrimiento han llamado "fracaso de la cultura". Claro es que no hay tal: lo que había fracasado mucho antes era la lealtad de los europeos consigo mismos: lo que había fracasado es su vitalidad.*

En el período de entreguerras se produjo el fenómeno del "fracaso de la cultura": los hechos históricos mostraban que los europeos no creían realmente en lo que decían creer. Por ejemplo, la **plaga del fascismo** se extendía por Europa con el consentimiento de los que creían ser demócratas. Sin embargo, Ortega afirma que no es la cultura la que ha fracasado, no es la democracia la que ha fracasado; lo que ha fracasado es la **lealtad** de los europeos consigo mismos, su "vitalidad".

#### 15. "Cultura germinal" y "cultura ya hecha"

*La cultura nace del fondo viviente del sujeto y es, como he dicho con deliberada reiteración, vida sensu stricto, espontaneidad, "subjetividad". Poco a poco la ciencia, la ética, el arte, la fe religiosa, la norma jurídica se van desprendiendo del sujeto y adquiriendo consistencia propia, valor independiente, prestigio, autoridad. Llega un momento en que la vida misma que crea todo eso se inclina ante ello, se rinde ante su obra y se pone a su servicio. La cultura se ha objetivado, se ha contrapuesto a la subjetividad que la engendró. Ob-jeto, "Ob-jetum", "Gegenstand" significan eso: lo contra-puesto, lo que por sí mismo se afirma y opone al sujeto como su ley, su regla, su gobierno. En este punto celebra la cultura su sazón mejor. Pero esa contraposición a la vida, esa su distancia al sujeto tiene que mantenerse dentro de ciertos límites. La cultura sólo pervive mientras sigue recibiendo constante flujo vital de los sujetos. Cuando esa transfusión se interrumpe y la cultura se aleja, no tarda en secarse y hieratizarse. Tiene, pues, la cultura una hora de nacimiento -su hora lírica- y tiene una hora de anquilosamiento -su hora hierática-. Hay una cultura germinal y una cultura ya hecha<sup>[1]</sup>. En las épocas de reforma, como la nuestra, es preciso desconfiar de la cultura ya hecha y fomentar la cultura emergente -o, lo que es lo mismo, quedan en suspenso los imperativos culturales y cobran inminencia los vitales-. Contra cultura, lealtad, espontaneidad, vitalidad.*

En este último párrafo Ortega proyecta lo que llama una **genealogía de la cultura** que recuerda mucho al proyecto de la **genealogía de la moral** de Nietzsche: En su **origen**, en su "hora lírica", la cultura nace de la vida entendida como "subjetividad", "espontaneidad". Ética, arte, religión, ciencia van cobrando realidad poco a poco hasta que adquieren cierta independencia respecto al sujeto que termina por inclinarse ante sus creaciones. Este es el momento en que la cultura se objetiva y alcanza su **madurez**. "Ob-jeto", "Ob-jetum", "Gegenstand" son sinónimos que hacen referencia a ese **poder de la cultura** de contraponerse al sujeto y marcar sus propias reglas. Sin embargo, la cultura sobrevive solamente si sigue recibiendo el impulso vital por parte de los sujetos. Cuando estos se distancian de ella, cuando la cultura no fluye de sus vidas, los objetos culturales se **anquilosan**, se **secan**, se **mueren**. Es la **hora hierática** de la cultura.

En resumen, puede hablarse de "**cultura germinal**" y de "**cultura ya hecha**". En las épocas de crisis es necesario desconfiar de la cultura ya hecha y defender la **cultura emergente**, desatender el imperativo cultural y favorecer el imperativo vital. Sin vitalidad, espontaneidad, lealtad a nosotros mismos toda cultura es mero engaño, ficción, hipocresía.

---

[1] *Es interesante asistir históricamente a este proceso y ver cómo lo que luego va a ser un principio puro de derecho empieza por ser un uso mágico o una decantación legendaria, o el apetito particular de un grupo, o una conveniencia puramente material. Y lo mismo acontece con la ciencia, la moral y el arte. Habría que hacer una genealogía de la cultura.*

## Términos PAU de Ortega y Gasset

1. [Vida](#)
2. [Socratismo.](#)
3. [Razón vital](#)
4. [Razón histórica](#)
5. [Racionalismo](#)
6. [Circunstancia](#)
7. [Perspectivismo](#)
8. [Creencia](#)
9. [Idealismo](#)
10. [Proyecto \(vocación\)](#)

### 1º. Vida

Para Ortega constituye la **realidad radical**, es decir, no es la única realidad pero sí aquella a la que cualquier otra hace referencia. Frente a la **cosa o sustancia**, ser de los griegos, o la conciencia o **sujeto** de los modernos con Ortega tenemos que afirmar que el dato radical del Universo es la **vida humana**. El concepto vida designa una **actividad**, un acontecimiento, lo que le ocurre a cada cual con sus **circunstancias**: **Superación** de la dicotomía en la que nos sumía la tradición filosófica moderna ente **sujeto-objeto**. Ortega también hace referencia a la vida como lo "vital" en un sentido próximo al de **Nietzsche: lo espontáneo**. En este sentido lo **cultural** no puede ahogar nuestra **espontaneidad** así como esta no puede situarse por encima de lo cultural. Vida entendida no desde supuestos meramente **vitalistas o biologists**. sino fundamentalmente como "algo que hacer" como **tarea** o como **aventura**. Esta tarea no es otra que la de realización de la propia **vocación**, nuestra personalidad

Aunque la vida es algo muy particular, la vida es la vida de cada cual, Ortega detecta algunos rasgos comunes a todo vivir: son las **categorías del vivir**. O atributos del vivir.

1. **Vivir es saberse y comprenderse**. Los objetos físicos no se sienten ni saben de su ser, no son para sí mismos, nosotros sí.. Y este saber es de nosotros mismos y de nuestra circunstancia.
2. **La vida es nuestra vida**. El loco, por no saberse a sí mismo, está enajenado, alienado, no se pertenece. En cambio nuestra vida es nuestra e intransferible: nadie puede vivir por mí..
3. **Vivir es encontrarse en el mundo**. El mundo no es algo exterior a nuestra vida, forma parte de ella al igual que el yo. Nos damos cuenta antes de la existencia del mundo que de la nuestra. Vivir es ocuparse con lo otro lo cual es evidente en el **deseo**.

4. **La vida es fatalidad.** Las posibilidades de mi vida están marcadas por, mi circunstancia. Y esta no la he elegido yo. Es precisamente este hecho lo que hará posible la libertad: podemos actuar porque no tenemos en nuestra mano un número infinito de posibilidades, esto sería la pura indeterminación, y en un mundo en donde todo fuese posible no cabría decidirse por nada.
5. **La vida es libertad.** La circunstancia nos ofrece un margen de posibilidades. Ortega subraya el carácter dramático del vivir: vivir es como subirse a un escenario a improvisar.
6. **La vida es futurición.** Nuestro ser consiste no en lo que es sino en lo que va a ser, en lo que decidamos hacer. El hombre no tiene naturaleza sino historia.

## 2º. Socratismo

Es el término que indica el **origen de un "error"** en plena coincidencia con las observaciones de **Nietzsche** que consiste en que la **"razón pura no puede suplantar la vida"**, la racionalidad no puede oponerse a la **espontaneidad**.

Ortega busca un **punto medio** entre el vitalismo de Nietzsche que identifica la vida con la vida instintiva y el racionalismo de la Modernidad que elimina del ser humano todo lo irracional. A ese punto medio le llamó **raciovitalismo**.

## 3º. Razón vital

Ejercicio de la razón que consigue **integrar** las exigencias de **la vida** con las exigencias de la **razón**. Nos enseña la primacía de la vida y sus estructuras o categorías fundamentales. La razón es sólo una forma y función de la vida de modo que es la razón la que ha de radicarse en la vida. Con este término pretende Ortega definir su propuesta como **raciovitalismo** es decir. "ni vitalismo ni racionalismo".

**No podemos renunciar al ejercicio de la razón.** No se puede vivir sin creencias, sólo ellas nos salvan del caos originario que es la vida. El **error del irracionalismo** consiste en olvidar esta dimensión fundamental de la vida humana: su apetito de objetividad, de verdad, de universalidad. El ser humano es un verdávero. El **error del racionalismo** está en renunciar a la vida, en inventarse un sujeto ajeno a la realidad concreta, histórica.

**La razón vital nos enseña a apreciar la vida por sí misma y los valores que le son característicos:** "Se trata de consagrar la vida, que hasta ahora era sólo un hecho nudo y como un azar del cosmos, haciendo de ella un principio y un derecho" ("El tema de nuestro tiempo", VII). En esta obra nos muestra Ortega cómo el hombre ha sido ciego a los valores de la vida: ni el **mundo asiático**, que concentra su ideal en la propuesta budista de renuncia al deseo, ni el **cristianismo**, que puso los valores en la vida del más allá, ni la **cultura moderna**, han sabido apreciar adecuadamente la vida. La Edad Moderna se presenta como contraria al cristianismo, ha hecho del cristianismo algo caduco; sin embargo adopta ante la vida una actitud parecida al cristianismo: sus grandes construcciones, la ciencia, el arte, la moral, la filosofía, en definitiva la cultura misma, no han conseguido acercarse a la vida.. "**El culturalismo** es un cristianismo sin Dios. Los atributos de esta soberana realidad Bondad, Verdad, Belleza han sido desarticulados, desmontados de la persona divina, y, una vez sueltos, se les ha deificado." ("El tema de nuestro tiempo", VII). Es necesario desarrollar una filosofía que haga compatible la racionalidad con la vida, las exigencias de la racionalidad con las exigencias de la vida. En "**El tema de nuestro tiempo**" nos presenta dos tipos de imperativos a los que de ningún modo se puede renunciar: para **hacer que la vida sea culta** y **la cultura sea vital** es preciso combinar los **imperativos subjetivos** con los **objetivos**:

Algunos imperativos de la razón vital		
Esfera del sujeto a la que se refiere	Tipo de imperativo	
	Cultural	Vital
Sentimiento	Belleza	Deleite
Voluntad	Bondad	Impetuosidad
Pensamiento	Verdad	Sinceridad

La vida debe enriquecerse con nuestro afán por alcanzar los ideales de la belleza, bondad y verdad (ideales culturales) pero el mundo de la cultura toma su fuerza de algo ajeno a ella, de la vida. El gran error del racionalismo imperante desde Sócrates consistió en separar la razón de la vida. La cultura puede enfermar, y esto ocurre cuando es un mero juego de conceptos, cuando deja de enriquecerse de la savia de la vida.

#### 4º. Razón histórica

Constituye una **reformulación de la razón vital** según la cual podemos entender al hombre mediante la comprensión de las **creencias**, esquemas mentales que cada individuo, generación y cultura ha utilizado para dar **sentido** a su vida y enfrentarse al reto de la existencia. Esto es lo que vendría a señalar la conocida afirmación orteguiana "el hombre no tiene naturaleza sino en su lugar tiene historia".

La **racionalidad del Racionalismo** y de toda la modernidad ha **fracasado**. La **causa de este fracaso**: las **ciencias físico-matemáticas** pueden explicar el **mundo físico** porque el esquema filosófico que utiliza para entenderlo (el substancialista y matematizante) se adapta al objeto por el que pregunta: en el mundo físico encontramos sustancias, naturalezas. Sin embargo el **mundo humano** no es como el mundo físico, el hombre no tiene naturaleza, no tiene un ser fijo, estático, el hombre tiene **historia**.

Dado que el hombre no tiene naturaleza sino que es lo que se va haciendo a lo largo de la historia, debemos apostar por el **conocimiento histórico**, tanto de los individuos concretos (estudiando su **biografía**), como de los individuos de una época (estudiando el **conflicto entre generaciones**), como de toda una época; y ello tratando de descubrir el "programa vitae", la **vocación**, el "**destino**" del individuo, la generación y la época..

#### 5º. Racionalismo

Doctrina filosófica que mantiene que todo conocimiento cierto procede de **principios** irrecusables, evidentes y necesarios. **Descartes** es el filósofo que encarna perfectamente esta doctrina. pero en Ortega el término "racionalismo" es extensible a toda doctrina que considera en el hombre la primacía de la **dimensión racional**. Se opone al irracionalismo vitalista que puede verse en Nietzsche. Ortega busca su superación en el raciovitalismo.

#### 6º. Circunstancia

**Constitutivo básico de la vida.** Conjunto de realidades en las que se sitúa el sujeto y que determinan sus posibilidades vitales, su destino. "Yo soy yo y mis circunstancias"

**Componentes de la circunstancia:** el mundo físico, el mundo de la **cultura** y en muchos textos también incluye en la circunstancia **el cuerpo y la mente** o alma del propio sujeto.

**El mundo (la circunstancia) no es una realidad independiente:** El mundo es lo que yo advierto, y tal y como yo lo advierto.

Desde el punto de vista del **yo y de la vida**, de nuestra vida, la categoría fundamental es la del futuro (la vida es **futurición**), pero desde el punto de vista de la **circunstancia** es más importante la categoría temporal del **pasado** y más aún la del **presente**, la del ahora: decidimos nuestro futuro, pero para realizarlo tenemos que contar con el pasado, servirnos del presente y actuar en el presente.

La tesis del carácter esencial de la circunstancia lleva también al **perspectivismo**: no podemos superar nuestra circunstancia, ponernos fuera del punto de vista que corresponde a nuestra época.

#### 7º. Perspectivismo

Consiste en afirmar **dos cosas**: que **todo conocimiento está anclado siempre en un punto de vista. en**

**una situación**, y, más básicamente, que **en su propia esencia la realidad misma es perspectivística, multiforme**

El perspectivismo supera al **objetivismo (dogmatismo)** que busca la verdad absoluta y al **subjetivismo** que termina en **relativismo** y **escepticismo**. El error del objetivismo es hacer del objeto el único responsable del conocimiento, el error del subjetivismo es subrayar en exceso el papel del sujeto. La verdad está en la comprensión de que ambos, el sujeto y el objeto, son inseparables.

Ortega propone una razón que sea capaz de integrar la **dimensión perspectivística** de la realidad, una **razón vital e histórica**. La razón vital nos muestra que las diferencias individuales, las peculiaridades de cada pueblo y de cada momento histórico, no son impedimentos para alcanzar la realidad, al contrario, son el órgano gracias al cual pueden captar la realidad que les corresponde. Cada individuo es un punto de vista esencial, insustituible, de la realidad.

## 8º. Creencia

**Convicciones**, no siempre conscientes, con las que contamos y que nos permiten actuar y manejarnos en el mundo.

En *Ideas y creencias*, Ortega distingue **dos tipos de convicciones o pensamientos**: las **ideas** y las **creencias**. Llama **ideas** a los pensamientos que se nos ocurren acerca de la realidad: se incluyen aquí pensamientos religiosos, científicos, filosóficos... Las ideas se transforman en **creencias** cuando dejamos de ser conscientes de ellas y se transforman en los **supuestos básicos de nuestras argumentaciones y nuestra conducta**. En definitiva, **"las ideas se tienen y en las creencias se vive"**.

## 9º. Idealismo

**Teoría filosófica** característica de la **modernidad**. Su tesis básica consiste en afirmar que **el mundo** es una **construcción de la subjetividad**, no es una realidad independiente sino una consecuencia de la actividad pensante del sujeto.

Ortega no rechaza completamente esta tesis sino que la integra en su filosofía y la supera. Como dice frecuentemente, en los temas del espíritu toda **superación** no es supresión sino **asimilación**.

**El origen histórico del idealismo**: **Descartes**, el filósofo que inicia la modernidad, encuentra que el mundo exterior (los cuerpos y las otras personas) es dudable, y el mundo de la mente propia la realidad indubitable..

**El tema de nuestro tiempo** es la **superación del idealismo**. El mundo, la realidad, no está ni dentro ni fuera de nuestro pensamiento está junto al pensamiento, formando una totalidad inseparable.

## 10º. Proyecto (vocación)

Es una de las **categorías de la vida humana**: esta consiste fundamentalmente en un **"quehacer"**, en una "tarea", la de la realización de nuestra propia personalidad. El hombre no tiene naturaleza sino historia.

Ortega defiende una moral inspirada en la máxima de **Píndaro**: "llega a ser el que eres". **Ser autos o sí mismo** exige obviamente comenzar por sí mismo, **inventando el propio personaje** sin tener que recurrir a la galería de máscaras. Su opuesto es el hombre-masa. Estamos ante una **vida auténtica** cuando está hecha desde el propio yo, cuando el hombre es fiel a esa voz interior que le llama a ser una cosa determinada (la **vocación. Moral abierta**) Cuando el hombre desatiende esta íntima y original vocación y se abandona a lo tópico y recibido estamos ante una **vida inauténtica**, ante una **moral cerrada**.

El llamamiento orteguiano a cumplir lo que uno es pone la ética de Ortega en la estela de la ética de **Aristóteles**. Al concebir lo que uno es como voluntad de poder Ortega se asemeja a **Nietzsche**.

## Relacionar a Ortega y Gasset con otros autores.

Ortega intentó poner a España **a la altura de Europa** haciendo un enorme esfuerzo por divulgar la filosofía alemana (neokantismo, Nietzsche, fenomenología) en nuestro país, por extender la razón en un país de místicos y artistas. Este planteamiento de la realidad española se enfrentaba al “Que inventen ellos” de **Unamuno** y su concepción de la intrahistoria.

Ortega y Gasset pertenece a una corriente filosófica conocida como **vitalismo** que lo relaciona directamente con **Nietzsche**. Puede decirse que ambos comparten la idea de que la razón debe ceder ante la vida como concepto esencial en la filosofía. Ortega y Gasset matiza luego su relación con Nietzsche: el concepto de vida que Nietzsche defiende es demasiado afín al **irracionalismo** de la vida instintiva. Ortega defiende una síntesis de razón y vida que llama **raciovitalismo**.

En cuanto a la **metafísica** Ortega y Gasset afirma que uno de los **presupuestos** de la filosofía es partir siempre de cero, cuestionarlo todo antes de empezar. En este sentido Ortega cumple con el requisito de la duda sistemática que **Descartes**, el fundador de la filosofía moderna, pone a la filosofía.

Ortega observa en la historia de la filosofía que tanto el **realismo** griego (considerar que lo que existe realmente es el mundo) como el **idealismo cartesiano** (considerar que el pensamiento es más real que el mundo) son visiones extremistas del mundo. Para Ortega no se puede separar el pensamiento del mundo, el yo de sus circunstancias. A esta conjunción de yo y circunstancia la llama Ortega **vida** y la concibe como la realidad radical de la que debe partir la filosofía. En su concepto de vida Ortega toma de **Nietzsche** el concebirla como espontaneidad frente al dogmatismo de la razón. Para Ortega el tema de nuestro tiempo es la **superación del idealismo**, del “culturalismo”: El arte, la metafísica, la ética están completamente vacíos si además de obedecer al **imperativo racional** no obedecen también al **imperativo vital**: Belleza y Deleite, Bondad e Impetuosidad, Verdad y Sinceridad

Las opiniones de Ortega sobre **teoría del conocimiento** lo colocan en la órbita de **Nietzsche** o del **relativismo sofista**. Frente al **dogmatismo y el objetivismo** racionalista defendidos por **Sócrates, Platón** o **Descartes**, por citar algunos de los autores que conocemos, Ortega afirma la vida, la unión del yo y sus circunstancias. Nadie puede acceder a la verdad absoluta pues todos habitamos querámoslo o no una circunstancia concreta lo cual nos da una **perspectiva** subjetiva de las cosas. Del mismo modo que Nietzsche había criticado el “**error socrático**” de renunciar a la vida a favor de una verdad única e inmutable Ortega afirma que esa verdad de los filósofos no es verdaderamente humana. A los humanos nos corresponde solamente la perspectiva. Sin embargo, no por ello defiende Ortega posiciones cercanas al **escepticismo**, el irracionalismo o el relativismo. Según Ortega el hombre necesita de la verdad para dar sentido a su existencia. Las posiciones relativistas extremas le dan demasiada importancia al **sujeto**.

Ortega propone una síntesis de sujeto y objeto, de vida y razón, que llama **raciovitalismo**, que lo aleja de la razón pura de la filosofía moderna (Descartes, Kant) y del irracionalismo de autores como Nietzsche. Esta síntesis es la doctrina **perspectivista** de Ortega en el tema de la verdad que lo une directamente con Nietzsche: el conocimiento es perspectiva, no se puede separar el objeto conocido del sujeto que conoce, “no hay datos sino interpretaciones”. Esto no significa caer en el escepticismo puesto que para Ortega la realidad misma es perspectivística, la suma de todas las perspectivas nos da un panorama total de la realidad.

En el tema **ético** Ortega entiende la vida humana como “tarea”, “quehacer”, “proyecto”. Ortega acusa al ciudadano europeo de su época de vivir instalado en la comodidad de una **herencia** intelectual y política que no se ha molestado en repensar y ajustar a la nueva época en que vive. Ortega combate la hipocresía cultural, el “creer que se cree”, el racionalismo fingido y advierte de los graves peligros que acechan tras esta actitud ya que semejante herencia cultural no es capaz de hacer frente al “místico”, al “irracionalista”, al “fascista”. La enfermedad que afectaba a Europa según Ortega era, por ejemplo, creer ciegamente que la democracia es el mejor sistema político y no molestarse en reflexionar sobre si era adecuada a los tiempos

que corrían. Diez años después la misma “democracia” extendió la plaga del fascismo por Europa.

Para Ortega una vida se cumple, es **auténtica**, cuando se guía por una **moral abierta**: cuando se guía por el imperativo: “llega a ser el que eres”. El llamamiento orteguiano a cumplir lo que uno es sitúa la ética de Ortega en la estela de **Aristóteles**. Recuérdese que el bien para Aristóteles era cumplir con el fin propio de cada uno. Ortega pide al ciudadano europeo el atreverse a renunciar a los antiguos valores heredados para crear los propios. El llamamiento a que nuestra cultura esté totalmente impregnada por nuestra “sensibilidad vital”, coloca a Ortega próximo a **Nietzsche**.

La **ideas políticas** de Ortega se reflejan principalmente en la obra *La rebelión de las masas*. En ella expone que existe una diferencia entre la élite, las minorías selectas, y el hombre-masa. Según Ortega, las masas, por odio a los mejores, se han rebelado y han tomado las riendas de la política con muy malos resultados como, según él, puede observarse en la historia de España. Esta distinción entre élites y hombre-masa está muy próxima a las distinciones morales de **Nietzsche** entre moral de señores y esclavos. Así, por ejemplo, la defensa que hace Ortega de Napoleón en *El tema de nuestro tiempo*. En lo que se refiere a la sociedad ideal Ortega es afín al **planteamiento platónico** de un gobierno de los mejores.

## Ideas para crearte tu posición personal sobre el texto o la filosofía de Ortega y Gasset

1. ¿Democracia o gobierno de los mejores?
2. ¿Es el europeo actual un "heredero malcriado"?
3. En cuestiones de arte, ¿es bello todo lo que nos gusta?
4. ¿Podrá la Ilustración detener "el avance de las fuerzas retrógradas"?
5. La cultura está muy lejos de nuestras vidas...