



UNIVERSIDADES PÚBLICAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID
EVALUACIÓN PARA EL ACCESO A LAS ENSEÑANZAS UNIVERSITARIAS
OFICIALES DE GRADO

Curso **2016-2017**

MATERIA: HISTORIA DE LA FILOSOFÍA

INSTRUCCIONES GENERALES Y CALIFICACIÓN

Después de leer atentamente los textos y las preguntas siguientes, el alumno deberá escoger **una** de las dos opciones propuestas y responder a las cuestiones de la opción elegida.

CALIFICACIÓN: Las respuestas a las cuestiones 1ª, 2ª, 3ª y 4ª podrán obtener una calificación máxima de dos puntos y medio cada una.

TIEMPO: 90 minutos.

OPCIÓN A

TEXTO

El mundo de las ideas, cada idea en sí

«— Pasemos, pues —prosiguió—, a lo tratado en el argumento anterior. La realidad en sí, de cuyo ser damos razón en nuestras preguntas y respuestas, ¿se presenta siempre del mismo modo y en idéntico estado, o cada vez de manera distinta? Lo igual en sí, lo bello en sí, cada una de las realidades en sí, el ser, ¿admite un cambio cualquiera? ¿O constantemente cada una de esas realidades que tiene en sí y con respecto a sí misma una única forma, siempre se presenta en idéntico modo y en idéntico estado, y nunca, en ningún momento y de ningún modo, admite cambio alguno?»

— Necesario es, Sócrates —respondió Cebes—, que se presente en idéntico modo y en idéntico estado» (PLATÓN, *Fedón*).

Idea general: ¿es mutable el mundo de las ideas? Respuesta: no. No hay argumentos. Sólo es esa tesis.

También aparece la idea de que el mundo de las ideas está compuesto por ideas diferentes en sí: lo igual en sí, lo bello en sí, etc. Que sea inmutable es una herencia del ser de Parménides y es necesario para evitar el relativismo. Seas quien seas y en las circunstancias que seas, las ideas son siempre las mismas.

Y si sois capaces de dar algún argumento de Platón para defender la inmutabilidad del mundo de las ideas lo petáis.

En este texto, Platón reflexiona sobre el problema de la realidad.

Cuestiones:

1. Exponga las ideas fundamentales del texto propuesto y la relación que existe entre ellas.
2. Exponga el problema del *ser humano* en un autor o corriente filosófica de la época medieval.
3. Exponga el problema de la *ética* en un autor o corriente filosófica de la época moderna.
4. Exponga el problema de la *sociedad/política* en un autor o corriente filosófica de la época contemporánea.

OPCIÓN B

TEXTO

«La diferencia decisiva radica en la diferente comprensión del papel asignado al proceso democrático. Según la concepción 'liberal', dicho proceso desempeña la tarea de programar al Estado en interés de la sociedad; el Estado, a su vez, se concibe como el aparato de la administración pública y la sociedad como el sistema de integración entre las personas privadas y su trabajo social, estructurado en términos de la economía de mercado. La política (en el sentido de la formación de la voluntad política de los ciudadanos) tendría ahí la función de amarrar e impulsar los intereses sociales privados, frente a un aparato estatal especializado en el empleo administrativo del poder político para alcanzar fines colectivos.

De acuerdo con la concepción 'republicana', la política no se agotaría en dicha función de mediación, sino que representaría más bien un factor constitutivo del proceso de socialización en su conjunto. La política se concibe como una forma de reflexión de un entramado de vida ético. Constituye el medio con el que los miembros de comunidades, en cierto sentido solidarias, asumen su recíproca dependencia y con el que en su calidad de ciudadanos prosiguen y configuran, con voluntad y conciencia, las relaciones de reconocimiento recíproco con las que se encuentran convirtiéndolas en una asociación de miembros libres e iguales» (J. HABERMAS, "Tres modelos normativos de democracia").

Resulta difícil resaltar algo porque todo es importante. He resaltado en morado las concepciones que compara, y en el primero resalto en verde lo que tiene que ver con las funciones del estado y en azul lo que está más relacionado con lo que ocurre con los individuos. En una concepción liberal hay una escisión entre el estado y los individuos. En el segundo sostiene Habermas que se amplía la concepción de la política frente a la liberal, y como el párrafo se refiere al papel de los ciudadanos en relación con la política, está todo en verde.

En este texto, J. Habermas reflexiona sobre las concepciones liberal y republicana de la democracia.

La tesis principal sería que hay diferencia y para argumentarlo el autor expondría cómo es la concepción liberal y cuál es la diferencia de con la republicana.

Cuestiones:

1. Exponga las ideas fundamentales del texto propuesto y la relación que existe entre ellas.
2. Exponga el problema del *conocimiento* en un autor o corriente filosófica de la época antigua.
3. Exponga el problema del *ser humano* en un autor o corriente filosófica de la época moderna.
4. Exponga el problema de la *ética* en un autor o corriente filosófica de la época contemporánea.

Habermas compara la concepción liberal y la republicana de la democracia. La diferencia radica en el papel asignado al proceso democrático. En la concepción liberal el proceso democrático sirve para configurar al estado. La función de la voluntad política de los ciudadanos es impulsar los intereses sociales privados mientras que el estado se dedica a alcanzar fines colectivos. Es decir, los ciudadanos liberales van a su rollo mientras que el estado busca los fines colectivos. En una concepción republicana, por el contrario, la política no se agota ahí (el papel político de los ciudadanos) sino que funciona como una forma de reflexión en un entramado de vida ético. La política se reúne y reflexiona, delibera, discute, acuerda, su papel es muchísimo más activo, y las consecuencias de este papel activo también tienen que ver con cómo se ven los ciudadanos los unos a los otros. Mientras que en la concepción liberal se ven como individuos que van cada cual a su rollo, en la republicana se entienden como individuos interdependientes que se reconocen recíprocamente como actores políticos libres e iguales.



UNIVERSIDADES PÚBLICAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID
PRUEBA DE ACCESO A LAS ENSEÑANZAS UNIVERSITARIAS
OFICIALES DE GRADO

Curso **2015-2016**

MATERIA: HISTORIA DE LA FILOSOFÍA

INSTRUCCIONES GENERALES Y VALORACIÓN

Después de leer atentamente los textos y las preguntas siguientes, el alumno deberá escoger **una** de las dos opciones propuestas y responder a las cuestiones de la opción elegida.

CALIFICACIÓN: La cuestión 1ª se valorará sobre 2 puntos, la cuestión 2ª sobre 4 puntos, las cuestiones 3ª y 4ª sobre 2 puntos cada una.

TIEMPO: 90 minutos.

OPCIÓN A

TEXTO

el mundo de las ideas

“Y el alma, entonces, la parte invisible, que se va a otro lugar de su misma índole, noble, puro e invisible, al Hades en el verdadero sentido de la palabra a reunirse con un dios bueno y sabio, a un lugar al que, si la divinidad quiere, también habrá de encaminarse al punto mi alma; esa alma, repito, cuya índole es tal como hemos dicho, y que así es por naturaleza, ¿queda disipada y destruida, acto seguido de separarse del cuerpo, como afirma el vulgo? Ni por lo más remoto, oh amigos Cebes y Simmias, sino que, muy al contrario, lo que sucede es esto. Si se separa del cuerpo en estado de pureza, no arrastra consigo nada de él, dado que, por su voluntad, no ha tenido ningún comercio con él a lo largo de la vida, sino que lo ha rehuido, y ha conseguido concentrarse en sí misma, por haberse ejercitado constantemente en ello. Y esto no es otra cosa que filosofar en el recto sentido de la palabra y, de hecho, ejercitarse a morir con complacencia. ¿O es que esto no es una práctica de la muerte?” (PLATÓN, *Fedón*).

En este texto, Platón reflexiona sobre el ser humano.

Cuestiones:

Recuerden! La Evau cambió en el año 2016-2017 con la Lomce. Por ello la estructura de estas preguntas es algo diferente a cómo es el examen en este curso y el pasado. Don't Panic!

1. Exponer las ideas fundamentales del texto propuesto y la relación que existe entre ellas.
2. Explicar el problema del ser humano en Platón y desarrollar sistemáticamente las principales líneas del pensamiento de este autor.
3. Explicar el problema del ser humano en un autor o corriente filosófica de la edad contemporánea.
4. Explicar el problema del conocimiento en un autor o corriente que no pertenezca ni a la edad antigua ni a la contemporánea.

Tesis: el alma es incorruptible, y vuelve al mundo de las ideas.

1ª idea: (amarillo) el alma, que es invisible, va a un lugar que le es afín (el mundo de las ideas)

2ª: Y aspecto central del texto (azul): ¿Se corrompe el alma igual que el cuerpo? NO.

Argumento (verde): Si se separa del cuerpo tras haber filosofado, como no ha tenido comercio con el cuerpo (que es lo que se corrompe), no arrastra nada de este, por lo que mantiene su naturaleza incorruptible al no estar contaminada con el cuerpo.

Otra idea bonita y relacionada (rosa): Filosofar es el ejercicio de morir con complacencia, que te conduce a vivir sin comerciar con el cuerpo (sin dejarte arrastrar por las pasiones y todo lo malo del cuerpo) y mantiene la pureza de tu alma.

OPCIÓN B

TEXTO

“El más grande de los últimos acontecimientos -que ‘Dios ha muerto’, que la fe en el Dios cristiano se ha hecho increíble- comienza ya a lanzar sus primeras sombras sobre Europa. Por lo menos para aquellos pocos cuyos ojos y cuya suspicacia en sus ojos es lo bastante fuerte y fina para este espectáculo, precisamente parece que algún sol se haya puesto, que una antigua y profunda confianza se ha trocado en duda. Nuestro viejo mundo tiene que parecerles a estos cada día más vespertino, más desconfiado, más extraño y ‘más viejo’”. (NIETZSCHE, *La gaya ciencia*).

En este texto, Nietzsche argumenta sobre la cuestión de Dios.

Cuestiones:

1. Exponer las ideas fundamentales del texto propuesto y la relación que existe entre ellas.
2. Explicar el problema de Dios en Nietzsche y desarrollar sistemáticamente las principales líneas de su pensamiento.
3. Explicar el problema de Dios en un autor o corriente filosófica de la época medieval.
4. Desarrollar el problema de la moral en un autor o corriente filosófica que no pertenezca a la época medieval ni a la contemporánea.

Idea principal: Dios ha muerto. Se ha empezado a dudar de la fe.

Aquí se puede explicar qué significa y qué implicaciones tiene (metafísicas, morales, etc.)

Nietzsche señala que esto lo ven aquellos que son capaces de ver ese espectáculo (los superhombres) a los que el mundo les parece más viejo. Creo que es buena idea relacionarlo con el nihilismo pasivo y con esta situación como oportunidad para el nihilismo activo, para el surgimiento del superhombre y para la nueva concepción de la vida que N. propone.

La tesis es que Dios ha muerto. Y no hay argumentos para defenderlo como tales. Las ideas secundarias son las que ya he mencionado. Y la relación entre ellas es que la muerte de Dios es la oportunidad para el surgimiento del superhombre que ve el mundo vespertino como viejo y una oportunidad para crear nuevos valores y dar más valor a la vida.



UNIVERSIDADES PÚBLICAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID
PRUEBA DE ACCESO A LAS ENSEÑANZAS UNIVERSITARIAS
OFICIALES DE GRADO

Curso **2015-2016**

MATERIA: HISTORIA DE LA FILOSOFÍA

INSTRUCCIONES GENERALES Y VALORACIÓN

Después de leer atentamente los textos y las preguntas siguientes, el alumno deberá escoger **una** de las dos opciones propuestas y responder a las cuestiones de la opción elegida.

CALIFICACIÓN: La cuestión 1ª se valorará sobre 2 puntos, la cuestión 2ª sobre 4 puntos, las cuestiones 3ª y 4ª sobre 2 puntos cada una.

TIEMPO: 90 minutos.

OPCIÓN A

TEXTO

“La conciencia, por tanto, es ya de antemano un producto social, y lo seguirá siendo mientras existan seres humanos. La conciencia es, ante todo, naturalmente, conciencia del mundo *inmediato* y sensible que nos rodea y conciencia de los nexos limitados con otras personas y cosas, fuera del individuo consciente de sí mismo; y es, al mismo tiempo, conciencia de la naturaleza, que al principio se enfrenta al hombre como un poder absolutamente extraño, omnipotente e inexpugnable, ante el que los hombres se comportan de un modo puramente animal y que los amedrenta como al ganado; es, por tanto, una conciencia puramente animal de la naturaleza (religión natural)” (K. MARX, *La ideología alemana*).

Marx reflexiona aquí sobre la sociedad y la política.

Cuestiones:

1. Exponer las ideas fundamentales del texto propuesto y la relación que existe entre ellas.
2. Explicar el problema de la sociedad y/o la política en Marx y desarrollar sistemáticamente las principales líneas del pensamiento de este autor.
3. Explicar el problema de la sociedad y/o la política en un autor o corriente filosófica de la época antigua.
4. Explicar el problema de Dios en un autor o corriente que no pertenezca ni a la época antigua ni a la contemporánea.

Este está descontextualizado. Necesitamos acudir a lo que ha dicho antes y después para entenderlo bien. No obstante, si nos restringimos al texto... La tesis (verde) es que la conciencia es un producto social y siempre lo será. Y como sabéis, está relacionada con la base concreta en la que viven los seres humanos, es decir, relacionada y condicionada por las relaciones que tienen los seres humanos entre ellos y que tienen los seres humanos con la naturaleza. La explicación-argumento que da para sostener la tesis es que la conciencia es conciencia del mundo inmediato y sensible y de los nexos sociales, así como de la naturaleza. Aquí se puede hacer una alusión a la concepción materialista de Marx, según la cual el hombre se entiende en términos de sus relaciones de facto con los demás individuos y la naturaleza (frente a las concepciones idealistas del ser humano a las que critica).

En este texto parece estar hablando de una situación primitiva en la que el hombre estaba desamparado frente a las fuerzas de la naturaleza, lo cual condicionaba su conciencia para ser religión natural. Si acudimos al texto general, vemos que está trazando una historia del ser humano y defendiendo que los elementos fundamentales son justamente los materiales. Y también que la conciencia como producto social también influye en las relaciones que los hombres tienen entre sí.

OPCIÓN B

TEXTO

“La razón pura especulativa tiene en sí esto de peculiar, que puede y debe medir su propia facultad, según la diferencia del modo como elige objetos para el pensar; que puede y debe enumerar completamente los diversos modos de proponerse problemas y así trazar el croquis entero de un sistema de metafísica. Porque, en lo que a lo primero atañe, nada puede ser atribuido a los objetos en el conocimiento *a priori*, sino lo que el sujeto pensante toma de sí mismo; y, en lo que toca a lo segundo, es la razón pura especulativa, con respecto a los principios del conocimiento, una unidad totalmente separada, subsistente por sí, en la cual cada uno de los miembros está, como en un cuerpo organizado, para todo lo demás, y todos para uno, y ningún principio puede ser tomado con seguridad, en *una* relación, sin haberlo al mismo tiempo investigado en la relación *general* con todo el uso puro de la razón.” (KANT, *Crítica de la razón pura*).

En este texto, Kant reflexiona sobre el problema del conocimiento.

Cuestiones:

1. Exponer las ideas fundamentales del texto propuesto y la relación que existe entre ellas.
2. Explicar la cuestión del conocimiento en Kant y desarrollar sistemáticamente las principales líneas del pensamiento de este autor.
3. Explicar la cuestión del conocimiento en un autor o corriente filosófica de la época contemporánea.
4. Desarrollar el problema del ser humano en un autor o corriente filosófica que no pertenezca a la época moderna ni a la contemporánea.

Este es un texto difícil. El contexto es hablar de la metafísica, pero vosotros no sabréis eso en el examen. Señala dos aspectos que tiene la razón teórica pura (la referida al conocimiento) de peculiar. El primero es del que se puede hablar más (marcado en azul): Puede y debe medir su propia facultad, siendo consciente de que aquello que hay de *a priori* en el conocimiento está ahí porque la razón lo ha puesto (es decir, se refiere a la revolución copernicana que realiza, y a la idea de que somos los sujetos los que introducimos los *a priori* debido a nuestra forma de conocer, con *a priori*s de la sensibilidad (espacio y tiempo) y categorías o *a priori*s del entendimiento, que introducen los elementos *a priori* que encontramos en los juicios). El segundo aspecto es que cada forma de usar la razón pura especulativa es diferente de las demás y es necesario trazar el esquema de cómo funciona cada una. Hay que señalar también cuál es su uso específico dentro del uso puro de la razón.

	<p>UNIVERSIDADES PÚBLICAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID PRUEBA DE ACCESO A LAS ENSEÑANZAS UNIVERSITARIAS OFICIALES DE GRADO</p> <p>Curso 2014-2015</p> <p>MATERIA: HISTORIA DE LA FILOSOFÍA</p>	
--	--	--

INSTRUCCIONES GENERALES Y VALORACIÓN

Después de leer atentamente los textos y las preguntas siguientes, el alumno deberá escoger **una** de las dos opciones propuestas y responder a las cuestiones de la opción elegida.

CALIFICACIÓN: La cuestión 1ª se valorará sobre 2 puntos, la cuestión 2ª sobre 4 puntos, las cuestiones 3ª y 4ª sobre 2 puntos cada una.

TIEMPO: 90 minutos.

OPCIÓN A

Por tanto, si se elimina del pacto social lo que no le es de esencia, nos encontramos con que se reduce a los términos siguientes: "Cada uno de nosotros pone en común su persona y todo su poder bajo la suprema dirección de la voluntad general y nosotros recibimos además a cada miembro como parte indivisible del todo".

Este acto produce inmediatamente, en vez de la persona particular de cada contratante, un cuerpo moral y colectivo, compuesto de tantos miembros como votos tiene la asamblea, el cual recibe de este mismo acto su unidad, su *yo* común, su vida y su voluntad. Esta persona pública que así se forma, por la unión de todos los demás, tomaba en otro tiempo el nombre de *ciudad*, y toma ahora el de *república* o de *cuerpo político*, que es llamado por sus miembros *Estado* [...]. (Rousseau, *Del contrato social*).

Este texto de Rousseau tiene como tema el pacto social.

Cuestiones

1. Exponer las ideas fundamentales del texto propuesto y la relación que existe entre ellas.
2. Explicar el problema de la sociedad en Rousseau y desarrollar sistemáticamente las principales líneas del pensamiento de este autor.
3. Explicar el problema de la sociedad o la política en un autor o corriente filosófica de la época contemporánea.
4. Explicar el problema de Dios en un autor o corriente que no pertenezca ni a la época moderna ni a la contemporánea.

¡Hala! ¡¡El del examen!! En el texto Rousseau define el pacto social y explica sus consecuencias. Se puede mencionar la situación en la que se pacta, como los individuos ceden sus derechos para seguir siendo libres para unirse en un todo indivisible, que se someten a una comunidad, y que se produce por este acto un cuerpo moral que es el estado, y en relación con cuya voluntad general deberá regirse la comunidad política. La Voluntad general asegura que los intereses que se persiguen son los colectivos y no los individuales. En general lo hicisteis muy bien (¡mejor que yo ahora!).

OPCIÓN B

Si, entonces, la actividad propia del hombre es una actividad del alma según la razón, y si, por otra parte, decimos que esa función es específica del hombre y del hombre bueno, como el tocar la cítara es propio de un guitarrista y de un buen guitarrista, y así en todo añadiéndose a la obra la excelencia queda la virtud [...], siendo esto así, decimos que la función del hombre es una cierta vida, y ésta es una actividad del alma y unas acciones razonables, y la del hombre bueno estas mismas cosas bien y hermosamente, y cada uno se realiza bien según su propia virtud; y si esto es así, resulta que el bien del hombre es una actividad del alma de acuerdo con la virtud, y si las virtudes son varias, de acuerdo con la mejor y más perfecta, y además en una vida entera. Porque una golondrina no hace verano, ni un solo día, y así tampoco ni un solo día ni un solo instante bastan para hacer venturoso y feliz. (Aristóteles, *Ética a Nicómaco*).

En este texto Aristóteles expone el problema de la moral

Cuestiones:

1. Exponer las ideas fundamentales del texto propuesto y la relación que existe entre ellas.
2. Explicar el problema de la moral en Aristóteles, y desarrollar sistemáticamente las principales líneas del pensamiento de este autor.
3. Explicar el tratamiento del problema de la moral en un autor o corriente filosófica de la época moderna.
4. Desarrollar el problema del ser humano en un autor o corriente filosófica que no pertenezca a la época antigua ni a la moderna.

¡Otro difícil! Es difícil porque hay que identificar las ideas, recomponerlas, y añadir aquello que está implícito (que la sabiduría es la mayor virtud del hombre, y que la mejor vida es la contemplativa).

Idea general: Es feliz aquel individuo que se aplica en la virtud de la sabiduría como un hábito. Y esto es así porque es virtuoso el que es excelente en su actividad propia, que es la actividad del alma, y así tendrá una vida orientada a la felicidad (mayor bien). Y la virtud relevante es la sabiduría porque es la virtud más perfecta entre las del hombre.

Ideas por colores:

Amarillo: La virtud del hombre es la excelencia en su actividad propia, actividad del alma según la razón.

Verde: La función del hombre es una cierta vida orientada hacia su bien (felicidad). Y su bien es una actividad del alma, de acuerdo a la virtud. Si hay varias virtudes, de acuerdo con la más perfecta de entre ellas. Sabemos que la virtud más perfecta es la sabiduría.

Por ello, la vida más perfecta, orientada hacia el mayor bien es la vida contemplativa, el mejor tipo de vida de acuerdo a Aristóteles.

En azul: La virtud es un hábito que debe realizarse con asiduidad, en una vida entera. Un solo acto relacionado con la sabiduría no mostrará a un individuo virtuoso y por acercarse a la sabiduría una sola vez no será feliz.



UNIVERSIDADES PÚBLICAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID
PRUEBA DE ACCESO A LAS ENSEÑANZAS UNIVERSITARIAS
OFICIALES DE GRADO

Curso 2014-2015

MATERIA: HISTORIA DE LA FILOSOFÍA

INSTRUCCIONES GENERALES Y VALORACIÓN

Después de leer atentamente los textos y las preguntas siguientes, el alumno deberá escoger **una** de las dos opciones propuestas y responder a las cuestiones de la opción elegida.

CALIFICACIÓN: La cuestión 1ª se valorará sobre 2 puntos, la cuestión 2ª sobre 4 puntos, las cuestiones 3ª y 4ª sobre 2 puntos cada una.

TIEMPO: 90 minutos.

¡No entra!

OPCIÓN A

El primer pensamiento que surge cuando se propone una ley ética de la forma “tú debes”, es: ¿y qué si no lo hago? Pero es claro que la ética no se refiere al castigo o el premio en el sentido común de los términos. Así, pues, la cuestión acerca de las *consecuencias* de una acción debe ser irrelevante. Al menos estas consecuencias no pueden ser acontecimientos. Pues debe haber algo justo en la formulación de la cuestión. Sí que debe haber una especie de premio y de castigo, pero deben encontrarse en la acción misma (Y esto es también claro, que el premio debe ser algo agradable y el castigo algo desagradable).
(Ludwig Wittgenstein, *Tractatus lógico-philosophicus*)

En este texto Wittgenstein trata el problema de la moral.

Cuestiones

1. Exponer las ideas fundamentales del texto propuesto y la relación que existe entre ellas.
2. Explicar el problema de la moral en Wittgenstein y desarrollar sistemáticamente las principales líneas del pensamiento de este autor.
3. Explicar el problema de la moral en un autor o corriente filosófica de la época moderna.
4. Explicar el problema de Dios en un autor o corriente que no pertenezca ni a la época moderna ni a la contemporánea.

OPCIÓN B

- Admitiremos entonces, ¿quieres? –dijo- dos clases de seres, la una visible, la otra invisible.
-Admitámoslo también –contestó.
-¿Y la invisible se mantiene siempre idéntica, en tanto que la visible jamás se mantiene en la misma forma?
-También esto –dijo- lo admitiremos.
-Vamos adelante. ¿Hay una parte de nosotros –dijo él- que es el cuerpo y otra el alma?
-Ciertamente –contestó.
-¿A cuál, entonces, de las dos clases afirmamos que es más afín y familiar el cuerpo?
-Para cualquiera resulta evidente esto: a la de lo visible.
-¿Y qué el alma? ¿Es perceptible por la vista o invisible?
-No es visible, al menos para los hombres, Sócrates –contestó.
[...]
-Por tanto, el alma es más afín que el cuerpo a lo invisible, y éste lo es a lo visible.
-Con toda necesidad, Sócrates. (PLATÓN, *Fedón*) Y por tanto, el alma es inmutable y el cuerpo es mutable

En este texto Platón reflexiona sobre la naturaleza del ser humano. Alma = invisible = inmutable = Afín a mundo de ideas.
Cuerpo = visible = mutable = Physis

Cuestiones

1. Exponer las ideas fundamentales del texto propuesto y la relación que existe entre ellas.
2. Explicar el problema del ser humano en Platón y desarrollar sistemáticamente las principales líneas del pensamiento de este autor.
3. Explicar el problema del ser humano en un autor o corriente filosófica de la época contemporánea.
4. Explicar el problema del conocimiento en un autor o corriente que no pertenezca ni a la época antigua ni a la contemporánea.

En contraste con el anterior, Platón es facilísimo. Y tiene estructura argumentativa. La conclusión es que el cuerpo es visible e inmutable (es decir, pertenece al mundo de la physis) y el alma es invisible e inmutable (es decir, es afín a las ideas). En azul he señalado el flujo de la parte del argumento relativa al alma y en verde el flujo de la parte relativa al cuerpo. El argumento parte de admitir que hay dos clases de seres (en amarillo) y de señalar las características de cada una de esas clases. Los seres visibles cambian (están en el mundo de la physis, en el mundo sensible, donde todo es devenir) mientras que los seres invisibles son inmutables. El siguiente paso para llegar a la conclusión a la que quiere llegar es asociar el cuerpo a lo visible y el alma a lo invisible. Se señala que el cuerpo tiene la característica de ser visible mientras que el alma tiene la de ser invisible. Y ya está la analogía hecha 😊



UNIVERSIDADES PÚBLICAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID
PRUEBA DE ACCESO A LAS ENSEÑANZAS UNIVERSITARIAS
OFICIALES DE GRADO

Curso **2013-2014**

MATERIA: HISTORIA DE LA FILOSOFÍA

INSTRUCCIONES GENERALES Y VALORACIÓN

Después de leer atentamente los textos y las preguntas siguientes, el alumno deberá escoger **una** de las dos opciones propuestas y responder a las cuestiones de la opción elegida.

CALIFICACIÓN: La cuestión 1ª se valorará sobre 2 puntos, la cuestión 2ª sobre 3 puntos, las cuestiones 3ª y 4ª sobre 2,5 puntos cada una.

TIEMPO: 90 minutos.

OPCIÓN A

“Digo que la idea de ese ser sumamente perfecto e infinito es absolutamente verdadera; pues aunque acaso pudiera fingirse que un ser así no existe, con todo, no puede fingirse que su idea no me representa nada real, como dije antes de la idea de frío.

Esa idea es también muy clara y distinta, puesto que contiene en sí todo lo que mi espíritu concibe clara y distintamente como real y verdadero, y todo lo que comporta alguna perfección. Y eso no deja de ser cierto, aunque yo no comprenda lo infinito, o aunque haya en Dios innumerables cosas que no pueda yo entender, y ni siquiera alcanzar con mi pensamiento: pues es propio de la naturaleza de lo infinito que yo, siendo finito, no pueda comprenderlo. Y basta con que entienda esto bien, y juzgue que todas las cosas que concibo claramente, y en las que sé que hay alguna perfección, así como acaso también infinidad de otras que ignoro, están en Dios formalmente o eminentemente, para que la idea que tengo de Dios sea la más verdadera, clara y distinta de todas.” (DESCARTES, *Meditaciones metafísicas*)

En este texto Descartes reflexiona sobre el problema de Dios.

Cuestiones

- 1 Exponer las ideas fundamentales del texto propuesto y la relación que existe entre ellas.
- 2 Explicar el problema de Dios en Descartes y desarrollar sistemáticamente las principales líneas del pensamiento de este autor.
- 3 Explicar el problema de Dios en un autor o corriente filosófica de la época medieval.
- 4 Explicar el problema del conocimiento en un autor o corriente que no pertenezca ni a la época medieval ni a la moderna.

OPCIÓN B

“El conocimiento es la adquisición de verdades, y en las verdades se nos manifiesta el universo trascendente (transubjetivo) de la realidad. Las verdades son eternas, únicas e invariables. ¿Cómo es posible su insaculación dentro del sujeto? La respuesta del racionalismo es taxativa: solo es posible el conocimiento si la realidad puede penetrar en él sin la menor deformación. El sujeto tiene, pues, que ser un medio transparente, sin peculiaridad o color alguno, ayer igual a hoy y a mañana –por tanto, ultravital y extrahistórico. *Vida* es peculiaridad, cambio, desarrollo; en una palabra: *historia*.”

La respuesta del relativismo no es menos taxativa. El conocimiento es imposible; no hay una realidad trascendente, porque todo sujeto real es un recinto peculiarmente modelado. Al entrar en él la realidad se deformaría, y esta deformación individual sería lo que cada ser tomase por la pretendida realidad.

Es interesante advertir cómo en estos últimos tiempos, sin común acuerdo ni premeditación, psicología, “biología” y teoría del conocimiento, al revisar los hechos de que ambas actitudes partían, han tenido que rectificarnos, coincidiendo en una nueva manera de plantear la cuestión.” (ORTEGA Y GASSET, *El tema de nuestro tiempo*)

En este texto, Ortega y Gasset reflexiona sobre el problema del conocimiento.

Cuestiones:

1. Exponer las ideas fundamentales del texto propuesto y la relación que existe entre ellas.
2. Explicar el problema del conocimiento en Ortega y Gasset y desarrollar sistemáticamente las principales líneas del pensamiento de este autor.
3. Explicar el problema del conocimiento en un autor o corriente filosófica de la época moderna.
4. Desarrollar el problema de la moral en un autor o corriente filosófica que no pertenezca ni a la época moderna ni a la contemporánea.



UNIVERSIDADES PÚBLICAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID
PRUEBA DE ACCESO A LAS ENSEÑANZAS UNIVERSITARIAS
OFICIALES DE GRADO

Curso **2013-2014**

MATERIA: HISTORIA DE LA FILOSOFÍA

INSTRUCCIONES GENERALES Y VALORACIÓN

Después de leer atentamente los textos y las preguntas siguientes, el alumno deberá escoger **una** de las dos opciones propuestas y responder a las cuestiones de la opción elegida.

CALIFICACIÓN: La cuestión 1ª se valorará sobre 2 puntos, la cuestión 2ª sobre 3 puntos, las cuestiones 3ª y 4ª sobre 2,5 puntos cada una.

TIEMPO: 90 minutos.

OPCIÓN A

“En la parte analítica de la crítica se demuestra: que el espacio y el tiempo son meras formas de la intuición sensible, es decir, simples condiciones de la existencia de las cosas en cuanto fenómenos; que tampoco poseemos conceptos del entendimiento ni, por tanto, elementos para conocer las cosas sino en la medida en que puede darse la intuición correspondiente a tales conceptos; que, en consecuencia, no podemos conocer un objeto como cosa en sí misma, sino en cuanto objeto de la intuición empírica, es decir, en cuanto fenómeno. De ello se deduce que todo posible conocimiento especulativo de la razón se halla limitado a los simples objetos de la *experiencia*. No obstante, hay que dejar siempre a salvo –y ello ha de tenerse en cuenta– que, aunque no podemos *conocer* esos objetos como cosas en sí mismas, sí ha de sernos posible, al menos, *pensarlos*.” (KANT, *Crítica de la razón pura*)

En este texto, Kant reflexiona sobre el problema del conocimiento.

Cuestiones:

1. Exponer las ideas fundamentales del texto propuesto y la relación que existe entre ellas.
2. Explicar el problema del conocimiento en Kant y desarrollar sistemáticamente las principales líneas del pensamiento de este autor.
3. Explicar el problema del conocimiento en un autor o corriente filosófica de la época antigua.
4. Desarrollar el problema del ser humano en un autor o corriente filosófica que no pertenezca ni a la época antigua ni a la época moderna.

OPCIÓN B

- ¿Entonces queda nuestro asunto así, Simias? –dijo él-. Si existen las cosas de que siempre hablamos, lo bello y lo bueno y toda la realidad de esa clase, y a ella referimos todos los datos de nuestros sentidos, y hallamos que es una realidad nuestra subsistente de antes, y estas cosas las imaginamos de acuerdo con ella, es necesario que, así como esas cosas existen, también exista nuestra alma antes de que nosotros estemos en vida. Pero si no existen, este razonamiento que hemos hecho sería en vano. ¿Acaso es así, y hay una idéntica necesidad de que existan esas cosas y nuestra alma antes de que nosotros hayamos nacido, y si no existen las unas, tampoco las otras?

- Me parece a mí, Sócrates, que en modo superlativo –dijo Simias- la necesidad es la misma de que existan, y que el razonamiento llega a buen puerto en cuanto a lo de existir de igual modo nuestra alma antes de que nazcamos y la realidad de la que tú hablas. No tengo yo, pues, nada que me sea tan claro como eso: el que tales cosas existen al máximo: lo bello, lo bueno y todo lo demás que tú mencionabas hace un momento. Y a mí me parece que queda suficientemente demostrado.(PLATÓN, *Fedón*)

Platón reflexiona aquí sobre la preexistencia del alma.

Cuestiones

1. Exponer las ideas fundamentales del texto propuesto y la relación que existe entre ellas.
2. Explicar el problema del ser humano en Platón y desarrollar sistemáticamente las principales líneas del pensamiento de este autor.
3. Explicar el problema del ser humano en un autor o corriente filosófica de la Edad Moderna.
4. Explicar el problema de la moral en un autor o corriente que no pertenezca ni a la Edad Antigua ni a la Edad Moderna.



UNIVERSIDADES PÚBLICAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID
PRUEBA DE ACCESO A LAS ENSEÑANZAS UNIVERSITARIAS
OFICIALES DE GRADO

Curso 2012-2013

MATERIA: HISTORIA DE LA FILOSOFÍA

INSTRUCCIONES GENERALES Y VALORACIÓN

ESTRUCTURA: La prueba consta de dos opciones “A” o “B”, cada una de las cuales incluye:

- a) un texto y
- b) cuatro cuestiones relacionadas con dicho texto.

INSTRUCCIONES: El alumno elegirá la opción “A” o la opción “B” y responderá a las cuestiones que aparecen al final de la opción elegida.

PUNTUACIÓN: La respuesta a la cuestión 1ª podrá obtener una calificación máxima de dos puntos. La contestación a la pregunta 2ª podrá obtener hasta tres puntos. Las respuestas a las preguntas 3ª y 4ª se valorarán hasta dos puntos y medio cada una.

TIEMPO: Una hora y treinta minutos.

OPCIÓN A

“...nuestra naturaleza no se basta a sí misma para la contemplación, sino que necesita de la salud del cuerpo, del alimento y de los demás cuidados. Pero no se ha de pensar, ciertamente, que, no pudiendo alcanzar la beatitud sin los bienes exteriores, el que quiera ser feliz los necesitará en gran número y calidad, pues la autarquía y la acción no requieren superabundancia de ellos, y sin dominar el mar y la tierra se puede ejercitar una actividad noble; en efecto, uno puede, con recursos moderados, practicar la virtud (esto puede verse claramente considerando que los simples particulares llevan a cabo acciones honrosas tanto como los poderosos, e incluso, más)”. (ARISTÓTELES, *Ética a Nicómaco*).

Aristóteles reflexiona aquí acerca del problema moral de la consecución de la felicidad.

Cuestiones

1. Exponer las ideas fundamentales del texto propuesto y la relación que existe entre ellas.
2. Explicar el problema de la moral en Aristóteles y desarrollar sistemáticamente las principales líneas del pensamiento de este autor.
3. Explicar el problema de la moral en un autor o una corriente filosófica de la época moderna.
4. Desarrollar el problema de Dios en un autor o una corriente filosófica que no pertenezca ni a la época antigua ni a la moderna.

OPCIÓN B

“La primera vez que un hombre vio la comunicación de movimiento por medio del impulso, por ejemplo, como en el choque de dos bolas de billar, no pudo declarar que un acontecimiento estaba *conectado* con el otro, sino tan solo *conjuntado* con él. Tras haber observado varios casos de la misma índole, los declara *conectados*. ¿Qué cambio ha ocurrido para dar lugar a esta nueva idea de *conexión*? Exclusivamente, que ahora *siente* que estos acontecimientos están conectados en su imaginación y fácilmente puede predecir la existencia del uno por la aparición del otro. Y por tanto, cuando decimos que un objeto está conectado con otro, solo queremos decir que ha adquirido una conexión en nuestro pensamiento y originan esta inferencia por la que cada uno se convierte en prueba de la existencia del otro, conclusión algo extraordinaria, pero que parece estar fundada con suficiente evidencia”. (Hume, *Investigación sobre el conocimiento humano*)

Hume trata aquí del problema de la causalidad.

Cuestiones

1. Exponer las ideas fundamentales del texto propuesto y la relación que existe entre ellas.
2. Explicar el problema del conocimiento en el empirismo y desarrollar sistemáticamente las principales líneas del pensamiento de esta corriente filosófica o de uno de sus autores.
3. Explicar el problema del conocimiento en un autor o una corriente filosófica de la época antigua.
4. Desarrollar el problema del hombre en un autor o una corriente filosófica que no pertenezca ni a la época antigua ni a la moderna.



UNIVERSIDADES PÚBLICAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID
PRUEBA DE ACCESO A LAS ENSEÑANZAS UNIVERSITARIAS
OFICIALES DE GRADO

Curso **2012-2013**

MATERIA: HISTORIA DE LA FILOSOFÍA

INSTRUCCIONES GENERALES Y VALORACIÓN

ESTRUCTURA: La prueba consta de dos opciones “A” o “B”, cada una de las cuales incluye:

- a) un texto y
- b) cuatro cuestiones relacionadas con dicho texto.

INSTRUCCIONES: El alumno elegirá la opción “A” o la opción “B” y responderá a las cuestiones que aparecen al final de la opción elegida.

PUNTUACIÓN: La respuesta a la cuestión 1ª podrá obtener una calificación máxima de dos puntos. La contestación a la pregunta 2ª podrá obtener hasta tres puntos. Las respuestas a las preguntas 3ª y 4ª se valorarán hasta dos puntos y medio cada una.

TIEMPO: Una hora y treinta minutos.

OPCIÓN A

“La razón por la que el hombre es, más que la abeja o que cualquier animal gregario, un animal social es clara: la naturaleza ... no hace nada en vano, y el hombre es el único animal que tiene palabra. La voz es signo del dolor y del placer, y por eso la tienen también los demás animales, pues su naturaleza llega hasta tener sensación de dolor y de placer e indicársela unos a otros; pero la palabra es para manifestar lo conveniente y lo dañoso, lo justo y lo injusto, y es exclusivo del hombre, frente a los demás animales, el tener, él sólo, el sentido del bien y del mal, de lo justo y de lo injusto...”. (ARISTÓTELES, *Política*).

El texto se ocupa del hombre como animal social o político.

Cuestiones

1. Exponer las ideas fundamentales del texto propuesto y la relación que existe entre ellas.
2. Explicar el problema de la política en Aristóteles y desarrollar sistemáticamente las principales líneas del pensamiento de este autor.
3. Explicar el tratamiento del problema de la política en un autor o corriente filosófica de la época contemporánea.
4. Desarrollar el problema de Dios en un autor o corriente filosófica que no pertenezca a la época antigua ni a la contemporánea.

OPCIÓN B

«Cada vida es un punto de vista sobre el universo. En rigor, lo que ella ve no lo puede ver otra. Cada individuo -persona, pueblo, época- es un órgano insustituible para la conquista de la verdad. *He aquí como ésta*, que por sí misma es ajena a las variaciones históricas, *adquiere una dimensión vital*. Sin el desarrollo, el cambio perpetuo y la inagotable aventura que constituyen la vida, el universo, la omnimoda verdad, quedaría ignorada. El error inveterado consistía en suponer que la realidad tenía por sí misma, e independientemente del punto de vista que sobre ella se tomara, una fisionomía propia. Pensando así, claro está, toda visión de ella desde un punto determinado, no coincidiría con ese su aspecto absoluto y, por tanto, sería falsa. Pero es el caso que la realidad, como un paisaje, tiene infinitas perspectivas, todas ellas igualmente verídicas y auténticas. La sola perspectiva falsa es esa que pretende ser la única» (JOSÉ ORTEGA Y GASSET, *El tema de nuestro tiempo*)

En este texto Ortega y Gasset desarrolla su concepto del conocimiento y la verdad.

Cuestiones

1. Exponer las ideas fundamentales del texto propuesto y la relación que existe entre ellas.
2. Explicar el problema del conocimiento en Ortega y Gasset y desarrollar sistemáticamente las principales líneas del pensamiento de este autor.
3. Explicar el problema del conocimiento en un autor o una corriente filosófica de la época moderna.
4. Desarrollar el problema de la moral en un autor o una corriente filosófica que no pertenezca ni a la época moderna ni a la contemporánea.



UNIVERSIDADES PÚBLICAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID
PRUEBA DE ACCESO A LAS ENSEÑANZAS UNIVERSITARIAS
OFICIALES DE GRADO

Curso **2011-2012**

MATERIA: HISTORIA DE LA FILOSOFÍA

INSTRUCCIONES GENERALES Y VALORACIÓN

ESTRUCTURA: La prueba consta de dos opciones “A” o “B”, cada una de las cuales incluye:

- a) un texto y
- b) cuatro cuestiones relacionadas con dicho texto.

INSTRUCCIONES: El alumno elegirá la opción “A” o la opción “B” y responderá a las cuestiones que aparecen al final de la opción elegida.

PUNTUACIÓN: La respuesta a la cuestión 1ª podrá obtener una calificación máxima de dos puntos. La contestación a la pregunta 2ª podrá obtener hasta tres puntos. Las respuestas a las preguntas 3ª y 4ª se valorarán hasta dos puntos y medio cada una.

TIEMPO: Una hora y treinta minutos.

OPCIÓN A

«De ello se deduce que todo posible conocimiento especulativo de la razón se halla limitado a los simples objetos de la experiencia. No obstante, hay que dejar siempre a salvo [...] que, aunque no podemos *conocer* esos objetos como cosas en sí mismas, sí ha de sernos posible, al menos, *pensarlos*. De lo contrario, se seguiría la absurda proposición de que habría un fenómeno sin nada que se manifestara. Supongamos ahora que no se ha hecho la distinción establecida como necesaria en nuestra crítica, entre cosas en cuanto objeto de experiencia y en cuanto cosas en sí. En este caso, habría que aplicar a todas las cosas en cuanto causas eficientes, el principio de causalidad y, consiguientemente, el mecanismo para determinarla. En consecuencia, no podríamos, sin incurrir en una evidente contradicción, decir de un mismo ser, por ejemplo del alma humana, que su voluntad es libre y que, a la vez, esa voluntad se halla sometida a la necesidad natural, es decir, que no es libre” KANT, *Crítica de la razón pura*

Kant trata en este texto del conocimiento y sus límites.

Cuestiones

1. Exponer las ideas fundamentales del texto propuesto y la relación que existe entre ellas.
2. Explicar el problema del conocimiento en Kant y desarrollar sistemáticamente las principales líneas del pensamiento de este autor.
3. Explicar el problema del conocimiento en un autor o una corriente filosófica de la época antigua.
4. Desarrollar el problema del ser humano en un autor o una corriente filosófica que no pertenezca ni a la época antigua ni a la moderna.

OPCIÓN B

«Nosotros, filósofos y “espíritus libres”, ante la noticia de que el “viejo Dios ha muerto” nos sentimos como iluminados por una nueva aurora. Nuestro corazón se inunda entonces de gratitud, de admiración, de presentimiento y de esperanza. Finalmente se nos aparece el horizonte otra vez libre, por el hecho mismo de que no está claro, y por fin es lícito a nuestros barcos zarpar de nuevo, rumbo hacia cualquier peligro. De nuevo está permitida toda aventura arriesgada de quien está en camino de conocer. La mar, nuestra mar, se nos presenta otra vez abierta, tal vez no hubo nunca aún una “mar tan abierta”». (NIETZSCHE, *La gaya ciencia*, libro V, 343)

En este texto, Friedrich Nietzsche argumenta sobre la cuestión de Dios.

Cuestiones

1. Exponer las ideas fundamentales del texto propuesto y la relación que existe entre ellas.
2. Explicar el problema de Dios en Nietzsche y desarrollar sistemáticamente las principales líneas del pensamiento de este autor.
3. Explicar el problema de Dios en un autor o una corriente filosófica de la época medieval.
4. Desarrollar el problema del conocimiento en un autor o una corriente filosófica que no pertenezca ni a la época medieval ni a la contemporánea.



UNIVERSIDADES PÚBLICAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID
PRUEBA DE ACCESO A LAS ENSEÑANZAS UNIVERSITARIAS
OFICIALES DE GRADO

Curso **2011-2012**

MATERIA: HISTORIA DE LA FILOSOFÍA

INSTRUCCIONES GENERALES Y VALORACIÓN

ESTRUCTURA: La prueba consta de dos opciones “A” o “B”, cada una de las cuales incluye:

- a) un texto y
- b) cuatro cuestiones relacionadas con dicho texto.

INSTRUCCIONES: El alumno elegirá la opción “A” o la opción “B” y responderá a las cuestiones que aparecen al final de la opción elegida.

PUNTUACIÓN: La respuesta a la cuestión 1ª podrá obtener una calificación máxima de dos puntos. La contestación a la pregunta 2ª podrá obtener hasta tres puntos. Las respuestas a las preguntas 3ª y 4ª se valorarán hasta dos puntos y medio cada una.

TIEMPO: Una hora y treinta minutos.

OPCIÓN A

«En las acciones, hay exceso y defecto y también término medio. Ahora bien, la virtud tiene que ver con pasiones y acciones, en las cuales el exceso y el defecto yerran y son censurados, mientras que el término medio es elogiado y acierta; y ambas cosas son propias de la virtud. La virtud, entonces, es un término medio[...]. Es un medio entre dos vicios, uno por exceso y otro por defecto, y también por no alcanzar, en un caso, y sobrepasar, en otro, lo necesario en las pasiones y las acciones, mientras que la virtud encuentra y elige el término medio. Por eso de acuerdo con su entidad y con la definición que establece su esencia, la virtud es un término medio, pero con respecto a lo mejor y al bien es un extremo». (Aristóteles, *Ética a Nicómaco*)

Aristóteles trata aquí la cuestión de la virtud.

Cuestiones

1. Exponer las ideas fundamentales del texto propuesto y la relación que existe entre ellas.
2. Explicar el problema de la moral en Aristóteles y desarrollar sistemáticamente las principales líneas del pensamiento de este autor.
3. Explicar el problema de la moral en un autor o una corriente filosófica de la época moderna.
4. Desarrollar el problema de Dios en un autor o una corriente filosófica que no pertenezca ni a la época antigua ni a la moderna.

OPCIÓN B

«El escepticismo no es irrefutable, sino claramente sin sentido si pretende dudar allí en donde no se puede plantear una pregunta. Pues la duda sólo puede existir cuando hay una pregunta; una pregunta, sólo cuando hay una respuesta y ésta únicamente cuando se *puede decir algo*.

Nosotros sentimos que incluso si todas las *posibles* cuestiones científicas pudieran responderse, el problema de nuestra vida no habría sido más penetrado. Desde luego que no queda ya ninguna pregunta y esa es precisamente la respuesta. La solución del problema de la vida está en la desaparición de este problema».

(Wittgenstein, *Tractatus Logico-philosophicus*)

En este texto Wittgenstein argumenta cuál es el papel de la duda en el conocimiento.

Cuestiones

1. Exponer las ideas fundamentales del texto propuesto y la relación que existe entre ellas.
2. Explicar el problema del conocimiento en Wittgenstein y desarrollar sistemáticamente las principales líneas del pensamiento de este autor.
3. Explicar el problema del conocimiento en un autor o una corriente filosófica de la época moderna.
4. Desarrollar el problema del ser humano en un autor o una corriente filosófica que no pertenezca ni a la época moderna ni a la contemporánea.



UNIVERSIDADES PÚBLICAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID
PRUEBA DE ACCESO A LAS ENSEÑANZAS UNIVERSITARIAS
OFICIALES DE GRADO

Curso 2010-2011

MATERIA: HISTORIA DE LA FILOSOFÍA

INSTRUCCIONES GENERALES Y VALORACIÓN

ESTRUCTURA: La prueba consta de dos opciones “A” o “B”, cada una de las cuales incluye:

- a) un texto y
- b) cuatro cuestiones relacionadas con dicho texto.

INSTRUCCIONES: El alumno elegirá la opción “A” o la opción “B” y responderá a las cuestiones que aparecen al final de la opción elegida.

PUNTUACIÓN: Las respuestas a las cuestiones 1ª, 3ª y 4ª podrán obtener una calificación máxima de dos puntos cada una. La contestación a la pregunta 2ª podrá obtener hasta cuatro puntos.

TIEMPO: Una hora y treinta minutos.

OPCIÓN A

«El sentido del mundo tiene que residir fuera de él. En el mundo todo es como es y todo sucede como sucede; *en* él no hay valor alguno y si lo hubiera carecería de valor.

Si hay un valor que tenga valor, ha de residir fuera de todo suceder y ser-así. Porque todo suceder y ser-así son casuales.

Lo que los hace no-casuales no puede residir *en* el mundo; porque, de lo contrario, sería casual a su vez.

Ha de residir fuera del mundo.

Por eso tampoco puede haber proposiciones éticas. Las proposiciones no pueden expresar nada más alto.

Está claro que la ética no resulta expresable». (WITTGENSTEIN, *Tractatus logico-philosophicus*)

Wittgenstein reflexiona en este texto acerca de la moral.

Cuestiones:

1. Exponer las ideas fundamentales del texto propuesto y la relación que existe entre ellas.
2. Explicar el problema de la moral en Wittgenstein y desarrollar sistemáticamente las principales líneas del pensamiento de este autor.
3. Encuadrar el pensamiento de Wittgenstein en su marco histórico, sociocultural y filosófico.
4. Explicar el tratamiento del problema de la moral en un autor o corriente filosófica que no pertenezca a la época contemporánea.

OPCIÓN B

«–Considera ahora la cuestión teniendo en cuenta el que, una vez que se juntan alma y cuerpo en un solo ser humano, la naturaleza prescribe al cuerpo el servir y el ser mandado, y al alma, en cambio, el mandar y el ser dueña del cuerpo. Según esto también, ¿cuál de estas dos atribuciones te parece más semejante a lo divino y cuál a lo mortal? ¿No estimas que lo divino es apto por naturaleza para mandar y dirigir, y lo mortal para ser mandado y servir?

–Tal es, al menos, mi parecer.

–Pues bien: ¿a cuál de los dos se parece el alma?

–Evidente es, Sócrates, que el alma se parece a lo divino y el cuerpo a lo mortal».

(PLATÓN, *Fedón*)

Platón reflexiona aquí acerca de la relación entre el alma y el cuerpo en el hombre.

Cuestiones:

1. Exponer las ideas fundamentales del texto propuesto y la relación que existe entre ellas.
2. Explicar el problema del hombre en Platón y desarrollar sistemáticamente las principales líneas del pensamiento de este autor.
3. Encuadrar el pensamiento de Platón en su marco histórico, sociocultural y filosófico.
4. Explicar el tratamiento del problema del hombre en un autor o corriente filosófica que no pertenezca a la época antigua.



UNIVERSIDADES PÚBLICAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID
PRUEBA DE ACCESO A LAS ENSEÑANZAS UNIVERSITARIAS
OFICIALES DE GRADO

Curso 2010-2011

MATERIA: HISTORIA DE LA FILOSOFÍA

INSTRUCCIONES GENERALES Y VALORACIÓN

ESTRUCTURA: La prueba consta de dos opciones “A” o “B”, cada una de las cuales incluye:

- a) un texto y
- b) cuatro cuestiones relacionadas con dicho texto.

INSTRUCCIONES: El alumno elegirá la opción “A” o la opción “B” y responderá a las cuestiones que aparecen al final de la opción elegida.

PUNTUACIÓN: Las respuestas a las cuestiones 1ª, 3ª y 4ª podrán obtener una calificación máxima de dos puntos cada una. La contestación a la pregunta 2ª podrá obtener hasta cuatro puntos.

TIEMPO: Una hora y treinta minutos.

OPCIÓN A

« La segunda [vía] es la que se deduce de la causa eficiente. Pues nos encontramos que en el mundo sensible hay un orden de causas eficientes. Sin embargo, no encontramos, ni es posible, que algo sea causa eficiente de sí mismo, pues sería anterior a sí mismo, cosa imposible. En las causas eficientes no es posible proceder indefinidamente porque en todas las causas eficientes hay orden: la primera es causa de la intermedia; y esta, sea una o múltiple, lo es de la última. Puesto que desaparece el efecto al quitar la causa si en el orden de las causas eficientes no existiera la primera, no se daría tampoco ni la última ni la intermedia. Si en las causas eficientes llevásemos hasta el infinito este proceder, no existiría la primera causa eficiente; en consecuencia, no habría efecto último ni causa intermedia; y esto es absolutamente falso. Por lo tanto, es necesario admitir una causa eficiente primera. Todos la llaman Dios». (TOMÁS DE AQUINO, *Suma Teológica*)

En este texto, su autor reflexiona sobre el problema de la existencia de Dios.

Cuestiones:

1. Exponer las ideas fundamentales del texto propuesto y la relación que existe entre ellas.
2. Explicar el problema de Dios en Tomás de Aquino y desarrollar sistemáticamente las principales líneas del pensamiento de este autor.
3. Encuadrar el pensamiento de Tomás de Aquino en su marco histórico, sociocultural y filosófico.
4. Explicar el tratamiento del problema de Dios en un autor o corriente filosófica que no pertenezca a la época medieval.

OPCIÓN B

«Debemos comenzar señalando que la primera premisa de toda existencia humana y también, por tanto, de toda historia, es que los hombres se hallen, para “hacer historia”, en condiciones de poder vivir. Ahora bien, para vivir hace falta comer, beber, alojarse bajo un techo, vestirse y algunas cosas más. El primer hecho histórico es, por consiguiente, la producción de los medios indispensables para la satisfacción de estas necesidades, es decir, la producción de la vida material misma, y no cabe duda de que es este un hecho histórico, una condición fundamental de toda historia, que lo mismo hoy que hace miles de años, necesita cumplirse todos los días y a todas horas, simplemente para asegurar la vida de los hombres».
(MARX, *La ideología alemana*)

En este texto, su autor reflexiona sobre las condiciones de poder vivir el hombre en sociedad.

Cuestiones:

1. Exponer las ideas fundamentales del texto propuesto y la relación que existe entre ellas.
2. Explicar la cuestión de la sociedad en Marx y desarrollar sistemáticamente las principales líneas del pensamiento de este autor.
3. Encuadrar el pensamiento de Marx en su marco histórico, sociocultural y filosófico.
4. Explicar el tratamiento de la cuestión de la sociedad en un autor o corriente filosófica que no pertenezca a la época contemporánea.